

Existenz und Ziel

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung.....	3
2. Ein kurzer Überblick.....	7
2.1. Entwicklung.....	8
2.2 „Großer Kreis“	9
2.3 Eckpunkte.....	11
2.3.1 Natur.....	15
2.3.2 Subjektivität	17
2.3.3 Gesellschaft.....	22
2.3.4 Objektiver Geist.....	24
2.4. Eckpunkte und Entwicklung	28
3. Die wissenschaftlichen Einzelbereiche.....	29
3.1 Philosophie und Wissenschaft	29
3.2 Wissenschaft.....	35
3.3 Physik.....	40
3.3.1 Elementare Physik.....	44
Die z und w	55
Die Relation z/w	56
Die z-z - Relation und die w-w- Relation.	56
Die z/w- Relation in Bezug zu den z-z- und den w-w-Strukturen.....	57
Das Verhältnis der z-z zu den w-w	59
Unsymmetrische z/w - Gebilde.....	60
Zur Quantentheorie.....	61
Energie	65
Raum - Zeit.....	69
Zeit	71
Raum	73
Die Kräfte	74
Die Starke Wechselwirkung	75
Die Gravitation	75
Die elektro-schwache Kraft.....	76
Kosmologie.....	78
Physik und Sprache	81
Biologie.....	84

3.4.1 Gehirn.....	105
3.5 Psychologie.....	113
4. E, I, N, G.....	120
4. 1. Dualismen.....	120
4.1.1 E.....	123
4. 1. 2 I.....	124
4.1.3 I - E.....	125
4. 1. 2. 1 li , lk , lg	127
li zu li.....	129
lk , lg.....	131
4. 1. 4 I/E.....	133
4. 2. 1 G.....	136
4. 2. 2 N.....	139
4. 2. 3 N - G.....	142
4. 2. 4 N/G.....	146
4. 2. 5 N/G zu I/E.....	150
4. 2.6 I-E zu I/E	152
4.2. 7 N-G zu N/G.....	153
4. 2. 8 N-G zu N/G zu E-I zu I/E.....	154
4.4 Übergänge.....	156
4.4 Entwicklung.....	159
4.4.1 Geschichtsphilosophie.....	162
4.4.2.1 Geistesgeschichte.....	166
4.4.2.1.1 Geschichte der Philosophie.....	181
4.4.2.1.1.1 Religion.....	182
4.4.2.1.1.2 Marxismus.....	187
5.1 Unsicherheiten.....	189
5.2 Metaphysik.....	196
5.3 Ontologie.....	199
5.4 Erkenntnistheorie.....	199
5.5 Methodologie.....	209
5. 6 Wissenschaftstheorie.....	210
5.7 Sprachtheorie.....	212
5. 8 Logik.....	214
5. 9 Logik von Wertungen.....	216
5. 10 Mathematik.....	220
6. Praxis - Bereiche.....	227
6.1 Psychologie.....	230

6.1.1	Sozialpsychologie.....	242
6.2	Gesellschaftswissenschaften.....	245
6.2.1	Soziologie.....	252
6.2.2	Politik.....	256
6.2.3	Ökonomie	260
6.2.3.1	Ökonomie der Finanzmärkte.....	264
6.2.4	Jurisprudenz.....	266
7.3	Technik.....	269
8.	Kulturtheorie.....	271
8.1	Kunst, Ästhetik.....	275
8.2	Literaturtheorie.....	287

2007

Abstract

In my paper I intend to provide a new systematisation in the field of philosophy. You can assign two functions to philosophy, on the one hand its practical relevance for one's lifestyle and on the other hand its connectivity to theory. One side focuses on the human being and his / her social interaction, whereas the other side places special emphasis on the principles of reality. Hereinafter both functions shall become connected with each other.

The attempt to establish philosophy as an innovative, abstract structure can only become successful when form and contents of philosophical reflection are connected with the most general forms of knowledge and cognition, e.g. with the axiomatic principles of the individual sciences. At the same time such philosophical systematics should be implemented in social practice and human emotionality.

This philosophical statement achieves its unity by a few basic ideas enabling to demonstrate systemically the variety of scientific findings and non-scientific phenomena. For once there is the basic idea of an "identity formation". This means the concrete as well as the abstract variations of all those ontological reflections, known in history of philosophy as „Being“, "Entity", "Dasein" or as „Existence“. In this model which is going to be described here this central idea is labelled by abbreviation "E".

As it actually was the case in philosophy so far, the E may be determined from its abstract opposition to "Coming-into-being" and to what is considered as „Spirit“. In addition, I try to combine the cognitions resulting from these discussions in intellectual history with those of modern scientific research.

The second basic idea to be conceived from a new aspect can as well be described in many ways,

e.g. as „Objective“, "Purpose". In these variations I see a common idea which can be defined as "Imagined and Aspired" effect – and which is labelled "I". Here again, the traditional philosophical statements shall be enhanced by contemporary cognitions of sciences. This leads for example to the result that the objective term (I) is no longer only combined with the subjective willing as inducement for an action. In fact the goal setting is additionally considered as a biological phenomenon. Also scientific funding in Physics and Mathematics shows an objective formation of the objective function (I). The E-Structuring and the I-Functions form what you can call the "Contents" of sciences and philosophy.

It complies with the traditional bisection when I differ between the substantial, factual aspect of philosophical reflection and the methodical aspect. This methodical aspect shall be subject to the allocation of the contents in E and I in a "parallel" way (correspondingly). Therefore I suggest the basic idea of the dynamic negation (N) and the one of the process of identification, the equation (G) as a basis of methodology.

The extent of variations of these philosophical basic ideas in the sciences forms the centre of my paper. This potential of variations arises from the possibilities of generating relationships, the possible relationings of E and I to I/E as well as N and G to N/G. They are the philosophical basis of further analyses in numerous fields of philosophical sciences.

I am well aware that the terms behind the strictly reduced E, I, G, N have a long tradition in philosophical history. However, here the systematic relations are decisive which can be formed with them, e.g. the I/E-Relation. From the combination of its I-Side with the E-Side a new kind of homogeneous system is generated in which the E-Side constitutes the demand for consistent entity and necessity. Yet at the same time, the crucial interminability, the consistent incompleteness of this I/E-wholeness is caused by the I-Side.

In the course of the elaboration it will be demonstrated how the relation "I to E" should be comprehended in detail. Besides the basic terms E and I, the methodology as N, G and N/G will be helpful. The dialectics of Hegel has so far been the most abstract methodological form. Its elements can be understood as the process of identification (G) in relationship to negation (N) of this identification: The relationing of N and G as N/G can, in extension of the formal dialectics, now be applied to the contents (I/E).

The further task now is to systematize phenomena, problems and issues of average everydayness as well as those of the individual sciences and the philosophy under such abstract theoretical aspects represented by the four factors E, I, N, G and their relations among themselves.

Some examples may be mentioned. One of the central phenomena of sciences and philosophy is the aforementioned classification in "substantial conception" and "methodology". It becomes comprehensible by our systematics. Another problem is this bisection - appearing within the philosophy as well – between the theoretical part of reality and the rather practical of the human lifestyle. A further problem is the formation of the scientific and philosophical fields in intellectual history.

I allocate a development idea to E, I, N, G which moreover combines the historical with the systematic formation. I do not intend to justify the definition of a separate philosophical term by the statements on E, I, N, G, which only exists through the confrontation of these contradictory terms. By them common features of philosophical attempts and compliances in the terms and methods of all philosophical thoughts should be recognisable and become formulated.

Provided that nothing should be excluded from philosophical studies, this rule can only be a minimum demand. The maximum opposite is the formal agreement in acknowledgement of the

state of discussions of all involved philosophies and sciences; it is the idea of the indefinite discussion which does not predetermine the definite scope or term or method. The field of proposals of definitions, statements, attempts of rebuttal and argumentation should range between these two formal limitations.

The title "indefinite", however, indicates the execution of an unavoidable consistent reference to pre-conditions. This unlimited regression and progression exceeds rather soon the traditional field of reflection and discussion. Already by the question as to the preconditions of a determined knowledge alone, other examinable topics of reflection are implied; even the Aporia may have its structures.

In this situation the philosophical thinking process should provide a detailed qualification of the "intuitively known" which is starting point of many philosophical attempts and appears in the sciences in their axiomatic as accepted self-limitation.

This assumed, directly and "intuitively" known "First" (E) has to be sought, identified (G). Furthermore it is the "Negation" (N) which shows as a negative process, each time abandoning something directly known. At the same time an intentional orientation (I) is implicated in the search of the "First" as well as in the process of alienation from such search.

For me it is crucial that these four - E, I, N, G – which here are only suggested as first preconditions of a specific philosophical attitude will continue to determine the theoretical structures, topics and theses.

Whereas we see here the beginning of philosophical studies in the reflection of abstract terminology it is vital to be aware that there are traditionally two other approaches. Only all three together can represent a reasonable basis of contemporary philosophy.

The second approach is the attempt of the natural sciences to find the "First Physical" and an explanation for organic life.

And the third approach is the authorisation, to start research at any place between the two "poles" – First Physics and most abstract terminology. I am going to illustrate this in the projects "Development" and "big Circle Formation".

1. Einleitung

Es geht mir um eine neue Systematisierung im Bereich der Philosophie. Man kann der Philosophie zwei Aufgaben zusprechen, ihre praktische Bedeutung für die Lebensführung und ihre Theorie-Verbundenheit. Das eine rückt den Menschen und sein gesellschaftliches Handeln in den Vordergrund, die andere Seite der Philosophie fragt

nach den Prinzipien der Realität. Hier soll beides miteinander verbunden werden.

Der Versuch, Philosophie als neuartige abstrakte Struktur zu begründen, kann nur gelingen, wenn die Form und die Inhalte philosophischer Reflexion mit den allgemeinsten Formen des Wissens und des Erkennens verbunden sind, zum Beispiel mit den axiomatischen Grundlagen der Einzelwissenschaften. Gleichzeitig sollte eine derartige philosophische Systematik auch in der gesellschaftlichen Praxis und in der menschlichen Emotionalität verankert sein.

Diese philosophische Darstellung erhält ihre Einheit durch wenige Grundideen, welche die Mannigfaltigkeit der wissenschaftlichen Erkenntnisse und der außerwissenschaftlichen Erscheinungen systematisch darstellen lassen. Das ist zum einen die Grundidee einer „Identitätsbildung“. Sie meint sowohl die konkreten wie die abstrakten Varianten, aller jener ontologischen Überlegungen, die als „Sein“, „Seiendes“, „Dasein“ oder als „Existenz“ philosophisch bekannt sind. Dieser Kerngedanke wird als „E“ modelliert.

Wie das bisher in der Philosophie geschah, kann das E aus seinem abstrakten Gegensatz zum „Werden“ und zu dem was als „Sinn“ gilt, verstanden werden. Ich versuche darüber hinaus, die aus diesen geistesgeschichtlichen Diskussionen herrührenden Erkenntnisse mit solchen moderner wissenschaftlicher Forschung zu verbinden.

Die zweite neu zu konzipierende Grundidee kann gleichfalls variantenreich umschrieben werden, zum Beispiel als „Sinn“, „Zielsetzung“, „Zweck“. Ich sehe in diesen Abwandlungen einen gemeinsamen Gedanken, der als „vorgestellte und erstrebte“ Wirkung beschrieben werden kann; und der als „I“ modelliert wird. Auch hier sollen die traditionellen philosophischen Aussagen durch die Erkenntnisse moderner Wissenschaften erweitert werden. Das führt beispielsweise dazu, dass dieser „Zielbegriff“ „I“ nicht allein nur mit dem subjektiven Willen als Ursache einer Handlung verbunden wird. Vielmehr wird darüber hinaus die Zielsetzung als biologische Erscheinung gesehen. Auch wissenschaftliche Fundierungen in der Physik und in der Mathematik zeigen eine objektive Formierung der Zielfunktion (I). Die E-Strukturierungen und die I-Funktionen bilden in ihrem Zusammenspiel das, was man die „Inhalte“ von Wissenschaften und von Philosophie nennen kann.

Ich folge der herkömmlichen Zweiteilung, wenn ich die inhaltliche, sachliche Seite philosophischer Reflexion von der methodischen Seite unterscheide. Die methodische Seite soll der Einteilung der Inhalte in E und I in paralleler Weise zugeordnet sein.

Daher schlage ich als Basis einer Methodologie die zwei Grundideen der dynamischen Negation (N) und die der Identifikationsbewegung, der Gleichsetzung (G) vor.

Im Mittelpunkt meiner Arbeit steht die Fülle der Varianten dieser philosophischen Grundideen in den Methoden der Wissenschaften. Diese Variationsbildung beruht auf den Möglichkeiten der Beziehungsbildung, der Relationierung von E und I zu I/E sowie N und G zu N/G. Sie sind die begriffliche philosophische Grundlage weiterer Analysen in zahlreichen philosophisch-wissenschaftlichen Bereichen.

Ich bin mir bewusst, dass die Begriffe, die hinter den strikt reduzierten E, I, G, N stehen, eine lange philosophiegeschichtliche Tradition haben. Entscheidend sind jedoch hier die systematischen Relationen, die sich aus ihnen bilden lassen, zum Beispiel die I/E-Relation. Aus der Beziehung ihrer I-Seite mit der E-Seite entsteht eine neue Art von einheitlichem System, in welchem die E-Seite die Ansprüche nach bleibender Einheit und Notwendigkeit konstituiert. Aber durch die I-Seite wird zugleich die wesentliche Unabschließbarkeit, die bleibende Unvollständigkeit dieses I/E-Ganzen begründet.

Im Laufe der Abhandlung wird gezeigt, wie die Relation „I zu E“ genauer zu verstehen ist. Parallel zu den Grundbegriffen E und I wird die Methodik als N , G und N/G nützlich sein. Die Hegelsche Dialektik war die bisher abstrakteste methodologische Form. Ihre Elemente können als Identifikationsvorgang (G) in Beziehung zur Negation (N) dieser Identifikation verstanden werden: Die Relationierung von N und G als N/G kann über die formale Dialektik hinaus jetzt auf die Inhalte (I/E) in einer erweiterten Weise angewandt werden.

Die weitere Arbeit besteht nun darin, Erscheinungen, Probleme und Fragestellungen von Alltagspraxen sowie der Einzelwissenschaften und der Philosophie unter derart abstrakten theoretischen Aspekten zu systematisieren, welche die vier Größen E , I , N , G und ihre Relationen untereinander darstellen.

Es seien einige Beispiele genannt. Eine der zentralen Erscheinungen von Wissenschaft und Philosophie ist die genannte Einteilung in „inhaltliche Begrifflichkeit“ und „Methodik“. Sie wird in unserer Systematik verständlich gemacht. Ein anderes Problem ist die Zweiteilung - welche auch innerhalb der Philosophie erscheint - zwischen den theoretischen Teilen der Realität und den eher praktischen der menschlichen Lebensführung.

Ein weiteres Problemgebiet ist das der geistesgeschichtlichen Entstehung der wissenschaftlichen und philosophischen Bereiche. Den E, I, N,G wird von mir ein

Entwicklungsgedanke zugeordnet, der die praktische mit der theoretischen und zudem die historische mit der systematischen Entwicklung zusammenführt.

Es geht mir mit den Ausführungen über die E, I, N, G nicht darum, einen Philosophiebegriff zu rechtfertigen, der allein in der Konfrontation dieser sich widersprechenden Begriffe besteht. Es sollten durch sie Gemeinsamkeiten philosophischer Versuche und Übereinstimmungen in den Begriffen und Methoden aller Philosophien zu erkennen und zu formulieren sein..

Stellt man die Regel auf, dass der philosophischen Erarbeitung nichts entzogen werden sollte, dann kann diese Regel nur eine Minimalforderung sein. Das maximale Gegenstück ist die formale Einigung in der Anerkennung der Diskussionssituation aller beteiligter Philosophien und Wissenschaften, es ist der Gedanke der indefiniten Diskussion, die weder den Rahmen noch irgendeinen Begriff, noch eine Methode definitiv vorgibt. Zwischen diesen beiden formalen Begrenzungen sollte das Feld der Definitionsvorschläge, der Behauptungen, Widerlegungs- und Begründungsversuche liegen.

Der Titel „indefinit“ indiziert aber den Vollzug eines unvermeidlichen ständigen Rekurrerens auf Vorausgesetztes. Diese unbegrenzbare Regression und Progression geht sehr bald über jeden traditionellen Bereich der Reflexion und Diskussion hinaus. Allein schon durch die Frage nach den Voraussetzungen eines bestimmten Wissens werden weiter hintergehbare Reflexionsgrößen angedeutet; selbst die Aporie hat wohl ihre Strukturen.

In dieser Lage sollte die philosophische Denkbewegung das „unmittelbar Gewusste“, das Ausgangspunkt vieler philosophischer Versuche ist und das bei den Wissenschaften in deren Axiomatik als akzeptierte Selbstbegrenzung erscheint, genauer qualifizieren.

Dies Vorausgesetzte unmittelbar und „intuitiv“ gewusste „Erste“ (E) muss gesucht und identifiziert (G) werden. Weiterhin ist es die „Negation“ (N), die sich als eine sich jeweils von einem unmittelbar Gewussten ablösende negative Bewegung zeigt. Zugleich ist stets sowohl in der Suche nach dem „Ersten“ wie in den Distanzierungsbewegungen von solcher Suche eine intentionale Hinwendung (I) impliziert.

Für mich ist wichtig, dass diese vier, E, I, N, G , die hier nur als erste Voraussetzungen eines bestimmten philosophischen Verhaltens angedeutet werden, auch weiterhin die theoretischen Strukturen, Themen und Thesen bestimmen.

Wenn wir hierbei den Anfang philosophischen Arbeitens in der Reflexion abstrakter Begrifflichkeit sehen, so gilt es, sich klar zu machen, es gibt herkömmlicherweise noch

zwei andere Ansätze. Erst die drei zusammen können eine vernünftige Basis zeitgemäßer Philosophie darstellen.

Der zweite Ansatz ist der Versuch der Naturwissenschaften, „Erstes Physikalisches“ und eine Erklärung für das organische Leben zu finden.

Und der dritte Ansatz ist die Berechtigung, an jeder Stelle zwischen den zwei „Polen“ - erster Physik und abstraktester Begrifflichkeit – forschend anzusetzen. Das werde ich mit den Projekten „Entwicklung“ und „große Kreisbildung“ verdeutlichen.

2. Ein kurzer Überblick

Ich werde dort beginnen, wo die „naturalistische“ philosophische Seite erstmal eine größere Berechtigung hat, bei den philosophischen Problemen der „Ersten Physik“ und bei den Lebenserscheinungen und der Erklärung des Gehirnsorgans.

So wichtig mir die einzelwissenschaftliche Forschung erscheint, aber eine ontologische Prämisse, die diese Bereiche als Systeme sui generis darzustellen versucht, also hier allein eine naturalistische Behandlung zulässt, ist nicht akzeptabel..

Zu den aktuellen Diskussionen zwischen naturalistischer und kulturalistischer Position suche ich nach einer möglichen Integration der beiden Auffassungen. Dabei hilft mir ein Begriff von „Entwicklung“. Er stellt eine Dynamik her, welche die Relationen der Größen E, N, I, G in zwei unterscheidbare Phasen darstellen lässt, welche der naturalistischen Auffassung und der kulturalistischen zuzuordnen sind.

Die Beschreibung philosophischer Denkbewegung zeigt die Verwendung der Grundbegriffe I, G, E, N, und auf ihnen aufbauend eine Schematik der Reflexionsverfahren, der Methodik. Ich werde zu zeigen versuchen, wie sich diese Darstellung in wenige abstrakteste Begriffe und in zwei grundsätzliche Methoden-Arten in den Philosophien und Einzelwissenschaften als invariant nachweisen lässt.

Diese hier angesprochene Grobstrukturierung zeigt eine Reihe von Dualismen, von denen die „Inhaltlichkeit“ und die „Methodik“ sowie in der einen E und I und in der Methodik die

N und G die wichtigsten dualen Unterscheidungen sind. Gleichzeitig und mit den Dualismen verbunden erscheint das Gegensatzpaar von monistischer und dualistischer Betrachtung, Es wird durch die „allgemeine Entwicklung“ jeweils ebenso aufgehoben wie die anderen Dualismen.

Bei dieser einführenden Beschreibung bleiben wir nicht stehen. Es wird die Frage nach der Begründung des Beschriebenen aufgeworfen.

2.1. *Entwicklung*

Die gängige Vorstellung von „Entwicklung“ wird durch einzelwissenschaftliche Teilaspekte wie sie zum Beispiel aus der Kosmologie und der Biologie bekannt sind, geprägt. Die philosophische Erweiterung zu einer „allgemeinen Entwicklung“ besteht darin, die einzelwissenschaftlich zur Beschreibung der Entwicklung benutzte Begrifflichkeit – wie zum Beispiel die Dialektik, die Transzendentalität, die Kausal-Mechanik oder teleologische Annahmen - einzubeziehen, zu verallgemeinern und zu begründen. Das betrifft sowohl die Entwicklungsgeschichte der Natur, wie auch die traditionell geschichtsphilosophisch verstandene Kultur- und Zivilisationsgeschichte.

So wichtig es ist, beide gesondert zu behandeln, so gilt doch heute mehr denn je, Natur- und Kulturgeschichte über ihre Eigenständigkeit hinaus zu integrieren.

In der Philosophie wurde das schon zuvor versucht. Jetzt aber sollte man über philosophische Alltagsvorstellungen, die die „Einbettung des Menschen in die Natur“ aus vitalistischer Wertschätzung der natürlich-kreatürlichen Entwicklung, ebenso hinaus gehen wie über die idealistische Vorstellung Hegels, die einzig der menschlichen Fähigkeit zu begrifflicher Erkenntnis Entwicklungsmöglichkeiten zubilligt. Es reicht also auch nicht aus, Entwicklung allein durch die geistige Arbeit am Widerspruch der Begriffe zu erklären.

Will man dergestalt den philosophischen Entwicklungsbegriff nicht einseitig geistesgeschichtlich oder naturspekulativ begreifen, muss man zugleich die Frage beantworten können, was in heutiger naturwissenschaftlicher Sicht Entwicklung in der „Physik“ und in der „Biologie“ bedeuten.

Wie wird Entwicklung im kulturellen, begrifflichen und natürlichen Bereich verstanden?

Wie wird „Neues“ definiert, wie kann man „Bewegung“, „Veränderung“, „Werden“, „Vergehen“, „Fortschritt“ jeweils verstehen und sie zu einem allgemeinen Entwicklungsbegriff vereinen?

Allen diesen Begriffen sind – oft verborgen – Zielsetzungen zugeordnet. Den Variationsmöglichkeiten dieser „I“ entsprechen die Einteilungen im Natur- und Kulturbereich. So ist bei „Bewegung“ das Ziel ein räumlich-zeitliches und beim „Fortschrittsgedanken“ ist das Ziel beispielsweise eines der frei bestimmenden gesellschaftlichen Entscheidung. Der philosophische Streit im Einzelnen geht dann um die Tatsache und um die Art und Qualität dieser Ziele (I).

2.2 „Großer Kreis“

Um die Bereiche, die von den Naturwissenschaften bearbeitet werden mit denen der Kulturwissenschaften in diesem Sinne zu vereinen, postuliere ich eine durchgehende Entwicklung von der Basis der Physik bis zu den Bereichen der Kultur und bis zur abstrakten Begrifflichkeit. Auf diesem Entwicklungsband sind „Phasen“ zu benennen, die als die Bereiche der Einzelwissenschaften gelten sollen. Die Abgrenzung dieser Phasen voneinander sind wissenschaftlich und philosophisch problematisch. Es sind das zum Beispiel der Übergang von der Anorganik zu den Lebenserscheinungen und der Übergang von den Mechanismen des Gehirnsorgans zu den Prinzipien der Begrifflichkeit. Es ist aber zum Beispiel auch der Übergang von der subjektiven Emotionalität zu objektiv-geistigen Bereichen wie dem der Mathematik.

Das Verhältnis der Entwicklungsphasen zueinander wird nicht nur dadurch gekennzeichnet, dass es eine einsinnige Richtung zur Höherentwicklung zwischen ihnen gibt. Vielmehr wird zugleich jede Phase der Entwicklung von allen anderen Phasen beeinflusst. Es ist danach grundsätzlich richtig, dass beispielsweise die Gesetze der Quantenphysik bei der Erzeugung der Begriffe im Hirnsorgan eine Rolle spielen; wenn auch bisher unklar blieb, wie das genauer zu beschreiben sei.

Und umgekehrt haben die höher entwickelten Phasen Beziehungen zu allen niederen Phasen. Insbesondere ist die „Reflexion“ jenes Verfahren, das von der am höchst

entwickelten Phase des abstrakten Denkens her, alle anderen niederen Phasen bestimmen, nämlich „erkennen“ kann.

Festzuhalten ist also, es gibt zwei Vorgänge, die Entwicklung „von unten“, welche zuerst die der Natur ist, die sodann die historische Entwicklung und die der menschlichen Subjektivität darstellt. Man kann sie als einen Halbkreis symbolisieren. Der ergänzende andere Halbkreis lässt von den Positionen der subjektiven und objektiven Begrifflichkeit her alle Phasen „von oben“ erfassen.

Der erstere Halbkreis ist mit dem gleichzusetzen, was als materielle und inhaltliche Seite einer Sache gemeint ist, der andere Halbkreis meint die „formale“ Seite.

Vor allem geht es nun darum, „Erste Physik“ auf diese Weise formal, abstrakt-begrifflich zu erfassen, und zwar so, dass alle Elemente und Funktionen der abstraktesten Begrifflichkeit vollständig mit allen Tatsachen der physikalischen Basis übereinstimmen. Dieser „große Kreis“ ist dann geschlossen, wenn die Entwicklung der Natur und dann die der Kultur - unter anderem auch - aus den elementaren Tatsachen der Ersten Physik zu erklären sind.

In der späteren Erläuterung dieser „allgemeinen Entwicklung“ werde ich zeigen, wie die philosophische Problematik der Differenz zwischen den beiden Grundverfahren („Halbkreisen“) und die Unterscheidung der einzelnen „Phasen“ vielleicht bewältigt werden kann. Es wird darum gehen, wie sich im Laufe der Entwicklung einerseits die Strukturen der Bereiche, der Phasen erhalten und andererseits diese sich gleichzeitig verändern.

Erst die untrennbare Einheit dieser beiden Grundverfahren, bei der jedes Seiende, jede Phase der Entwicklung „Form“ und materieller und geistiger Inhalt, zugleich ist, kann in sinnvoller Weise deren methodische Erarbeitung erfolgen. Auch die Fülle der wissenschaftlichen und alltäglichen Methoden lassen sich auf die beiden Grundverfahren reduzieren.

Selbst innerhalb solcher Phasen wie zum Beispiel im Bereich des „objektiven Geistes“ - des rationalen oder des mathematischen Denkens - gibt es diese Zweiteilung. Was man an der Dualität „Induktion-Deduktion“ zeigen kann: Das Induktionsverfahren, welches von den Erscheinungen der Erfahrung her zu allgemeinen Urteilen kommen will, versucht

noch Verbindung zu vor-geistigen Phasen zu halten, wird also „von unten“ gestützt. Was eigentlich deshalb nicht gelingt, weil der Bereich des „objektiven Geistes“ dabei verlassen wird. Die „deduktive Methode“, welche die Erscheinung letztlich nur aus dem Begrifflichen ableitet, stellt dagegen den vom Abstrakteren herkommenden „Halbkreis“ dar, mit dessen Hilfe eine „Wahrheit“ vollständig und hinreichend erzeugt werden soll.

War es bisher meist so, dass man das eine oder aber das andere Verfahren als ruhenden Pol der Erkenntnis wählte, so werden beide als „großer Kreis“ derart vereint, dass erst die Entwicklung, die untrennbar mit der abstraktesten Begrifflichkeit verbunden ist, eine tatsächlich „wahre“ Erkenntnis erlaubt.

Von Kant und Hegel bis zur heutigen Wissenschaftstheorie wird die Lücke zwischen Deduktion und Induktion deshalb relativ leicht geschlossen, weil man versucht, das Induktionsverfahren allein aus dem Bereich des objektiven Geistes zu begründen. Die Überwindung der Kluft zwischen abstrakter Begrifflichkeit und Entwicklung und Erfahrung kann aber auf diese Weise nicht gelingen, dass man wie seit Kant dies Problem im „denkenden Ich als Vermittlungsinstanz“ versteckt. Oder es wie bei Hegel nicht einmal mehr als eine Frage der synthetischen Leistung des Verstandes sieht, sondern, sich gänzlich nur auf den Bereich des absoluten Geistes zurück ziehend, es als eine Frage „der Bewegung der Begriffe allein“ bestimmt.

Wir haben uns dem Problem zu stellen, warum die Begriffe und die methodischen Verfahren des induktiven und des deduktiven Schließens derart widersprüchlich konstituiert sind und dennoch als eine Einheit gefasst werden können.

Ein anderes Beispiel, das stellvertretend für die Struktur der „Entwicklung“ und für den Bezug aller „Phasen“ zueinander stehen kann, ist das Verhältnis der beiden Phasen „individuelle Subjektivität“ und „objektiver Geist“. Die Begriffe dessen, was als Seiendes zusammengefasst werden kann, setzen nicht nur als solche eine hohe Abstraktion - den objektiven Geist - voraus, sie sind auch immer schon in bestimmter Weise subjektiv „verstandene“ und ausgelegte Begriffe. Die philosophische Reflexion sollte daher nie unmittelbar nur beim Seienden ansetzen, sondern sie wird versuchen, ein „Verständnis“ des Seienden, das von einem Kontext weniger abstrakter Begriffe bestimmt ist zu reflektieren.

2.3 Eckpunkte

In der Geistesgeschichte hat das alltägliche und wissenschaftliche Denken sein methodisches und begriffliches Instrumentarium von jeher so gegliedert, wie ich es mit den „Phasen“ einer allgemeinen „Entwicklung“ angedeutet habe. Die philosophiegeschichtliche Entwicklung zeugt darüber hinaus von einer Zusammenfassung aller Phasen in vier „Eckpunkten“ des philosophisch-wissenschaftlichen Denkens. Sie können als „Natur“, „Gesellschaft“, „menschliche Subjektivität“ und „objektiver Geist“ bezeichnet werden.

Für die Antike war die philosophische Kernfrage noch die nach dem Wesen des Seins und dem der Natur. Ohne diese Teilaspekte eines ontologischen Paradigmas - die ich als Vorläufer des objektiven Geistes ansehe - aufzugeben, treten später geschichtlich andere Betonungen in den Vordergrund. So wird in der Neuzeit gemeint, dass Philosophie sich vernünftigerweise mit „dem Menschen“ zu befassen habe; mit seinen Zielsetzungen, Wissens- und Handlungsmöglichkeiten. Und in noch jüngerer Zeit wird die „Gesellschaftlichkeit“ und wiederum die Natur als Grundlage der philosophisch-wissenschaftlichen Erklärungen der Realität akzentuiert

Jeden einzelnen dieser Eckpunkte kann man als einen spezifischen paradigmatischen Klärungsversuch ansehen. Wenn jedoch versucht wird, die Frage, was „Philosophie“ eigentlich sei, nur mit einem dieser vier Eckpunkte zu beantworten, dann kann man von einem „weltanschaulichen“ Vorgehen sprechen. Mir kommt es darauf an, diese vier philosophischen und wissenschaftlichen Sichtweisen zu vereinen.

Da die einzelwissenschaftliche Theoriebildung vielfach als noch nicht abgeschlossen gelten muss, ist die Zusammenfassung aller Erscheinungs- und Wissensformen in einer philosophischen Perspektive noch darauf angewiesen, im Wechselspiel mit den Einzelwissenschaften deren arteigene Details zu analysieren, um diese dann zu verallgemeinern..

Eine Auftrennung in weltanschauliche Eckpunkte betrifft auch die „methodische“ Seite unserer Wissenschaftsphilosophie. Wie Erkenntnis sich zu formulieren hat, wird meist weltanschaulich konfrontativ beantwortet, jedenfalls solange eine verbindende Erkenntnistheorie noch nicht vorliegt; welche die Methoden der „Wahrnehmung“, des

„Verstehens“, der „Erinnerung“ und „Erfahrung“, des logischen, mathematischen und des historischen und dialektischen Denkens zu integrieren vermag.

Die vier Eckpunkte lassen sich in unserer „allgemeinen Entwicklung“ voneinander ableiten. Um diesen Weg zu gehen, muss man die einzelwissenschaftlichen Strukturen der vier Eckpunkte untersuchen. Es sind scheinbar erste und unhinterfragbare Erscheinungen; zum Beispiel das Atom, das Leben, die Monade, die Substanz, Raum und Zeit, die Unendlichkeit, die Endlichkeit, der Gott, die Materie, die Energie, die Gesellschaft, die Logik, das Sein, die menschliche Subjektivität, die Mathematik, die Geschichte, die Stringdynamik, die Sprache, das Nichts, das Ganze. Diese Strukturen der Einzelwissenschaften und ihre Unterstrukturen, Axiome und axiomatisch vorausgesetzte Grundbegriffe und Methoden sind für mich jene Stellen, deren weitere Zergliederung philosophisch zu leisten ist, um die angestrebte Integration der Eckpunkte, beziehungsweise der Einzelwissenschaften zu erreichen.

Ein erster Ansatzpunkt einer Analyse ist die bekannte Erscheinung, dass fast alle Grundbegriffe der wissenschaftlichen und philosophischen Reflexion, als Paar- und Gegensatzbegriffe auftreten.

Es seien hier einige der historisch wichtigeren Paare genannt. Varianz (I, N/G) und Invarianz (E,G) , Wissen (E) und Meinen (I/E), Sein (E) und Seiendes (I/E), Sein (E, G) und Werden (N/G), Idee und Erscheinung, Ewigkeit und Zeit, Geist und Materie, Substanz und Subjekt, Vernunft und Verstand, Theorie und Praxis, gegenständliche und selbstreflexive Einstellung des Menschen zur Welt, etc. Mein Ziel ist es, sowohl die Tatsache der formalen Dualität mit ihrer Gegensätzlichkeit wie auch deren Inhalte durch die vier Grundbegriffe E, I, G, N zu konstituieren.

Manche dieser Paarbildungen sind komplexer oder gehen ineinander über; sie sind dann als Relationen von Relationen der vier Grundideen E, I, G, N anzusehen.

So versteht sich beispielsweise die philosophische Reflexion der seit Heraklit und Platon maßgeblichen Unterscheidung von „Meinung und Wissen“ bei uns als die Relation von I/E zu E.

Diese Relation kann methodisch umschrieben werden als jene Bewegung, in der sich das Verstehen des einen Begriffs nicht anders als im Verhältnis zum anderen Begriff herstellt. Es wird ein Übergangsfeld erzeugt, das Differenzen (N) und Gemeinsamkeiten (G) zugleich enthält.. Mir geht es darum, die wechselseitige Bezogenheit und gleichzeitige dynamische Distanzierung der paarweisen Begriffe - das was man zusammenfassend

die dialektische Logik der Begrifflichkeit nennt - weiterhin zu analysieren, sie zu vereinfachen und eine Verbindung zwischen N/G und I/E herzustellen.

Bevor wir die weltanschaulichen Eckpunkte auf E,I,G,N reduzieren, werden wir auf einzelne von ihnen näher eingehen.

Die eigentlich stabilen Ausgangspunkte allen wissenschaftlichen und alltäglichen Erkennens und Handelns, die vier Eckpunkte „Natur, Gesellschaft, Subjektivität und objektiver Geist“, werden dann als „entfremdete“ anzusehen sein, wenn sie nicht in ihrer Abhängigkeit von anderen Eckpunkten und damit auch in ihrer Veränderbarkeit gesehen werden. Eine Neubestimmung der Ideologiekritik kann von der Vorstellung des „großen.Kreises“ ausgehen, wonach die einzelnen Eckpunkte - und allgemeiner alle Phasen der Entwicklung - sich gegenseitig ständig beeinflussen.

So werden zum Beispiel in dem umfassenden Streit zwischen Hegel und Marx zur geschichtlichen Entwicklung, in welchem Hegel allein die Einflussnahme des „Geistes“ betont und Marx die gesellschaftlichen-ökonomischen und natürlich-technologischen Phasen hervor hebt, von uns die zentralen Strukturen von Weltanschauung, von Ideologie und deren möglicher philosophischer Kritik angeschnitten.

Auf welche Weise die beiden genannten philosophischen Forderungen zu erfüllen sind, die Betonung jedes einzelnen Eckpunktes sowie gleichzeitig die Verbindung aller Eckpunkte, das entscheidet der folgende Schritt. Er besteht in der Reduktion aller Eckpunkte auf die I/E-Relation und auf die N/G-Relation.

Ich werde versuchen, diese Eckpunkte - stellvertretend für alle Entwicklungsphasen - als formale und quantitative Abstufungen in der Relation der I zu den E, beziehungsweise in der Relation der N zu den G, zu unterscheiden.. „Natur“ ist demnach die „enge“ Relation der vier Grundideen, die als „E/I/N/G“ modelliert werden kann. Der „objektive Geist“ kann diese vier Grundgrößen radikal voneinander trennen (E-I-N-G). Die gesellschaftliche und die individuell-menschliche Subjektivität konstituieren sich selbst dadurch, dass sie die I von den E auf methodologische Art mehr oder weniger zu trennen vermögen. Dieser formalen Einteilung kann die inhaltliche sich erst mit Hilfe der Wechselbeziehung des OG mit den z und w der Ersten Physik anschließen.

Parallel dazu gilt das gleiche Prinzip für die methodische Seite, nämlich als äußerst enge N/G-Verbindungen in Naturabläufen und in der völligen Trennung N-G im objektiven Geist sowie der Übergang zwischen beiden Extremen im menschlichen und gesellschaftlichen Denken und Handeln. Die Abläufe, Vorgänge in der Natur, die an das

enge I/E-Verhältnis gebunden sind, kann man als enges N/G-Verhältnis darstellen. Dazu gehören zum Beispiel die „materiellen“ Energiewirkungen. Die N-G-Methoden - zum Beispiel die empirische Methode - sind die „idealistischen“ des objektiven Geistes. Die menschliche Subjektivität ist geradezu dadurch konstituiert, dass sie die N-G-Methoden mit den I/E-Methoden relationieren kann.

Es geht nun darum, die vier Grundgrößen E, G, N, I in den Haupteckpunkten, in Natur, den zwei Subjektivitäten und im objektiven Geist nachzuweisen.

2.3.1 Natur

Die Natur war für frühe Philosophen, wie die Vorsokratiker, der „Inbegriff des wahren Wesens allen Seins“, sie wurde noch unabhängig von menschlichen Beobachtern und deren Ideen und Theorien gesehen.

Aristoteles bestärkt diese Ansicht, die zum Teil noch heute den Naturwissenschaften zu Grunde liegt. Danach trägt das Natürliche seine Idee und seinen Zweck in sich. Alles Werden in der Natur, alle Bewegung und Veränderung entstehen aus ihr selber.

Man kann das Problem der radikal unabhängig vom subjektiven Bewusstsein vorgestellten Natur philosophisch konsequent formulieren. Die abstrakte Negation aller eigentlichen Natur, zum Beispiel ihrer Kraftkonstellationen, ist der Versuch, einer Minimierung der Verbegrifflichung, der konsequenterweise so gewählt wird, dass möglichst wenig „Inhaltliches“ über Natur ausgesagt wird.

Ein anderer Versuch der Isolierung des Eckpunktes Natur in einem philosophischen Gesamtsystem ist ihre Veranschaulichung mit Hilfe des Chaos-Begriffs. In der griechischen Antike ist es der leere Raum, der als „Chaos“ der ursprüngliche Natur- und Weltzustand sei. Und Nietzsche, der glaubt, „dass der Gesamtcharakter der Welt bis in alle Ewigkeit Chaos ist“, sieht Natur - der alle „ursprüngliche Kraft“ innewohne - von der Vernunft und ihrer Ordnungsfunktion letztlich unberührt.

Dieses Dilemma, eine begriffsgeladene Relationierung in dem aufzunehmen, was jenseits aller Begrifflichkeit liegt, kann nur dann gelöst werden, wenn einerseits die

Abgeschlossenheit der Natur in deren Beziehung zu Versuchen ihrer Verbegrifflichung anerkannt wird, aber andererseits dennoch ein Ausweg aus dieser abgeschlossenen Natursituation gezeigt wird; diesen Weg geht die Natur von sich aus tatsächlich; es ist der Weg der „allgemeinen“Entwicklung“.

Ich versuche auch noch einen zweiten Weg. Das ist der jenes minimalisierten Einsatzes von Begriffen, Grundideen, der im Bereich des „objektiven Geistes“ als äußerste Abstraktionsanstrengung gewonnen wird. Dort sehe ich nicht mehr als zwei Grundideen, die als zwei Seiten eines Ganzen in allen Naturbereichen zu erkennen sind. Das ist zum einen die E-Seite, die philosophisch als „Sein“, „Seiendes“ oder als „Existenz“ umschrieben wird. Einzelwissenschaftlich ist das der positive Korpus alles Identifizierbaren, so beispielsweise in der Ersten Physik die ursprünglichen Kräfte, Sz,Sw. Zum anderen ist es die I-Seite. Die von Aristoteles genannte „Zweckhaftigkeit der Natur“ oder das Ziel der „Selbsterhaltung“ in der Biologie weisen auf natürliche Varianten der I-Seite. In der Ersten Physik sind es die „Richtungen“ der S-Grundkräfte, welche untrennbar mit diesen verbunden sind.

Die „Natur“ wird in ihren engen S/R-Relationen von mir philosophisch durch eine ebenso enge Relation zwischen ihren E und ihren I gekennzeichnet, letztlich sogar auf diese Art begrifflich definiert. Als I/E modelliert zeigt die Relation auch jene genannte relative Abgeschlossenheit gegenüber anderen Eckpunkten; und zum Beispiel auch als einen gewissen Widerstand der Ersten Physik gegen ihre begriffliche Darstellung.

Es gibt zahlreiche Umschreibungen dieser Enge der Relation. Die Naturerforschung, ob als Analysetätigkeit oder Umschreibung in Sprache und Mathematik, sind Versuche, dies relativ gut nach außen abgeschlossene Innere der Natur zu öffnen, in Begriffen zu zeigen, was die Natur an sich selber ist.. Gerade die heutigen Erkenntnisse zeigen aber die Inadäquanz von Erster Physik mit der herkömmlichen Begrifflichkeit.

Seit Platon gilt, dass der eigenen Wahrheit der Natur die Wahrheit der „Ideen“ entsprechen soll. Gemeint sind aber bei ihm nur die „positiven“ und mechanischen Naturgesetze, deren Strukturen durch die Trennung der G von N („N-G“) und der E von den I gekennzeichnet ist. Diese Gesetze gelten zwar nach wie vor, sie verfehlen indes die Ansprüche moderner Naturforschung. Die platonische Begrifflichkeit kann vor allem als Variation der Grundideen G und E angesehen werden, obwohl die Eidoslehre noch Werthaltungen („I“) berücksichtigt. Aber das wissenschaftlich-mechanizistische Denken hat in seinen Gesetzen keinen Platz mehr für die I-Seite oder

für I/E-Verhältnisse.

Anhand philosophischer Überlegungen zu den Relativitätstheorien und zur Quantenmechanik werde ich die „I-E zu I/E-Struktur“ sowie die „N-G zu N/G“ in den Grundlagen der Natur zeigen. Dabei bringt die Spezifik von I/E es mit sich, dass nicht nur diese Relation von unauftrennbarer Art ist, sondern auch, dass die traditionell in der „Mechanik“ angenommene Distanz zwischen Gegenstand und beobachtendem Subjekt nicht wirklich existiert.

Das lässt die Brücke schlagen zum dritten Haupt-Eckpunkt, der Subjektivität. Denn beides, die Natürlichkeit und der objektive, beispielsweise mathematische Geist sind zugleich auch die Wirklichkeit der Subjektivität

2.3.2 Subjektivität

Das menschliche Subjekt ist eine der „Phasen“ in der allgemeinen Entwicklung. Sie geht aus der Natur, den natürlichen Entwicklungen ebenso hervor wie sie den objektiven Geist erzeugen hilft. Und sie ist von gesellschaftlichen Strukturen schwerlich zu trennen.

In dieser seiner physisch-psychischen Beschaffenheit beschäftigt die Frage nach dem, was der Mensch sei, deshalb sowohl die biologische wie alle kulturellen Wissenschaften.

Das Verhältnis des Menschen zur inneren und äußeren Natur, seine Einbindungen in soziale und kulturellen Beziehungen oder zum Beispiel die theologische Gott-Mensch-Problematik als der Versuch, das Verhältnis der Subjektivität zum objektiven Geist zu klären, bewegen sich auf der Ebene der vier weltanschaulichen Eckpunkte. Mir kommt es nun im Folgenden darauf an, diese Beziehungen unter dem Aspekt der Grundideen E, N, G, I zu verstehen Auf einer philosophischen Ebene treten mithin weitere Analyse-Möglichkeiten zu denen der traditionellen Einbettung in den Zusammenhang „Natur-Subjektivität-objektiver Geist“ hinzu.

Ich gehe von einer Zweiteilung einer allgemeinen Subjektivität aus, vom individuellen

Menschen und von der Kollektivität. Beide werden hier als Ziele setzende Größen verstanden. Mit der Zielsetzungsfunktion Ik wird entscheidend die Kollektivität vertreten. Und li, die menschliche Fähigkeit der Zielsetzung, vertritt das, was als „Person“ bezeichnet werden kann.

Das Verhältnis von individueller zu kollektiver Subjektivität wird also zunächst auf „li zu Ik“ reduziert. Zur Relation li - Ik. kommt die Beziehung der Personen und der sozialen Gruppen zur E-Seite hinzu.

Diese E können beispielsweise die vorgegebene Natur, die Dingwelt oder die Werkzeuge, Produktionsmittel und das angesammelte Wissen sein. Gemeinsam ist ihnen der E-Charakter des Seienden, als relativ unveränderliche und vorgegebene Objekte.

Die enge Verbindung von individuellen und gesellschaftlichen Interessen mit diesen E kann arbeitend, handelnd und denkend in stetiger praktischer Auseinandersetzung mit der Natur und mit anderen Menschen erfolgen. Die dynamischen Eigenschaften von „praktischem Handeln“, „Arbeit“ und „Denken“ reduziere ich auf das Modell der Methodik „N-G zu N/G“, das parallel zum Modell „li-Ik/ E“ liegt. Formal gesehen ist jede Methode das Verhältnis der voneinander getrennten zu einander verbundenen dynamischen Beziehungen von Gleichsetzung (G) und deren Negation (N). Ein Beispiel ist die Wahrnehmungsrelation zwischen Mensch und Gegenstand.

Es gibt geistesgeschichtlich zwei Deutungsweisen des Verhältnisses li zu Ik und zu Ig, die das Wesen der Person in ihren Beziehungen, in der Relationierung zu Kollektiven, zur Gesellschaft (Ig) sehen. Spätestens seit Marx geht es nicht nur um das komplexe Wechselverhältnis zwischen der Natur und der Existenz der Individuen, sondern zugleich um das Individuum im Ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse.

Neben der Einstellung, die als wesentlich die Aufhebung der Isolierung des Individuums hervor hebt, muss stets auch jene akzeptiert werden, welche - wie es etwa Nietzsche tat - die abstrakte „Freiheit“ des Subjektes betont. Dessen Zurückführung der schöpferischen Fähigkeit des Einzelnen auf den „Willen zur Macht“ erscheint mir eine Variante von li zu sein.

Andererseits gibt es die philosophische Auffassung, die das I/E- Verhältnis in den Mittelpunkt stellt, etwa in der Form li zu Ig/ E. Ich werde zu zeigen versuchen, dass die Psychologie, die eigentliche Wissenschaft vom menschlichen Subjekt, sich mit der Relationierung der li zu Ig zu E, sowie der damit verbundenen N/G.-Methodik beschäftigt

Der Bereich der „Emotionalität“ ist die Brücke, der Übergang von der biologischen

Leiblichkeit des Menschen und damit von der Natur zum objektiven Geist wie er im rational-logischen Denken erscheint.

Wie alle Entwicklungs-Phasen, so hat auch das Subjekt die Struktur, welche als I/E und N/G modelliert wird. Die Emotionalität des Subjekts, seine „sinnliche“ Seite, wird dabei sowohl von dem engen, unendlich dichten I/E- und N/G-Verhältnissen geprägt, als auch und zugleich von den relativ freien, getrennten I:- E - und N-G-Verhältnisses.

Das Verhältnis I/E relationiert alle für das menschliche Individuum spezifischen biologischen, emotionalen und bewusst gewählten Ziele (I) mit dem jeweils unterschiedlichen E-Niveau des Subjektes, zum Beispiel seinem körperlichen, affektiven und ökonomischen Status, seinem Wissen usw. in einer nicht leicht analysierbaren engen Wechselwirkung.

Diese Analyse beschäftigt von jeher das Alltagsdenken, die Wissenschaften und philosophische Schulen. So werden die komplizierten Verhältnisse des menschlichen Individuums zur Geschichte – wie das zum Beispiel die Existenzphilosophie erörtert – und das anthropologisch diskutierte Verhältnis des Menschen zur Natur von mir auf die Relationierungsmöglichkeiten der jeweiligen E- und I-Seiten zurückgeführt.

Die I/E-Relation ist prinzipiell schwer zu identifizieren, denn „Identifikation“, als die G-Methode, führt nur zu E , Existierendes ist zunächst allein sich selbst gleich. Die N/G-Methodik, die zu I/E führt, wobei also die Negation und die Zielsetzung mit bedacht werden, passt deshalb besser zu Theorien, in denen der Mensch ebenso als das „zweifelnde“ wie das „selbstgewisse“ Ich umschrieben wird. In anderen theoretischen Aussagen wird N/G in seiner formalen Variante als „Bedingung der Möglichkeit“ eines jeden Erkennens bestimmt, wie Kant das tut und wie Hume es auf die Subjektivität anwendet, die nach seiner Ansicht kein „erfahrbarer Gegenstand“ (G zu E) ist..

Andererseits sind E und I im Bereich der Subjektivität auch voneinander getrennt (E-I). Im „Ich“ entwickeln sich Erkenntnis und Wille frei und unabhängig voneinander, oft sind sie einander fremd.

Genauer gesagt, der Mensch leistet jene Entwicklungsarbeit, welche die Trennung seiner subjektiven geistigen Erkenntnis (E) von seinen Affekten und Trieben (I) bewirkt. Damit gewinnt der Mensch nicht nur die Chance zur Weltoffenheit und zur Distanz von sich, sondern er vollbringt gleichzeitig zum Beispiel die Leistung, in theoretischer Reflexion Natur vom objektivem Geist trennen zu können.

Die Formen des Bewusstseins, die Erkenntnis- und die Willensfähigkeit überbrücken in den Medien der Sprache und der Arbeit die Differenz von Subjektivität zur Natur und zum objektivem Geist. Indem auf alle mögliche Weise – als Erkennen, Wahrnehmen, Wollen - die Welt- und Selbstbezogenheit des Menschen geschieht, zeigen sich diese Methoden fähig, sowohl verbindend als auch trennend zu wirken. Wie der Mensch es stets versuchte, unabhängig von der Natur zu werden, so besteht seine eigene Entwicklung auch darin, mit der Erzeugung des objektiven Geistes zugleich von diesem auch unabhängig zu werden.

Zum Zentrum der „philosophischen Moderne“ gehört der Gedanke, der im „Ich“ den Ausgangspunkt alles sicheren Wissens sieht. Die Tätigkeiten des Menschen - von der „Wahrnehmung“ über die „Arbeit“ bis zum „Denken“ - werden daher zur Grundlage aller Wirklichkeit. Wir fassen dies Selbstbewusstsein, das die Gegenstände der Welt als von sich und für sich gemacht sieht, als ein relativ enges I/E-Verhältnis auf. Das führt beispielsweise bei Fichte zu dem Grundsatz, dass die Philosophie im Begriff des Ich das Prinzip aller Wirklichkeit ausspreche. Dies einzig „Unbedingte“, das „sich selbst als seiend setzt“, verweigert sich nach dieser Auffassung jeglicher weiteren Analyse.

In diesem Selbstbewusstsein ist das Subjekt und das Objekt dasselbe indem sich das Subjekt sowohl als Objekt (E) sehen kann - vermöge seiner G-Methoden - und zugleich dabei alles das an emotionalen Fähigkeiten behält, welche über diesen E-Status hinaus gehen; beispielsweise und zentral seine I -Fähigkeit. Wir reduzieren darum das Subjekt auf die I-Seite und auf die E-Seite; als Objekt ist es E Beide sind als I/E eng, scheinbar untrennbar verbunden. Dennoch ist diese Einheit des Subjekts auch zu analysieren.

Diese I/E-Konstruktion macht, dass sich das Subjekt selbst als existierendes nicht deutlich von seinen Interessen trennen kann. Es bleibt ihm dann nur die Umschreibung, als „Vernunft“ oder als „Ich-Verständnis“ oder als Erfassung in pragmatischer, konkreter individualisierender Weise. Die N/G-Methodik lässt solche eher pragmatischen Beschreibungen zu. Während die N-G-Methodik für Verallgemeinerungen und Abstraktionen verantwortlich ist.

Tatsächlich gelten in einer modernen Philosophie jene methodisch geleiteten Beschreibungen beide. In ihrem komplizierten Wechselverhältnis - „N-G zu N/G - kann man sich in einem nicht endenden Prozess der Subjektivität nähern.

Hier stellt sich die Frage nach der Unterscheidung der verschiedenen philosophisch benutzten Existenzaussagen (E).. Bereits in der Abgrenzung des Subjektes von den drei

ihm entgegenstehenden Eckpunkten – Natur, Gesellschaft und objektiver Geist – stehen inhaltlich unterscheidbare Existenzen gegeneinander. Diese Abgrenzung voneinander gehört zu ihrem E-Charakter. Alle vier Eckpunkte und deren Strukturen unterscheiden sich zwar inhaltlich voneinander, sind aber Phasen einer gemeinsamen allgemeinen E-Entwicklung.

So hat das sich selbst bestimmende Subjekt in dieser Entwicklung die gleichen formalen Strukturen wie das von ihm bestimmte Objekt, zum Beispiel ein Gegenstand der Natur, das Kantische „Ding-an-sich“ oder ein Begriff.. Jeder dieser Eckpunkte hat in sich weitere Substrukturen, die als E zu kennzeichnen sind, Das läuft auf eine holistisch geprägte Theorie hinaus, weil diese Bereiche durch aus der Ersten Physik bis zum objektiven Pol sich entwickelnde gemeinsame Grundgrößen geprägt sind.

Die notwendigen Übergänge und Zusammenhänge zwischen Subjekt und Gegenstand reicht von der gemeinsamen „Gegebenheit“, Existenz (G und E) des Objektes und des Subjekts bis zur Bildung von N/G – Methoden, der innigen Wechselwirkung des Objektes (E) mit der Selbstbestimmung des Subjektes als I/E .

Das Subjekt findet sich der Welt gegenüber als von ihr getrennt und zugleich ist es – nach Fichte – der Inbegriff von Wirklichkeit überhaupt. Die formale Modellierung N-G - das N ist die absolute Unterscheidung, formal auch die von der Identitätsbildung, von der Gleichheit (G) - deutet diese Isoliertheit gegenüber den es umgebenden Dingen an. Und gleichzeitig gelten die N/G-Zusammenhänge für die ausgezeichnete zentrale Stellung des Menschen in der Welt. Die Negation der Gleichheit ist im Denken stets auch ihre allgemeine Anerkennung als hierbei existierende. Von dieser doppelten Basis nimmt das menschliche Denken seinen Ausgang.

In unserer Unterscheidung der Methoden-Arten N-G und N/G und der „Inhalte“ I/E und I - E zeichnet sich das menschliche Subjekt dadurch aus, dass es versucht, Denk- und Arbeitsrelationen zwischen allen vier Konstellationen herzustellen. Während Natur nur als N/G und I/E charakterisierbar ist und objektiver Geist durch N-G und E-I., kann der Mensch jeden Ablauf, jede Methodenart erzeugen. Insbesondere kann er Zielfunktionen von ontischen Größen trennen und ebenso beide sinnvoll verbinden.(I/E)

Vor allem weil die beiden Seiten, I und E, durch ihre doppelt unendliche Dynamik aufeinander wirken, ist das „Innere“ des Subjektes prinzipiell nicht nur durch N-G-Methoden zu identifizieren. Im Sinne von Leibniz ist die Bestimmbarkeit des Individuums ein tendenziell unendlich fortführbarer Prozess. Bei dem geht es um die Differenz und um

die Wechselwirkung zwischen seinen E-Seiten und seinen I-Seiten. Die philosophische Einsicht, dass es keinen vollständigen Begriff des Individuums geben kann, interpretiert dann die Romantik als „des Menschen beständiges Werden“. Und bei Hegel wird das „Werden“ des Subjekts das „selbstbestimmende Prinzip“, das eben diese Bestimmung zu „seiner eigenen Sache“ macht. Das heißt, der Mensch muss seinen eigenen Ursprung, endliches, individuelles und auch unbestimmbares Denken zu sein, vollständig in sich aufgehoben haben.

Es ist nicht die Grundidee E allein, wie sie zum Beispiel als prinzipiell unanalysierbare Monade bei Leibniz erscheint. Zu ihr gesellt sich seit Kant und Fichte die Einsicht, dass es frei handelnde Vernunftwesen gibt, die miteinander verbunden sind, aber auch - zum Beispiel in ihren antagonistischen Ansprüchen - einander gegenüber stehen. Das Prinzip der Individualität wird damit relativiert. Es ist dies die andere Grundidee, die der I, welche als „Interesse“ die Ursache für Vielfalt und Beziehungen zwischen den E gelten kann. Die Tatsache, dass es verschiedene Subjekte gibt, ist auch eine Folge ihrer I - Eigenschaft.

Die Subjektivität liegt in der allgemeinen Entwicklung zwischen Natur und objektivem Geist. Diese beiden hat das Subjekt in sich und verbindet beide in „Übergängen“. Das leistet unter anderem das Gehirnorgan.

Solche Übergänge sind sowohl Verbindungen wie auch Trennungen. Womit beide, E und I erst erzeugt und dann außerordentlich gestärkt werden. Wir stellen einen Übergang als Trennung von I und E dar. Ein Beispiel für diese Verstärkung der E-Seite ist die Abstraktion als Trennung von der Vielfalt der Welt bis hin zum objektiven Geist, in dem I von E strikt getrennt ist. Zugleich aber bewirkt die I-Funktion mit ihrer gezielten Relation, dass eine Erzeugung der Einheitlichkeit der Welt durch eine bloße Existenzaussage (E) des Subjekts relativiert wird, und zwar durch die unzählig verschiedenen I-Perspektiven, Interessen, Urteile und Deutungen unter denen die Welt gesehen werden kann. Sie sind die vielen möglichen I der zahllosen Individuen. Diese beiden je einseitigen E- und I-Denkleistungen miteinander zu verbinden, begründet die systematische Stellung, die dem Begriff der Subjektivität in den Theorien der Erkenntnis zukommt.

2. 3.3 Gesellschaft

Das philosophische Nachdenken über die menschliche Subjektivität war oft verknüpft mit dem über die Gesellschaft. Die Relation „li zu Ig“ steht für mich im Mittelpunkt dieser Diskussion.

Es geht darum, dass die freie Erzeugungskraft individueller Ziele (li) ebenso durch kollektive Zielsetzungen (Ik und Ig) gefördert, behindert oder „aufgehoben“ werden kann. Ig ist die Zielsetzung der Gemeinschaften, zum Beispiel, planende oder geforderte Entwürfe als Voraussetzung politischer Selbstbestimmung zu haben.

„Gesellschaftlichkeit“ ist dann das Zusammenspiel der Willensbildung bei Individuen, bei sozialen Gruppen und in der Gesamtgesellschaft (li-Ik-Ig), was vollends kompliziert wird, wenn die E-Seite einbezogen wird. Es ist das dann eine Erweiterung des grundlegenden I/E-Modells.

Die Abwägung des Verhältnisses zwischen li und Ig fällt der E-Seite zu, wie das beispielsweise bei individuell erzeugten Imaginationen und Plänen (Ei) geschieht. Das menschliche Subjekt vermag in freier geistiger Tätigkeit, Phantasiegebilde hervorzubringen. Die Verwirklichung als konkrete I/E-Relation ist aber immer auch in bestimmtem Maße durch die Möglichkeiten und das Niveau der E-Entwicklung bestimmt.

Wie ist li-Ig/E als Gesellschaftlichkeit philosophisch fundiert? Die hergebrachte wissenschaftliche und philosophische Erklärung und Begründung der Gegenstände der Welt geschieht durch deren Bezug zu den philosophischen Haupteckpunkten. Diese erklären sich zunächst hauptsächlich nur gegenseitig.

So gab es verschiedene philosophische Richtungen, je nachdem, ob Gesellschaftlichkeit vom Individuum her bestimmt werden sollte oder von der „Natur“ oder aber vom objektiven Geist.

Es war dann das gute und sittliche Leben des Individuums oder der gegenseitige Nutzen der Menschen, welche die Konstitution und den Sinn kollektiver Gebilde zur Folge haben.

Das „Naturrecht“ sucht seit der Stoa bis heute nach einer von der Natur her dem Menschen entsprechenden Vergesellschaftungsform. Und die Gesellschaftlichkeit wird durch Strukturen des objektiven Geistes erklärt, wenn beispielsweise die Einteilung der Realität in die irdische und göttliche Gesellschaft durch Augustinus geschieht.

Auch die Vorstellungen der historischen Beschreibung der Entwicklung der Gesellschaft wird vom Verhältnis zu den drei anderen Haupt-Eckpunkten bestimmt.

Der bestehenden Gesellschaft eine ideale Alternative gegenüber zu stellen, ist genauso ein Element der philosophischen Entwicklung, wie es das Verhältnis zur Natur und zu den Idealen der individuellen Freiheit und Gleichheit ist.

Im Laufe der allgemeinen Entwicklung wird die Vorstellung von Kollektivität eigenständiger. Wie das auch mit der Vorstellung von Subjektivität geschah Die naturrechtliche Bindung des Menschen, als zoon politikon wird ebenso schrittweise beseitigt wie die gesellschaftlichen Entwürfe jetzt freier von Individualismen werden. Es zeigt sich aber insgesamt, dass die allgemeine Entwicklung darin besteht, zugleich Bezugsrelationen (N/G) wie auch Trennungsrelationen (N-G) zu verstärken

Ein Beispiel sind die historischen Ereignisse seit der französischen Revolution und die politisch-philosophische Diskussionen darüber, die beispielsweise auch zu der von Hegel diagnostizierten Unterscheidung von Gesellschaft und Staat führen. Sie zeigen uns wieder das I/E-Verhältnis, genauer als li-lk-lg in Relation zu den E . Die „Gesellschaft“ muss als eine Zusammenfassung (lg) der Interessen und Zielsetzungen ihrer Individuen (li) und Kollektive (lk) verstanden werden. Die formale Rechtlichkeit, sowie die relative Selbständigkeit der staatlichen Institutionen folgt den Strukturierungen der E-Sphäre.

Auch die wissenschaftliche Reflexion über die Gesellschaft ist durch die E und I zu kennzeichnen. So ist die erste Entwicklungsphase der Soziologie, jene, die die „positiven“ Zustände (E) der Gesellschaftsbildung zeigen will und sich als empirische Sozialwissenschaft der beschreibenden Methode (G) bedient

Diese historische Phase wird tendenziell von der funktionalistischen Soziologie abgelöst, welche bereits von Gesellschaft als einem System von Strukturen (E) und von Werten und Normen (I) ausgeht, letztere aber noch als E „institutionalisiert“ ansieht. Die darauf folgende Entwicklung hebt die vermittelnden dynamischen Aspekte (N,G) als Wirkungszusammenhänge und Bezugsperspektiven hervor. Schließlich werden die systemtheoretischen Funktionsmodelle - zum Beispiel die Interaktion zwischen Individuum und Gruppe - als Regelkreissysteme sozialer Aktionen verstanden, die durch Normen und Rollenschemata geprägt sind. Hier stehen System und Rollenschema als E und Norm und Funktion als I , sowie N/G-Vorgänge als „Aktion“ in enger und

dementsprechend schwierig zu analysierender Wechselbeziehung zueinander.

2.3.4 Objektiver Geist

Was Geist ist, darüber kann es schon deshalb keine einhellige Meinung geben, weil sich zwei traditionelle philosophische Entwicklungsstränge kontrovers damit beschäftigen. Beide philosophischen und auch wissenschaftliche Erklärungsversuche bewegen sich mit dieser Problematik zwischen den weltanschaulichen Eckpunkten. Es wird versucht, den objektiven Geist aus der Natur, oder aus der Gesellschaft oder der menschlichen Subjektivität herzuleiten.

Alle drei Standpunkte sind kaum zu bestreiten. Der objektive Geist, zum Beispiel die Mathematik, wird auch und entscheidend von Menschen erzeugt, gesellschaftlich abgesegnet und gilt zugleich unabhängig von jeder einzelnen Subjektivität als die Struktur aller Naturdinge

Wie kann aus dem individuellen Denken, dem tätigen Selbstbewusstsein des subjektiven Geistes, der objektive Geist entstehen, der für jedes denkende Lebewesen derselbe ist? Das geht nur dann, wenn der subjektive Geist, der den Menschen kennzeichnet, auf eine spezifische Weise auch in der Welt der Dinge zu finden ist und wenn dennoch zugleich beides systematisch unterscheidbar ist. Diesen beiden unterschiedlichen Bedingungen kann der Prozess, den ich als „Entwicklung“ bezeichne genügen.

Der subjektive Geist kann seine Objektivierung in den Wissenschaften, der Mathematik, der Logik und auch der Philosophie - zum Beispiel in der Hegelschen - entfalten und darstellen, weil diesen Bereichen eine gemeinsame systematische Entwicklung zugeschrieben werden kann.

Der Übergang von der subjektiven Selbst- und Welterkenntnis zum objektiv begreifbaren und intersubjektiv darstellbaren Geist ist ein Abschnitt der allgemeinen Entwicklung. Es ist jene Phase der allgemeinen Entwicklung, die als Abstraktionsverfahren bezeichnet wird. Was geschieht in diesem Prozess? Die menschlichen, subjektiven Eigenschaften, wie die

Emotionalität oder die Fähigkeit zur Willensbildung treten immer mehr in den Hintergrund. Und die typischen Erscheinungen des objektiven Geistes, wie die Trennung der Begriffe voneinander, ihre Paarbildung in Gegensätzen, der Verlust der Inhaltlichkeit etc. verstärken sich. Brachte die Freiheit von der biologischen und auch von der emotionalen Seite für die Begriffsbildung des menschlichen Subjekts noch eine unbegrenzte Vielfalt geistiger Produkte und Begriffe hervor, so besteht die „Objektivität“ des objektiven Geistes unter anderem darin, dass dieser Variantenreichtum auf wenige Begriffe zurückgeführt wird.

So führt dieser Entwicklungsweg seit der platonischen und aristotelischen Lehre über die abstrakten „Kategorien“ zu den allgemeinsten Klassifikationsbegriffen und zu den „Universalien“. Unter anderem hat die Suche nach „ersten Elementen“ in der physikalischen Natur und ihre Verbegrifflichung dazu geführt, neue „universale“ Begriffe zu konstatieren.

Die Frage, in welcher Weise sich diese neuen Universalien in ihrer allgemeinsten Art auf die speziellen Gegenstände der Erfahrung beziehen, wird ergänzt von den Problemen, wie sie sich auf „Erste Physik“ beziehen lassen und wie derart allgemeine Begriffe – umgekehrt - aus „Erster Physik“ und aus allen weniger abstrakten Begriffen entstehen können. Mit der Beantwortung dieser neuen Fragen gewinnt das Projekt „Universalien“, das heißt hier, das Projekt einer möglichen Erweiterung des „objektiven Geistes“ neben seiner „idealistischen“, rein begrifflichen Dimension auch eine „materialistische“.

Philosophische Reflexion ist prinzipiell auf einen Bereich von Begriffen bezogen, die in irgend einer Form Globaldeutungen von Welt und Mensch und damit von Wirklichkeit im Ganzen einschließen. Durch die allgemeinen Begriffe soll das faktisch Seiende sowohl in seiner „Grundbestimmung“ erfasst wie seine „Sinnbedeutung“ bestimmt werden. Diese beiden Seiten, die beispielsweise als das „Sein“ (E) und das „Sollen“ (I) bezeichnet werden können, haben als „objektiver Geist“ Strukturzüge, die ihn von der Subjektivität und der Natur relativ unabhängig machen.

Grundideen dieser Art treten in allen Philosophien auf. Ihre Zweiheit - I und E - fungiert dabei aus ihrer Polarität und Gegensätzlichkeit zueinander als das jeder Philosophie eigene kritische Potential und zugleich als Zusammenfassung und Vollendung dessen, was als Philosophie gilt.

Schon früh, vor allem auch in den philosophischen Frühformen der Religion, kann im

Gottesgedanken die E-Kategorie in ihrer abstraktesten Ausbildung als Zentrum des objektiven Geistes gesehen werden. Dazu kam sehr bald die Erkenntnis der „Ambivalenz“ des abstraktesten Geistbegriffes – zum Beispiel als „Gutes“ und „Böses“ in Religionen.. Damit ist neben der E-Grundidee auch die der I-Bewertung in den Bereich des objektiven Geistes eingeführt. Und es wird bereits „N-G“ in der dualen Kategorialität angedeutet.

Der heutige objektive Geist-Bereich umfasst tatsächlich einiges mehr als nur diese drei geistesgeschichtlichen Frühformen von E und I und N-G. Beispielsweise die Dialektik, das Nichts oder die Varianten der Unendlichkeit.

Welche Bedeutung hat der objektive Geist für die Wissenschaften und ihre Theorien? Wissenschaftliches Erkennen ist ein auf das Allgemeine und das Notwendige an den Gegenständen abzielendes Urteilen. Erkenntnis nutzt dabei unausweichlich oberste Begriffe als Bedingung der Möglichkeit allgemeiner, theoretischer Aussagen.

Es stellt sich hier die Frage, ob diese obersten Begriffe einen Bereich für sich bilden oder ob sie in dem, was Erfahrung genannt wird immer schon stecken. Im tätigen Fichteschen Ich werden die allgemeinsten Begriffe mit dem Mannigfaltigen zusammen gedacht. Sie können sich dann also in der Subjektivität verbergen. Deren Handlungen setzen und bestimmen das, was objektiver Geist ist. Hegel sieht das genauer. Das Subjekt ist zwar auch der Vermittler zwischen allgemeinem Geist und seinen Besonderungen in der Dingwelt, vor allem aber ist es die Aufgabe des Subjektes, den Bereich des absoluten Geistes von den Bereichen der Natur und von der Subjektivität zu trennen.

Das sollte genauer formuliert werden. In der allgemeinen Entwicklung gibt es zwei Hauptabläufe, nämlich die vereinigende Vermittlung und die Dynamik der zunehmenden Trennung der vier Eckpunkte. Anschließend an die Entwicklungsphase der „Subjektivität“ erreichen diese beiden Abläufe, dass durch ihr Zusammenspiel der objektive Geist erzeugt wird. Das geschieht durch die Weiterentwicklung der in der Natur – hier vor allem in der Natur des menschlichen Gehirnsorgans – vorhandenen Strukturen und Funktionen, die formal in dieser zweifachen Weise erfassbar sind, als radikale Trennung dessen, was objektiver Geist ist und zugleich verbindend als Beibehaltung von Strukturmerkmalen, die allen Eckpunkten, Phasen gemeinsam sind; so zum Beispiel die Grundideen E, I, N, G.

Schelling deutet es an, die Strukturen des allgemeinen Geistes sind seiner Meinung nach in der Natur in bestimmbarer Weise vorfindbar. Der objektive Geist ist sowohl von der

„Objektivität“ seiner Herkunft aus der „Natur“ bestimmt wie durch die sich im Laufe der Entwicklung bildenden Freiheitsgrade. Es setzt sich also die „Objektivität“ der Natur im „objektiven“ Geist wieder durch. Beide garantieren sich also ihre „Objektivität“ gegenseitig, aber die Objektivität wie auch diese Freiheiten sind nicht nur begrifflicher Art. Wichtig aber ist, dass Natur und objektiver Geist sowohl gleiche Strukturen haben, wie es andererseits eines „Sprunges“ bedarf, von einem zum anderen zu gelangen. Diesen Sprung, den unendlichen Übergang von der Natur zum objektiven Geist hat die Subjektivität zu leisten.

Das Subjekt leistet diese Arbeit auf doppelte Weise. Sie kann hegelisch beschrieben werden, als reine Begriffsarbeit, sie muss aber auch materialistisch-wissenschaftlicher Klärung zugänglich sein.

Die idealistische Erarbeitung des objektiven Geistes aus der Natur durch Schelling und aus der menschlichen Subjektivität durch Hegel setzt die Existenz und die Prävalenz der abstrakten geistigen Strukturen – also den „objektiven Geist“ - immer schon voraus, wenn sie zeigt, wie das Konkrete vom „in sich selbst bestimmten Allgemeinen“ als Besonderes zu verstehen sei. Dennoch kann das der Klärung des Überganges von subjektivem zum objektiven Geist dienen, wenn man den akribischen Schritten Hegels folgt, diese jedoch zusätzlich wissenschaftlich interpretiert und „inhaltlich“ füllt. Wozu ich die zeitgenössischen Erkenntnisse solcher Einzelwissenschaften wie der Quantenphysik, der Gehirnphysiologie und der Psychologie philosophisch interpretieren und integrieren werde.

Es gibt in der Philosophiegeschichte zur idealistischen Metaphysik Hegels zwei konfrontierende Gegenstrategien. Es ist der Einwand von der wissenschaftlichen Seite, dass die abstrakten Begriffe und Methoden „bloße Regeln des Denkens“ seien, die hinter der Erfahrung des Empirischen und dem konkreten Besonderen zurück zu stehen haben. Dieser eher oberflächlichen Ansicht steht zur Seite, dass alle Wissenschaften an der Errichtung der überzeugenden Konstruktionen aus logischen und mathematischen Kategorien sich zu beteiligen haben, von der Sache selbst geradezu gezwungen werden. Der andere Widerspruch ist philosophisch ernster zu nehmen. Er stützt sich auf das, was Hegel den „Objektiven Geist“ (Hegel) nennt, das geistesgemeinschaftliche Eigentum als die Güter der Kultur, die Religion und Ähnliches, welches von ihrem menschlichen individuellen Schöpfer wirkungsgeschichtlich in das kollektive Bewusstsein übergegangen sind. Der Einwand gegen Hegel ist, dieses Herkommen vom kreativen menschlichen

Individuum verbiete es, von der „Objektivität“ dieser Geistesprodukte zu sprechen. Diese Bedenken trafen damals auch noch das, dem wir objektiven Charakter zusprechen, wie die Mathematik und die Logik.

Hier setzt unsere Erweiterung dessen ein, was die abstrahierenden Wissenschaften, die Sprachen und philosophischen Entwürfe zum objektiven Geist zählen. Nicht nur die E, N und G, sondern auch die I-Kategorie und die I/E-Relation, sowie die detailliert darzustellende E-Sphäre und I-Sphäre gehören ebenso zum objektiven Geist. Mit ihrer Hilfe wird der Eckpunkt „objektiver Geist“ zentral für eine umfassende philosophische Systematik.

2.4. Eckpunkte und Entwicklung

Meine Absicht ist es nunmehr, die wissenschaftliche und die philosophische Gliederung der Realität durch die vier Eckpunkte zu relativieren und zu zeigen, dass die Eckpunkte - und alle anderen Phasen auch - durch die ihnen gemeinsame Strukturierung durch die Grundideen E, I, N, G verbunden sind. Dazu ordne ich die Eckpunkte so, dass sie auf einer Entwicklungslinie liegen. Von der Natur über die Gesellschaftlichkeit und die menschliche Subjektivität bis hin zum objektiven Geist stellen sie Entwicklungsabschnitte, Entwicklungsphasen dar.

Eine solche Einteilung ist nicht nur praktisch, sie entspricht auch der wissenschaftlichen Erfahrung.

Das gilt aber nur in einer ersten Annäherung. Die weitergehende wissenschaftliche und philosophische Arbeit zeigt, jede Problemstellung, jeder Einzelbegriff in den Eckpunkten und in den zugehörigen Wissenschaften verweist auf Begriffe, Methoden und Theorien in anderen Eckpunkten. So muss zum Beispiel eine wissenschaftlich-philosophische Analyse des menschlichen Subjekts auf dessen Natureigenschaften und auf seine Gesellschaftlichkeit rekurrieren. Dazu kommt noch die Reflexion der vom objektiven Geist geprägten Begriffe dieser Analyse. Ein anderes Beispiel ist die Feststellung der grundlegenden Strukturen der Physik. Ohne eine parallel vorgenommene Untersuchung

und Revision des Begriffsapparates, der Mathematik, des objektiven Geistes wird da kein Erfolg beschieden sein.

Diese Beobachtung verallgemeinere ich. Wie gesagt, jede Entwicklungsphase ist mit jeder anderen verbunden.

3. Die wissenschaftlichen Einzelbereiche

3.1 Philosophie und Wissenschaft

Philosophie ist von Anbeginn die Erarbeitung der allgemeinsten Prinzipien des Seins und des Seienden. Dies abstrakte Sein und das Seiende wird von mir durch die einzelnen Phasen einer allgemeinen Entwicklung der hypothetisch eingeführten Grundideen E, I, N, G ausdifferenziert und konkretisiert. Die erste Phase ist die Basis der Physik und der Natur, eine weitere Phase ist „der Mensch“, sowie die „Gesellschaftlichkeit“ und die höchst entwickelte Phase ist das, was als „objektiver Geist“ zu bezeichnen ist, wozu auch die Begriffe des Seins und des Seienden selbst gehören.

Das sei am Beispiel der Konfrontation von Platonismus und Erfahrungsphilosophien etwas deutlicher gemacht. Beide philosophische Richtungen lassen sich mit Hilfe des Gedankens einer Entwicklung der vier Grundideen I, E, G, N ebenso auf neue Weise verstehen, wie sich überhaupt traditionelle Fragen der Philosophiegeschichte - wie zum Beispiel „was ist das Wesen des Seienden“, „was ist der Mensch“, „was ist Gott“ - dadurch sinnvoller und vernünftiger stellen und beantworten lassen.

Die Platonischen Ideen, die in sich das Wesen und die Substanz vereinen und zugleich das Eine und das Allgemeine sein sollen, können das nur leisten und unwandelbar der Zeit enthoben sein, wenn sie den E-Charakter haben. Die platonische sprachliche Beschreibung dieser äußersten Abstraktionseinheit wird von mir für die Beschreibung von E übernommen. E ist aber nur eines unter anderen gleichberechtigten Elementen des

objektiven Geistes; ein anderes Element ist die I-Funktion. Vor allem aber ist E als das Ergebnis einer Entwicklung zu sehen, die alle anderen Phasen einbezieht. Damit wird der E-Gedanke auf jeweils spezifische Weise konkretisierbar, ohne die allgemeine Charakteristik des Selbstidentischen zu verlieren.

Die systematische Leere der platonischen Ideen hatte schon die Nominalisten bewogen, nur die „Erfahrung“ gelten zu lassen. In der Philosophie einer allgemeinen Entwicklung ist alles das, was man „Erfahrung“ nennen kann, jene Reihe der Entwicklungsphasen, die den Weg zum objektiven Geist bilden. Das war bereits eine zentrale Erkenntnis mittelalterlich-christlicher Philosophie.

Wir suchen nun, diese Phasen der „Erfahrung“ als I/E-Relationen darzustellen. So ist die physikalische Natur nicht nur „Materie“ oder nur „Kraft“ - das sind zwei typische begriffliche E—Darstellungen - vielmehr geht es in der Grundlage der Physik essentiell um „gerichtete“ Kräfte, also um I/E-Erscheinungen.

Ein Beispiel aus der Phase der Gesellschaftlichkeit wäre dann die Tatsache, dass jedes Kollektiv nicht nur als eine Struktur (E) zu sehen ist, dass es vielmehr hauptsächlich durch seine Zielsetzungen (Ik) zu verstehen ist, also die I/E-Form hat. Uns ist wichtig, die platonistische und die auf „Erfahrung“ beruhende Darstellung der Realität in ihrer Wechselbeziehung zu erkennen und zu nutzen.

- (c) Die Bereiche der Wissenschaft und der Philosophie lassen sich auf relativ wenige Gegenstände reduzieren - zum Beispiel Seiendes, Gott, Welt, Mensch, das Gute, das Schöne, Geschichte, Sprache. Der Gehalt dieser Begriffe und deren Zusammenfassung in Einzelwissenschaften und Eckpunkten wird dann von uns in neuer Weise analysierbar und philosophisch-wissenschaftlich reflektierbar. Und zwar in einer zur Systematisierung und Einheitsbildung tendierenden methodisch-begrifflichen Art durch N,G und E, I . Neben der Ergänzung der E-Kategorie durch die I-Kategorie geht es auch um eine systematischere Fassung der „Methoden“-Seite. Die wissenschaftlichen Methoden werden von mir durch N und G modelliert.

Die Methodik stellt in grundsätzlicher Weise die Relationen, Beziehungen, Übergänge dar. Hier zum Beispiel die Beziehungen zwischen den I und den E . Aber auch die Übergänge zwischen den vier Haupt-Eckpunkten – so auch den Übergang zwischen menschlichem Bewusstsein und konkretem Seiendem in Gesellschaft und Natur. Und grundsätzlich zwischen allen Phasen und innerhalb diesen zwischen deren Elementen

und Strukturen. Die „Methoden“ sind jene inhaltlichen Ausformungen der N und G, die zu den drei Eckpunkten des subjektiven, gesellschaftlichen und des objektiven Geistes gehören. Die Eigenart der N und G innerhalb der Naturprozesse sind selbst nicht als Methoden zu bezeichnen, vielmehr als Prozesse, Verfahren, Vorgänge, Abläufe; sie werden allerdings in den Wissenschaften als Methoden „abgebildet“.

In der Wissenschaftsgeschichte sind methodologische Reflexionen nur zögerlich erfolgt. Es seien einige Probleme aus diesem Gebiet angeführt. Die „Erfahrung“ als eine recht ungenaue Methode wurde schon genannt. Die intuitive Erkenntnis-Methode ist nicht viel exakter, konfrontiert man sie mit Methoden wie die empirische oder die des klassischen logisch-rationalen Denkens .

Bei der paradigmatischen Bevorzugung der exakten Methoden war es wesentlich die Absicht, strenge Sachlichkeit dadurch zu erreichen, dass man die Wert- und Gefühlsneutralität aller beteiligten Wissenschaftler herstellte. In dieser Ausschaltung der konkreten Erfahrungen und Emotionen des erkennenden Subjekts sehe ich die Absicht, die I-Seite zu eliminieren. Es ging in diesem Abschnitt der Wissenschaftsgeschichte erst einmal darum, die E-Seite auszuarbeiten.

Im Laufe der weiteren Argumentation verbinde ich die E und I auf der einen Seite mit den N und G auf der anderen. Die Aufteilung in die E-Seite und die I-Seite hat in der methodologischen Betrachtung zur Folge, dass man alle Methoden in zwei „Typen“ einteilen kann. Die Methoden-Fülle reduziert sich mit der Orientierung an E auf den N-G-Typ, der - wie variantenreich auch immer - stets und in unendlichen Prozessen die Herstellung der „Gleichheit“ (G), die punktförmige Identität E anstrebt. Der andere Methoden-Art, der N/G-Typ strebt dagegen nicht die Herstellung von Identitäten an, wie das beispielsweise die empirische Methode macht. Es geht in den N/G-Methoden - wie der hermeneutischen und der dialektischen Methode - vielmehr darum, die beiden dynamischen Prozesse der Identitätsbildung (G) und der Negationsbildung, der Negierung der Identität, in einer Art „Schwebe“ zu halten. Ich werde darauf näher eingehen, wenn ich diesen Methodentyp mit der I-Grundidee verbinde.

Die platonischen E werden in der Geschichte der Philosophie und der Wissenschaft konkretisiert. Das Reich der Ideen wird zur Welt der Objekte. Wenn hierbei die Erkenntnis durch die menschlichen Sinne erfolgt und die Bildung der Begriffe und Kategorien durch rational-logisches Reflektieren, dann erzeugen die dabei allein verwandten N-G-

Methoden wiederum nur eine Welt von E-Objekten.

Ein erweitertes philosophisches und wissenschaftliches Arbeiten durchbricht aber diesen geschlossenen Kreis, wenn das erkennende Subjekt ins Zentrum tritt und die Wirklichkeit sich der erarbeitenden Leistung des Menschen verdankt, der die Wirklichkeit immer wieder von neuem aus ihren Widersprüchen aufbaut. Diese vielen möglichen Verfahren der Erkenntnis werden von uns als N/G-Typ modelliert. Dennoch liegt die Betonung immer noch bei E und noch nicht bei I und I/E.

Wenn Hegel dem Fichteschen „Ich“ vorwirft, ein Unvermitteltes zu sein; strebt Hegel als Erarbeitung allein die begriffliche Vermittlung an, das heißt die Durchsetzung seiner spezifischen N/G-Methode, der Dialektik. Und wenn Marx sieht, dass das Feuerbachsche Bild vom Menschen noch zu naturnah und zu abstrakt ist, und verlangt, den Bezug zwischen den Eckpunkten Subjektivität und der Gesellschaftlichkeit, zu berücksichtigen, so baut er erst an der Brücke zu einem möglichen Zusammenhang von N/G-Methoden und der I-Sphäre.

Diese philosophischen Diskurse führen zu den methodischen und inhaltlichen Grundproblemen der Einzelwissenschaften, sie verbleiben aber noch in den Abgrenzungen der vier weltanschaulichen Eckpunkte und der Einzelwissenschaften.

Beide Verfahrens – und Methodentypen, der Typ der „idealistischen“ Trennung von N und G und der der doppelt unendlichen Relationierung von N und G zu N/G, sowie die Erfahrung aus philosophischer Reflexion, dass diese Trennung nicht aufrecht zu erhalten ist, bilden den Korpus der philosophischen, wissenschaftlichen und auch alltäglichen Methodologie.

Der N-G-Ansatz stellt die Weltsicht der „Endlichkeit“ in den Vordergrund; die Wissenschaften des „mechanischen“ Paradigmas arbeiten bevorzugt mit Methoden, die N strikt getrennt von G halten, und deren Bestreben es ist, Identifikationen endlicher Art zu erstellen.

Die modernere Philosophie- und Wissenschaftslandschaft zeigt das doppelte Bestreben, einerseits konkrete und geistige Differenzierungen zu finden, beispielsweise in unbegrenzte Tiefen der Mikrophysik vorzudringen. Und andererseits zu versuchen, unendliche Weiten zu erforschen; nicht nur die des physikalischen Makrokosmos, sondern vor allem die Zusammenhänge, Relationen zwischen den Einzelbereichen und deren Einzelwissenschaften, sowie die Relationen zwischen den Begriffen und zwischen den Methoden.

Diese beiden Unendlichkeitsbestrebungen werden in N/G erfasst und vereint. Im Kontrast zu den Methodenarten, welche Endlichkeiten abbilden sollen, geht es hier um die Relationierung der beiden prinzipiell dynamischen Größen G und N , die - von Rz und Rw her - auf jene beiden Arten der Unendlichkeit verweisen. Die Relation der beiden derart unendlichen Größen G und N kann als N/G allerdings in einem Grenzfall wiederum zu einem endlichen „Gleichgewicht“ führen.

Hier greife ich späteren Erläuterungen vor, wenn die G -Idee nicht als eine statische Größe angesehen wird, sondern als eine unbegrenzte Dynamik, deren Endpunkt E nur in asymptotischer Weise erreichbar ist. Für die N -Idee gilt das entsprechend. Wobei das Ziel der N -Dynamik nicht der endliche „Limes“ E ist, sondern als „offene Weite“ umschrieben werden kann. Beides mal geht es keineswegs um eine phantasierte Begrifflichkeit. Der Bezug auf die elementaren Strukturen der Physik, Rz - und Rw -Aspekt, und auf die Mathematik wird das verdeutlichen. N/G vereint also beide unendliche Dynamiken.

Die traditionellen Begriffe der Wissenschaften orientieren sich an E und an den N - G -Methoden. Alles was zum Beispiel jenseits der rationalen und empirischen Methodik liegt, erscheint dann als „unvorstellbar“ und „irreal“. Teilbereiche der Wissenschaften, wie die entfaltete Mathematik, aber vor allem die moderne Physik - und damit alle Naturwissenschaften - weisen bereits erweiterte Erkenntnisstrukturen auf, welche zunächst wenig Rücksichten auf das - letztlich alltagssprachliche - Paradigma der Identitätsbildung, der Quantisierung, der Messprozesse und ähnlichem. nehmen.

Diese erweiterten wissenschaftlichen Methoden, einschließlich der modernen Logik und Mathematik reduzieren wir im Wesentlichen auf das methodische Verhältnis „ N - G zu N/G “. Und die Erneuerung der Begriffe in den modernen Wissenschaften versuchen wir durch I , E , I/E zu fassen.

Das betrifft alle Einzelwissenschaften und Eckpunkte. Die dort verwendeten Begriffe und Methodenarten werden aber nicht konfrontiert, vielmehr in einer einheitlichen Entwicklung überformt.

Hier sei exkursiv auf die Entstehung der vier „Grundideen“ in der Entwicklung der Philosophie eingegangen. Die Grundkategorien, E , G , N sind in der Geschichte der

Begrifflichkeit schon bei Aristoteles zu sehen. So sei das Wesen des Seienden im jeweils seienden Ding selbst zu finden. Wir sehen das als eine Umschreibung des selbstbezüglichen Eigentümlichkeit von „E“ an . In der systematisierten E-Seite trifft sich die platonische Auffassung, das „Wahre“ werde als „übersinnliche, ewige“ Ideen durch das rationale Bewusstsein erkannt, mit der aristotelischen Vorstellung. Die Wahrnehmung und die Erinnerung sind seit Aristoteles die wichtigsten Methoden wissenschaftlicher Gegenstandserkenntnis. Wir reduzieren sie auf ihr Gemeinsames, die Identitätsbildung, als „G“ modelliert.

Beides mal wird in der ideal-geistigen und der ideal-wissenschaftlichen Auffassung der weltanschauliche Eckpunkt des objektiven Geistes zum philosophischen Ausgangspunkt gewählt. Die Natur und die menschliche und gesellschaftliche Subjektivität kommen erst im weiteren Verlauf der Geistesgeschichte hinzu.

Was aber ist der wirkliche Unterschied zur weiteren geistesgeschichtlichen Entwicklung, da sich ja Aristoteles und Platon – und ihre Nachfolger bis heute – auch auf die Natur und den denkenden Menschen beziehen? Die Bewusstseinsphilosophie, seit Descartes, beginnt sich um das zu kümmern, was bislang unwichtig schien: Das ist vor allem die Breite der subjektiven Möglichkeiten in der Erkenntnis und in der Willensbildung. Zur Subjektivität gehört auch der Zweifel an dem, was erkennbar ist. Die Hervorhebung der menschlichen Aktivitäten als philosophisches Zentrum verstehe ich als vor-systematischen Hinweis auf die I-Seite.

In den sich anschließenden philosophischen Auseinandersetzungen, die zur Fundierung der Wissenschaften beitragen, geht es um Vernunftkritik und Sprachkritik, um die Willensleistungen und um das Verstehen. Sie verweisen auf die N/G- und die I/E-Relationalität.

Die Konstitution „vernünftiger“ Erkenntnisse ist aber nur möglich, wenn das individuelle Subjekt mit seiner Emotionalität, die Kollektivität mit ihren Diskursen und Zielsetzungen und schließlich der objektive Geist mit seinen logischen, mathematischen Methoden und kategorialen Begriffsbildungen - also auch wieder die vier Eckpunkte - auf irgend eine Weise vereint werden

.
Und - wie gesagt - eines meiner Hauptanliegen ist es, über diesen historischen Entwicklungsstand hinaus den Gegensatz zwischen Philosophie und den vier Eckpunkten und damit den Einzelwissenschaften dadurch zu relativieren, dass ich die Grundideen E, I, G, N einführe.

Das begriffliche und methodische Instrumentarium der Wissenschaften ist ohne eine begriffliche Klärung dessen, was Philosophie heute bedeutet, nicht zu verstehen .

Wenn man aber Philosophie mit den Einzelwissenschaften verbinden will, ist man genötigt, solche philosophischen Begriffe wie das „Sein“ (E) nicht nur aus der Existenz von Erfahrungsdaten allein zu sehen. Auch die „Wahrheit“ als möglichst getreue Übereinstimmung (G) von subjektiver Erkenntnis und Sein und die „Wirklichkeit“ als die praktische Umsetzung von Ideen verweisen auf I und N/G

3.2 Wissenschaft

Die philosophische und die einzelwissenschaftliche Betrachtungsweise sind eng miteinander verzahnt. Eine „meta-theoretische“ Stellung der Philosophie ist nur eine abstrakte Rand-Beschreibung in der gemeinsamen Entwicklung, in welcher die Wissenschaftsbereiche einzelne „Phasen“ der philosophisch zu begründenden allgemeinen Entwicklung darstellen.

Die zur sachlichen Entwicklung parallel laufende historische Entwicklung betrifft sowohl die Philosophie wie die Wissenschaften. In ihr erscheinen die Phasen der Entwicklung als philosophisch-wissenschaftliche Paradigmen, welche wir als notwendige Vorstufen der weiteren Entwicklung betrachten.

Theorien des endlichen Wissens – wie zum Beispiel Fichtes Wissenschaftslehre – wie auch philosophische Theorien – wie die Hegels – in welchen der strukturelle Kern eine dynamische Spannung zwischen Sollens-Momenten, dem „Für es“, und bedingten Momenten, dem „Ansich“, sind, geben die Möglichkeit, einen Zusammenhang von Philosophie und allgemeiner Struktur des Wissens und der Wissenschaften auf der Basis der Relation der I – Sphäre mit der E-Sphäre herzustellen.

Durch eine derartige Theorie, die die Analyse der Wissenschaften in die Grundkategorien E und I sowie deren synthetische Relationierung I/E möglich macht, kann verdeutlicht werden, dass die Philosophie nicht als fremder Anspruch an die Wissenschaften heran tritt.

Die philosophische Reflexion betrifft die Entstehung der Phasen, der Bereiche und Wissenschaften, die im Laufe der „Entwicklung“ entstanden sind sowie die Analyse dieser Einzelbereiche selbst. Dazu seien hier eine Reihe von Behauptungen aufgestellt, die im weiteren Verlauf bewiesen werden sollen.

Es sind drei Phänomene zu beobachten. (a) Die Einzelwissenschaften gehen in ihrer Entwicklung in die philosophischen Disziplinen über, in Wissenschaftstheorie, Erkenntnistheorie, Sprachphilosophie, Geschichtsphilosophie, aber auch in Ethik, Ästhetik und so weiter. Die Entwicklung der Wissenschaften besteht darin, „philosophisch“ zu werden. Das unmittelbare Selbstverständnis des gegenständlichen Wissens hat zum Teil bereits die Strukturen der Philosophie. Genauer gesagt, beide unterscheiden sich nur darin, dass die Philosophie einen weiteren Entwicklungsschritt der Wissenschaften vorweg genommen hat.

(b) Die Methodik aller wissenschaftlichen und philosophischen Einzelbereiche gleichen sich an. Traditionell waren allen begrifflichen Argumentationen rationale und logische Urteile und Schlussfolgerungen eigentümlich. Die Weiterentwicklung in allen modernen Wissenschaften besteht darin, hermeneutische, transzendental-kritische, diskursive und dialektische Methodik, die primär die philosophischen Diskurse generiert hatten, zu berücksichtigen.

© Die Bereiche der Wissenschaften und der Philosophie lassen sich auf relativ wenige Gegenstände reduzieren - zum Beispiel auf Seiendes, Welt, Gott, Mensch, das Gute, Das Schöne, Geschichte, Sprache. Der Gehalt dieser Begriffe und deren Zusammenfassung in Einzelwissenschaften und Eckpunkten wird dann von uns in neuer Weise analysierbar und philosophisch-wissenschaftlich reflektierbar. Und zwar in einer zur weiteren Systematisierung und Einheitsbildung tendierenden methodischen und begrifflichen Art durch N,G und E,I.

Die Wissenschaften insgesamt beschäftigen sich in ihrer Begrifflichkeit also mit I/E-Konstellationen. Und die methodische Arbeit der Wissenschaften kann - als Gegenstück zu I/E - durch „N-G zu N/G“ modelliert werden.

Während sich die Einzelwissenschaften nach den Inhalten der I und der E unterscheiden lassen, besteht die philosophische Arbeit darin, diese Behauptungen und Darlegungen, die die Struktur der wissenschaftlichen Bereiche in Varianten der I-Sphäre und der E-Sphäre zu erkennen meinen, zu begründen. Sowie darin, den Anspruch, die methodologische Seite der Wissenschaften auf Relationen von N und G reduzieren zu können, zu belegen.

Die Gegenständlichkeit und die maßgebenden Methoden der jeweiligen Einzelwissenschaft können nicht auf die von mir vorgeschlagene Weise konstituiert werden, sofern nicht auf einer philosophischen Ebene die Bedingungen dafür kritisch reflektiert wurden.

Sind alle Varianten der Einzelwissenschaften auf dem Boden des „endlichen“ Wissens angesiedelt, so kann das für einen Teil der sie begründenden philosophischen Überlegungen nicht mehr gesagt werden. Das was früher der „transzendental-kritische“ Anspruch der Philosophie war, wird von mir genauer geschildert und erneuert werden: Die philosophische Reflexionsdynamik führt zu Begriffen und Methoden, die den traditionelle Gegensatz von „endlich und unendlich“ aufhebt. In der Philosophie wird das Wissen zwar auch methodisch affirmiert, es wird aber zugleich jeweils - beispielsweise „selbstreflektorisch“ – darüber hinaus gegangen

In der traditionellen Geistesgeschichte wurde bereits versucht, den Begriffs- und Methodenpluralismus der Wissenschaften auf wenige elementare Größen zu reduzieren. Ich setze diese Tendenz fort, wenn ich die wissenschaftlichen Methoden, wie zum Beispiel den logischen Weg der Erkenntnis, den empirisch-analytischen und den dialektischen miteinander verbinde. Das richtet sich gegen eine unverbindbare Parallelität der Methoden und gegen die abstrakte Prävalenz einer einzigen Methode.

Durch die innere Entwicklung der Einzelwissenschaften sind diese sich ihrer Gegenstände und ihrer bisherigen Methoden nicht mehr sicher. Die gesellschaftliche Abwehr der absoluten Spezialisierung erreicht auch die Wissenschaften. Diese Verunsicherung könnte durch die hochspezialisierte einzelwissenschaftliche Leistung überwunden werden, wenn zugleich die Theoriebasis erweitert und das theoretische Instrumentarium mit anderen Einzelwissenschaften interdisziplinär verbunden würde. Um aber eine universelle philosophische Wissenschaftssystematik zu erarbeiten, müssen die einzelnen Wissenschaften so weit entwickelt sein, dass sie in der Lage sind, ihre jeweiligen Werthaltungen zu hinterfragen und ihre Methoden und die Begriffe ihrer Gegenstände auf neue Art zu rekonstruieren. Sobald eine Wissenschaft nach der Konstitution ihrer Gegenstände und nach dem Sinn ihrer Forschungsergebnisse sowie nach der Legitimierbarkeit ihrer Methoden fragt um nach einer Phase der Dekonstruktion diese jeweils immer wieder neu konstruieren zu können, wird sie zur Philosophie

Mein philosophischer Ansatz kommt von einer prinzipiellen Systematik her, welcher sie die Einzelwissenschaften unterstellt. Die Gesichtspunkte der Systematisierung können (1.) bestimmt werden von den möglichen „Gegenständen“ der wissenschaftlichen Untersuchung; also zum Beispiel von der physikalischen und biologischen Natur. (2.) kann das methodische subjektive Vermögen im Vordergrund der wissenschaftlichen Erarbeitung stehen; so zum Beispiel die Erfahrung, das Handeln, die Phantasie. (3.) Schließlich sind es die traditionellen Mechanismen des objektiven Geistes, welche im Vordergrund wissenschaftlicher Ordnung der Welt stehen können, wie beispielsweise die Einheiten stiftenden rationalen Synthesen oder dialektischen Vermittlungen, die hermeneutische oder die identifikatorische Methode.

Alle diese Begriffsbildungen und Methoden – und damit die „Wissenschaftstheorie“ als solche – können auf die Entwicklungspalette der Formen von E, I, N und G reduziert werden.

Auffällig bei allen Einteilungen der Wissenschaften - von Aristoteles an – ist, dass die G- und E-Seite dabei allein gesehen wird. Noch in Bacons „Neuem Organon“ sind es statische und identifikatorische Vorstellungen wie zum Beispiel die Logik oder das „Gedächtnis“, welche als Basis der Wissenschaften gelten. Daneben sind es allerdings auch schon „die Praxis“ und „die Phantasie“. Ihre Rolle wird wohl wahrgenommen, aber noch erscheinen sie als jede Systematik störende Alltagserfahrungen.

Neben diesen statischen Grundbegriffen für die Philosophie und die Wissenschaften gibt es seit Comte und Fichte in der Betrachtung der Wissenschaften Annäherungen an den Entwicklungsaspekt.

Begreift Fichte in seiner Wissenschaftslehre die Wissenschaften als Versuch, die Geschichte des menschlichen Geistes nachzuzeichnen, so will ich das in meiner Systematik näher bestimmen. Als eine Aufreihung der Einzelwissenschaften entlang einer allgemeinen Entwicklung, bei der das Kerngebiet jeder Wissenschaft darin besteht, die jeweilige Entwicklungsphase zu sein.

Die „historische“ Sicht kann hierbei deshalb mit „systematischen“ Ansätzen parallel laufen, weil beide in die entwicklungstheoretische Sicht münden.

Die so genannte Krise der Philosophie seit dem Ende des 19. Jahrhunderts ist in der Hauptsache die „Vollendung“ der E-Seite im Bereich der intelligiblen, generalisierenden Kategorien. Sie erscheint als eine Durchsetzung der Grundideen N, G, und E .

Wohingegen die Grundkategorien I , E/I und N/G noch weitgehend fehlen. Die Bevorzugung der Methoden als G-Varianten und der zentralen Begriffe als abstrakte und allgemeine E bewirkt die Darstellung der Natur und der kulturellen Erscheinungen in Kategorien, die allein die Identitätsbildung variieren, nicht aber deren Dynamik, Entwicklung und Freiheitsmöglichkeiten ausreichend systematisch bedenken lässt.

Da dies für die Geisteswissenschaften offensichtlich eine nicht hinreichende Methodenauswahl war, kam es zur Verschärfung der Trennung von Geistes und Naturwissenschaften.

Erst die durch die Einzelwissenschaften selbst erarbeitete genauere Kenntnis ihrer entsprechenden Bereiche wird dann später im Methodischen zeigen, dass beide, die N-G-Methoden und die I/G-Methoden, wichtig sind und sich wechselseitig erklären.

Die mit einem derartig doppelten Ansatz verbundene Relation des zeitlosen Gültigkeitsanspruches der Existenz, des Seins, welche hier als N-G, E modelliert wird, einerseits, zu den doppelten dynamischen Unendlichkeiten der I/G-Methoden andererseits, hatte Hegel bereits behandelt; jetzt geht es aber darum, dies auf die weiten Bereiche der Realität anzuwenden. Das heißt zum Beispiel, die von Hegel nicht systematisch beachteten I- und I/E-Relationen als Entwicklungsphasen zu konkretisieren

Dazu kann man in einer ersten Näherung sagen, dass die Verpflichtung der Naturwissenschaften stets noch darin bestehen muss, Erkenntnis in die Form überzeitlicher Gesetze zu bringen. Aber der damit ins Feld geführte „objektive Geist“ wird durch unsere Philosophie erweitert. Neben N, G, E treten jene I, I/E und I/G, welche die Palette des objektiven Geistes und damit auch die bisher begrenzte Vorstellung von „Überzeitlichkeit“ der Gesetze erweitert. Kurz gesagt, auch die I-Sphäre sowie I/E und I/G können als „ewige Wahrheiten“ akzeptiert werden. Derart erweiterte Begrifflichkeit wäre dann auch die Basis für jene Bereiche und Wissenschaften, die auf „Erfahrung“ und „Geltung“ beruhen.

Es geht aber nicht darum, die Wissenschaften nur auf das eine oder andere dieser beiden Erklärungsmodelle zu verpflichten. Die Auseinandersetzungen innerhalb der Physik machen es deutlich, es geht darum, das traditionelle idealistisch-mechanistische Paradigma mit dem neuen, welches unter anderem der Quantentheorie gerecht wird, zu vereinen.

Beide finden ihre Fundierung in einer umfassenden philosophischen Basis, welche auch

die wissenschaftstheoretischen Elemente aller anderen Einzelwissenschaften enthält.

3.3 Physik

Die Vereinigung der N-G- mit der N/G-Methodik und der E-Seite mit der I-Seite, in jeder Inhaltlichkeit der Entwicklungsphasen, ist eine noch ungelöste Aufgabe. Es gibt zwei große Bereiche, die sich den Schwierigkeiten stellen, die Philosophie – beispielsweise als Wissenschaftstheorie, Erkenntnistheorie, Methodologie – und die Einzelwissenschaften, hier die Physik. Beide nähern sich einer gemeinsamen philosophisch-physikalischen Problem-Ebene.

Die innere Gliederung der Physik kann wieder an der Einteilung in inhaltliche und in methodische Themen orientiert werden..Die philosophisch-wissenschaftlichen Auseinandersetzungen - nicht nur in der Physik, aber da vorbildlich - betreffen zum großen Teil die Herleitung und das Verhältnis von methodischen und inhaltlichen Grundelementen. Ich versuche, aus den postulierten physikalisch-materialistischen Anfangsgrößen z und w die methodische und zugleich die inhaltliche Seite der Physik abzuleiten, indem ich begriffliche Größen aus ihnen entwickle, die als Inhalte (E, I) und als methodische Basisgrößen (N, G) allgemeiner Art gelten können.

Zum philosophischen Anspruch gehört es dann zum Beispiel, den „Logischen Empirismus“ und die mit ihm bei der philosophischen Deutung der Physik konkurrierenden Theorien, mit Hilfe der Basisbegriffe E,I,N,G zu integrieren.

Andererseits sollte es gelingen, zu Vorstellungen bei inner-physikalischen Kontroversen von unserem Ansatz her Stellung beziehen zu können.

Der Übergang von der abstraktesten Begrifflichkeit, dem objektiven Geist (E, G, N, I) zu den Grundlagen der Physik - als deren begriffliche Erklärung- und umgekehrt, die Entstehung der Begrifflichkeit aus der materiellen Basis, geschieht in zwei unabhängigen Richtungen. Diese Projektion des objektiven Geistes auf die physikalische Anfangsphase

und der allgemeine Entwicklungsverlauf stellen zusammen die bereits behandelte „große Kreisbildung“ dar. In solcher Integration von moderner Physik und Philosophie sehe ich eine plausible Einheit von Denken und Natur.

Auf derartig bewährte Methoden wie die logische und die empirische kann beim wissenschaftlichen Arbeiten nicht verzichtet werden. Das darf – angesichts der zu klärenden Ersten Physik - nicht die philosophische Kritik an diesen und anderen überlieferten Methoden hindern. Ich gehe von der Möglichkeit aus, die Vielfalt der Methoden – bei der Vielfalt der physikalischen Gebiete - auf zwei Arten von Methoden zurück zu führen, auf die N-G-Methoden und auf die N/G-Methoden.

Es ist einerseits unumgänglich, solche methodischen Grundstrukturen wie die „Logik“ oder das „empirische Verfahren“ - das sind N-G-Methoden - zu nutzen, andererseits aber muss die Methodik aus der inhaltlichen Einheit, der Verbindung der Methoden mit den gedachten Inhalten, den beobachteten Sachverhalten selbst zu rekonstruieren sein. Das erfordert gerade eine Absicherung in den Strukturen der Ersten Physik. Die N/G-Methoden und ihre Entwicklung sollen das leisten.

Wie kann die „inhaltliche Seite“ der Physik beschrieben werden? Es geht mir um den Versuch, dies mit Hilfe von Ziel- und Existenzaussagen, also mit I und E zu erreichen. Auf unterscheidbaren Entwicklungsniveaus sollen diese beiden Begriffskreise notwendig und hinreichend sein, um alle physikalischen Basisgrößen begrifflich zu erfassen.

Wie gesagt muss das parallel mit der Verfahrens- und Methodenseite der Physik gehen. Für sie gilt entsprechend, dass sie in allen ihren spezifischen Varianten gleichfalls auf nur zwei Ausgangsbegriffe reduziert werden, auf N und G, auf den Negations- und den Gleichsetzungsbegriff.

Das ist jedoch nur dann möglich, wenn es einen lückenlosen Übergang zwischen physikalischer Basis und dieser abstrakten Begrifflichkeit gibt. Anders gesagt, es gilt eine physikalische Ausgangsgröße zu konstruieren, beziehungsweise zu finden, die mit ihrer Eigendynamik über die Phasen der Entwicklung zum Bereich der Begrifflichkeit führt.

Eine solche Konstruktion muss eine Reihe von Vorgaben erfüllen. Die z und w erreichen in dieser Hinsicht ein gewisses Optimum: Sie sind in ihren Dualitäten - z und

w, sowie der S- und R-Aspekt – relationierbar - als S/R und z/w . Damit kann die „Entwicklung“ und alle weiteren Komplexionen modelliert werden.

Inhaltlich enthalten sie in notwendiger und hinreichender Weise die zwei nicht weiter reduzierbaren Grundgedanken „Kraft“ (S-Aspekt) und „Richtung“ (R-Aspekt). Die Richtungsarten sind so, dass ihre Relationierung zu einem „neutralen“ Element führt. Derartige formale Forderungen an Strukturen und Funktionen erster Elemente waren bisher bei den meisten naturphilosophischen Grundlegungsversuchen Ausgangspunkte aller Überlegungen.

Im Mittelpunkt naturphilosophischer Analyse sollte die Frage stehen, wie eine begriffliche Rekonstruktion erster Materialität möglich ist. Meine These ist, nur eine total reduzierte methodische und inhaltliche Begrifflichkeit kann die Elemente der Physik „erreichen“. Dieser Anspruch trifft zum Beispiel auf die „Logik“ und „Empirik“ streng genommen nicht zu. Weshalb die sehr komplizierte Lage in der Physik – wie in der Quantentheorie - eine Rekonstruktion mit logisch-empirischer Methodik allein nicht gestattet.

Der klassischen Logik und der empirischen Erfahrung wurden geistesgeschichtlich weitere Denkmethode zur Seite gestellt, die dialektische und die hermeneutische zum Beispiel. Mit ihrer Hilfe wird es leichter, die wissenschaftlichen Konzeptionen der modernen Physik in semantisch-alltagssprachlicher Darstellung und in pragmatischer Dimension zu verstehen

Um diese Situation aber philosophisch zu bearbeiten, gilt es den Vorrat an begrifflichen Ausgangsgrößen zu erweitern. Den identifizierenden Methoden der Logik und der Empirik werden G und E zugeordnet, die Dialektik und Hermeneutik benötigt zusätzlich N/G und I, I/E .

Um nun diese total reduzierten Begriffe auf die Erste Physik anzuwenden, müssen auf der Seite der Physik Strukturen erkennbar sein, die sich als E und I interpretieren lassen. Genauer gesagt, es sollten Urformen von I sein, also materielle Richtungen und Zielsetzungsfunktionen, sowie ursprünglichste Formen von dem, was man begrifflich das Sein und das Seiende nennen kann, also E .

Dazu kämen die physikalischen Abläufe und Funktionen, die jenen methodologisch-begrifflichen entsprechen, von denen ich als Beispiele die empirische und hermeneutische Methode, sowie das logisch-rationale und dialektische Denkverfahren

genannt habe.

Der Versuch, erste Physik mit einer vervollständigten und systematischen Begrifflichkeit zusammenzubringen, hat seinen Vorläufer darin, physikalische Realität mit der mathematischen Sprache zu erklären. Jedoch wird dadurch die philosophische Beweislast nur verlagert. Das Medium Mathematik, ist ein Teilbereich des „objektiven Geistes“. Aber der objektive Geist ist eine Entwicklungsphase, die über die Grundbegriffe der Mathematik in spezifischer Weise hinausreicht Als Entwicklungsphase ist der objektive Geist, also auch die Mathematik, mit allen vorhergehenden Phasen - insbesondere mit der physikalischen Natur - in systematisch beschreibbaren Relationen verbunden.

In unserem Sinne gälte es dann zunächst, eine philosophische Theorie zu haben, in welcher eine Reduktion von Logik und Mathematik auf die Grundbegriffe des objektiven Geistes möglich ist.

Prinzipiell kann die Erklärung erster Physik mit jeder Sprache gemacht werden. Die „konstruktive Wissenschaftstheorie“ wählt zum Beispiel dazu und zusätzlich zu der abstrakten Sprache der „Logik“ die Alltagssprache. Mit ihrer Hilfe soll eine „Protophysik“ konstruiert werden, die die Physik von einer lebensweltlichen Basis her aufbaut.

Da schließt sich der historische Kreis, der damit begann, die Alltagsphänomene der physikalischen Natur wissenschaftlich aufzuarbeiten. Aber die Komplexitäten der menschlichen Lebenswelten für diese Aufgabe sinnvoll zu reduzieren, ist ein Projekt, das noch nicht abgeschlossen scheint. Genau hier versuche ich, mit den z und w einerseits und den I , E und N , G eine Systematik zu erstellen, welche die Erste Physik und deren sprachlich-begriffliche Erfassung erleichtern sollte.

So könnten beispielsweise die beiden theoriegestützten Erklärungsstrategien mit ihren gemeinsamen Reduktionen auf Dualitäten und der Schaffung von Einheiten - z und w wird zu z/w , I und E errichtet I/E und N und G zu N/G - nicht nur innerhalb der physikalischen Theorie erfolgreich sein, sondern auch umfassend zwischen Physik und dem Intelligiblen vermitteln.

Eine mögliche Einheitlichkeit von physikalischer Basis und intelligibler Begrifflichkeit besteht dann möglicherweise darin, dass der fernwirkende Einfluss der z und w - mit denen ich die physikalische „Quantensituation“ beschreiben werde - für die Dualitäten verantwortlich ist, mit denen die Welt begrifflich rekonstruiert wird; die Kantische Kategoriendualität und die von Feld und Ding, Materie und Energie oder von Raum und

Zeit seien hier nur als Beispiele genannt

3.3.1 Elementare Physik

Die Wissenschaften und die Philosophie beschäftigt auch heute noch die Frage, ob es die Materie ist, die die Struktur des Denkens festlegt oder ob die Gesetze der Materie allein aus den von Menschen gemachten Begriffen erklärbar sind. Diese beiden gegensätzlichen philosophischen Auffassungen sollen durch ein Verfahren des wechselseitigen Auseinanderhervorgehens von Materiellem und Begrifflichkeit ersetzt werden. Ein derartiges gegenseitiges Erzeugen wird jedoch erst dann möglich, wenn für die "Erste Physik" sowie für die "abstrakteste Begrifflichkeit" jeweils ein tragfähiges Fundament modelliert werden kann.

Die herkömmliche Philosophie, vor allem die Hegelsche Systematik, und auch die Mathematik bieten Denksysteme an, deren Basis in der wechselseitigen Begründung von erstem Seiendem und der "Nichtexistenz", von Sein und Nichtsein besteht; in der Mathematik ist es zum Beispiel das Eins-Element und die Null. Das ist eine relativ verlässliche Fundierung. Es kommt mir nun darauf an, diese abstrakt-begriffliche Fundierung so zu ergänzen, dass sie mit einer Grundlegung der "Ersten Physik" verbunden werden kann.

An ein so gewonnenes gemeinsames "Erstes" wird dabei die Forderung gestellt, physikalischer und zugleich begrifflicher Natur zu sein. Gleichzeitig sollte es den Doppelcharakter von "Seiendem" und "Nichtexistenz" haben, denn nur wenn das der Fall ist, kann eine Fundierung als abgeschlossen gelten. Im weiteren Verlauf der Argumentation müssen sich jedoch zusätzlich auch die Unterschiede von „Begrifflichkeit“ und „Natur“ aus diesem "Ersten" ableiten lassen.

Nicht nur im Begrifflichen ist die Begründung von "Existenz"(E) und von "Nichtexistenz", sowie beider Verhältnis eine Kernfrage. Auf der physikalischen Seite findet sich die gleiche Problematik. Für sie schlage ich ein Modell vor, in welchem die empirische Existenz (E) als Relation zweier Größen erscheint, welche selbst keine empirische Existenz haben.

Diese zwei vor-empirischen physikalischen Grundeinheiten - die ich durch die Abkürzungen z und w ausdrücke - sind physikalisch verschiedenartig, aber begrifflich gleichwertig. Die beiden können „relationiert“ werden, das heißt, in eine noch zu erläuternde Verbindung zueinander treten. Durch ihre Relation - z/w - wird dann aus zwei Nichtexistenzen die empirische Existenz Das wird als eine Art aktiver Selbstbegründung von "Erster Physik" verständlich, sobald die z und w weiter erklärt und ausdifferenziert werden.

Die Differenzierung besteht darin, dass ihnen im Rahmen meiner Theorie die Stärke-Aspekte S_z und S_w , und die Richtungsaspekte R_z und R_w zugeschrieben werden. Diese beiden Aspekt-Arten halte ich für letzte grundlegende Einheiten im Physikalischen. Werden sie je für sich, also isoliert betrachtet, so haben sie ebenfalls den gesuchten vor-empirischen Charakter. Alltagssprachlich formuliert, es ist weder möglich, „Kraft“ allein - zum Beispiel die Gravitation - oder die „Richtung“ empirisch zu fixieren, noch die beiden begrifflich zu analysieren. Es gibt eine ganze Reihe dieser Art physikalischer Erscheinungen und philosophischer Begriffe, die als vor- empirisch gelten müssen, beispielsweise die „Zeit“.

Mir kommt es darauf an, aus den Aspekten der „Stärke“ und der „Richtung“ eine Systematik zu erstellen, aus der sich diese anderen Grundphänomene - wie die Zeit - ebenso ableiten und konstituieren lassen wie auch die normalen physikalischen und begrifflichen Erscheinungen

Ein „ z “ ist dann als die Relation S_z/R_z und ein „ w “ ist als die S_w/R_w -Verbindung zu verstehen. Demnach haben die z und w jeweils zwei Aspekte. Ein z hat zum einen den S -Aspekt, das S_z . Der S -Aspekt erscheint als ein materiales Moment von z , auf der nächsten Relations-Ebene als eine physikalische Kraft. Es wird zu zeigen sein, dass die Gravitation und die „Starke Wechselwirkung“ durch die S_z - S_z dargestellt werden können. Zu den w - w gehört dann S_w - S_w ; S_w - S_w ist die Basis für die elektro-schwache Kraftwirkung.

In der herkömmlichen erkenntnistheoretischen Behandlung der physikalischen Kräfte ist es unbestritten, dass die Kraft "als solche" noch vor-empirischen Charakter hat. Erst durch Relationierungen mit anderen physikalischen Objekten erscheint eine Kraft auf der Ebene der empirischen Existenz. Es geht mir hier darum, dies systematisch zu begründen. Das betrifft ebenso die noch zu behandelnde vor-empirische Darstellung der Richtungs-Aspekte R_z und R_w .

Einerseits ist jedes dieser isolierten Elemente physikalisch existent, auch wenn diese seine vor-empirische Existenz erst im Nachhinein - nämlich von der empirischen

Erfahrbarkeit her - begrifflich fixierbar ist. Zugleich ist es aber als vor-empirisches Element die materielle Seite dessen was die philosophische Darstellung des Begriffes "Nichts" ist. Vor-empirische Existenz ist - von der empirischen Ebene aus gesehen - ein „Nichts“.

Andererseits existiert im Philosophischen zweifellos der Begriff „Nichts“ auf allen denkbaren Existenz-Ebenen, also nicht nur auf der tiefsten Ebene der S, R, z und w . Die Aufgabe besteht darin, physikalische Natur dadurch zu begründen, dass diese je für sich zwingenden Erkenntnisse sinnvoll auf einander bezogen werden. Eine derartige Darstellung der Grundlagen der Physik erfordert noch intensive Diskussionen in ontologietheoretischer und in erkenntnistheoretischer Sicht.

Es geht mir hier erstmal darum, eine Basis zu haben, auf der sich Physik und Philosophie berühren. Um diese physikalischen Relationierungen philosophisch begreifbar zu machen, ist die Einführung von zwei Stufen von „Existenz“ - die vor-empirische - jene z- und w-Ausführungen des S- und R-Aspektes - und auch die Relation der beiden Aspekte - Sz/Rz und Sw/Rw – ist noch vor-empirisch. Erst die weiteren und komplexeren Relationen bilden die Entwicklungs-Ebene der empirischen Existenz.

Wir haben dann zunächst bei meinem Modellierungsversuch die Elemente z , w, Sz, Rz, Sw, Rw . Jedes Element für sich hat also noch keine empirische Existenz. Die gewinnt es erst durch die Beziehungen auf andere dieser wenigen Elemente. Dieses andere Element kann ein ihm gleiches oder ein von ihm verschiedenes sein.

Bei systematischem Vorgehen wird die nächst „höhere“ Ebene erstmal durch die Relationen der gleicher Elemente gebildet, also als z-z, w-w, Sz-Sz, Sw-Sw und Rz-Rz, Rw-Rw. Auch diese Relationen können noch nicht empirisch, sondern nur als begriffliche Abstrakta erfasst werden. Denn das was als "Empirie" gilt, benötigt zugleich die Einführung von Raum und Zeit. Raum und Zeit sind aber erst auf der folgenden Ebene modellierbar; und zwar als spezielle Varianten des allgemeinen z/w-Verhältnisses.

Können die einzelnen Elemente - z, w, S und R - begrifflich nur als eine Existenz gefasst werden, die von der „Nichtexistenz“ untrennbar ist, so sind die z-z , beziehungsweise die Sz-Sz zwar immer noch vor-empirische Größen, aber als Kraft und Richtung sind sie physikalisch indirekt feststellbar. Insofern gibt es übrigens im Vor-empirischen zwei Ebenen und zwei Formen des begrifflichen „Nichts“; darauf wird zurück zu kommen sein.

Als z/w- Relationen sind alle quantitativen z- Ansammlungen und w-Ansammlungen kombinierbar. Die dadurch mögliche Fülle und Vielfalt von z/w-Relationen bildet die Welt der empirischen Existenzen. Insbesondere können zwei oder beliebig viele z oder w ,

beziehungsweise Sz oder Sw , in z/w-Relationen auftauchen; zum Beispiel als das Modell z-z/w-w-w.

Anaxagoras, Plotin, Kant, Schelling und Hegel hatten bei ihren Versuchen philosophisch-begrifflicher Letztbegründung vorgeschlagen, von zwei "Richtungsarten" auszugehen. Ich folge zunächst dieser traditionellen philosophischen Argumentation, behaupte dann aber, dass das Zustandekommen jener Relationen nicht unabhängig von den weiten Bereichen der Natur sein kann. Die begriffliche Seite ist mit der materiellen-physikalischen zu vereinen. Das verlangt deshalb zusätzlich einen Kraft-Aspekt, weil bislang die Fundamentalkräfte die unhintergehbare Basis der Physik zu sein scheint. Ähnliche Überlegungen führen zu den Annahmen, dass es um zwei gerichtete Kraftarten gehen muss, wenn man eine Entwicklungsdynamik erzeugen will und dass die Relationierung der beiden ein nicht-gerichtetes „neutrales“ Etwas herstellen lässt.

Um Beziehungen zwischen Objekten überhaupt zustande kommen zu lassen, muss nach der erwähnten philosophischen Überlieferung eine der gerichteten Kräfte den Grundcharakter des „Aufeinanderzugerichtetseins“ haben; diese Richtungsart nenne ich Rz. Zum anderen muss mit der gleichen Denknötwendigkeit, um das Ineinanderfallen aller Objekte - hier von z und w- zu verhindern. eine Kraft wirken, die „von einander weg weist“, diese Richtungsart wird Rw genannt.

Wenngleich Hegel die begriffliche Bestimmung des Seienden durch "Attraktion" und "Repulsion" im Begriffsbereich überzeugend vorführt, ist seine Argumentation für die Begründung von „Erster Physik“ nicht geeignet. Sein idealistischer Begriff von "Richtung" setzt die empirische Ebene und die Raum-Zeit schon voraus. Aber die Raum-Zeit und mit ihr die physikalische Natur insgesamt sind ja erst zu begründen.

Um das zu erreichen, stelle ich die beiden gerichteten Größen z und w mit ihren Kräften in einen dynamischen Zusammenhang. Er ist dadurch gekennzeichnet, dass die durch w verursachte Zunahme der Entfernung zwischen z und w eine Abschwächung der Kraft Sw bewirkt. Anders gesagt, je näher sich die z und w kommen, um so stärker wird die abstoßende, „voneinanderwegweisende“ Kraft Sw . Und umgekehrt, der philosophisch- begriffliche Sinn der Richtungsart "voneinanderweg" erfüllt sich materiell - besser - er vollendet dieses „Wegweisen“- wenn die Stärke von w mit der Zunahme der Entfernung schwächer wird und tendenziell verschwindet.

Das heißt, der Begriff der "Richtung" Rw ist eng mit der Vorstellung eines "allgemeinen Zieles" verbunden; nämlich mit dem Ziel, Sw tendenziell auf Null zu bringen und zugleich maximale Entfernungen zu erreichen.

War bereits bei der Wortwahl der "Repulsion" der Grundgedanke, dass es das "Ziel" des Ablaufs ist, dass S_w ständig schwächer wird, so wird das umgekehrt bei der "Attraktion", der R_z -Richtung. Die R_z -Richtung erfüllt ihren Sinn, wenn sie mit wachsendem Abstand stärker wird und sich mit der zunehmenden Nähe abschwächt. Die Richtung R_z , "auf andere Elemente zu" weisend, bedeutet für die Veränderung der Stärke von z , dass diese mit der Annäherung der Objekte ständig geringer wird. Auf diese Weise „erfüllt“ sich, was S_z und R_z bedeuten. Wenn in unendlich asymptotischer Annäherung die Objekte einander „erreicht“ haben, ist ihr „Ziel“ erreicht und folglich die Zielrichtung R_z obsolet geworden und S_z ist verbraucht.

Diese zwei Dynamiken gelten für die Relationen zwischen den z und den w ebenso wie für die Beziehungen zwischen mehreren z selber, beziehungsweise zwischen den w ; bei den Prozessen können jeweils beliebig viele z und w beteiligt sein.

Einen derart erweiterten Richtungsaspekt bauen wir in den physikalischen Basisbereich ein. Der R-Aspekt hatte bereits vorher eine gewisse Denknötwendigkeit, die jetzt durch seine Dynamisierung gestärkt wird. Die Verbindung der Kraftaspekte S_z und S_w mit der Zu- und Abnahme der gerichteten Kräfte in Folge der Entfernung zwischen den relationierten Elementen kann als eines der Kernstücke unserer Systematik verstanden werden.

Wenn die "Erste Physik" begrifflich erfasst werden soll, muss dafür die abstrakteste, im Sinne der von mir eingeführten Entwicklungsvorstellung voll entwickelte Begrifflichkeit gefunden und verwendet werden. Das bisher bei der Begründung der Physik verwendete Begriffs-Reservoir scheint mir für diese Aufgabe in philosophischer Hinsicht weder genügend durchdacht zu sein, noch ist es vollständig. Eine philosophische Argumentation, die allein auf dem Wechselspiel zwischen einem „höchsten Identischen“ und dem Nichtidentischen beruht, ist für diese Aufgabe keineswegs hinreichend. Zur begrifflichen Erweiterung werden deshalb von mir die zwei R-Aspekte herangezogen. Neben das traditionelle "dialektische Verhältnis von Sein und Nichtsein - dem man allerdings jetzt immer noch die Dynamik von z/w zuordnen kann - treten die neuen und zusätzlichen Begriffe der "Richtung" und des "Zieles".

Wir haben also nunmehr zwei "Pole". Zum einen wird die "Erste Physik" jetzt durch z und w sowie durch den S- und R-Aspekt von z und w modellierbar. Die empirischen Strukturen, Funktionen und Probleme im physikalischen Mikro-, Meso- und Makrobereich werden durch das variantenreiche Zusammenspiel dieser vier Größen darstellbar.

Der andere „Pol“ dieser Einheit von Physik und Geist sind jene Begriffe, welche von maximalem Abstraktionsgrad sind, das heißt, die ihren Schwerpunkt im objektiv Geistigen

haben. Das sind die sich selbst identische Existenz (E), ihr "Gegenteil", das Nichts (N) und der Richtungsbegriff (I). Dazu tritt noch die notwendige begriffliche Darstellung dessen, was als Relationierung stattfindet, zum Beispiel als Wechselwirkung. Erst jetzt ist durch die zweifache konsequente begriffliche Abstrahierung eine gewisse Vollständigkeit erreicht.

Nun soll dieser duale Zusammenhang von erstem Materiellem und höchst abstraktem Begrifflichem etwas genauer bestimmt werden. Physikalisch Materielles ist als Gegenstand des Denkens nur möglich, wenn es eine Ebene gibt, auf der beide, Materie und Bewusstsein gemeinsam fundiert werden können. Diese Fundierung stelle ich als "Entwicklung" dar. Sie ist die Fortsetzung der dynamischen Bildung der "z/w" aus den vor-empirischen einzelnen z und w . Die gesuchte gemeinsame Ebene von Erster Physik und abstrakter Begrifflichkeit besteht in dem - sich selbst erzeugenden - Entwicklungsablauf. Er führt über die atomphysikalische und biologische Entwicklungsstufe zu den Strukturen und Funktionen des emotional-rationalen Feldes des subjektiven Denkens und schließlich zur abstrakten Begrifflichkeit des objektiven Geistes. Meine Postulierung des Entwicklungsgedankens soll also den begriffstheoretischen Ansatz mit dem der ersten Physik verbinden, die traditionelle Trennung von Materiellem und Ideellem mithin aufheben, indem die eher an physikalische Erscheinungen gebundenen Begriffe mit Hilfe des Entwicklungsablaufes in solche übergehen die eher abstrakt-ideellen Charakter haben.

Wenn wir behaupten "es gibt" Natur außerhalb unseres Bewusstseins, dann haben wir eigentlich diesen ganzen Entwicklungszyklus, der die Verbindung von Materie und abstrakter Seins-Aussage ist, schon eingesetzt und durchlaufen. Und diese Existenzbehauptung (E, G) ist eine Rückwendung des objektiven Geistes auf die vorhergehende Entwicklungsphase „Natur“.

Die "Entwicklung" ist aber stets zugleich "Veränderung". Jede der aufeinander folgenden Stufen, Phasen unterscheidet sich signifikant von der ihr vorhergehenden. Beispielsweise kann daher hierbei von einer "naturalistischen" Erklärung nicht gesprochen werden.

Dass die Materie überhaupt begrifflich erfassbar ist, verdankt sich also der Tatsache, dass es sowohl eine Einheit beider wie auch zugleich die - zu erläuternde - Umwandlung von Materie in Bewusstsein gibt. So gesehen ist Materie notwendig immer auch schon "Geistiges". Und umgekehrt gilt, Bewusstsein ist immer schon Materie. Aber um diese Behauptungen nicht allzu kurzschlüssig zu verstehen, wäre es besser, ein „Drittes“ zu fordern, in welchem die beiden sich gegenseitig aufeinander beziehen; das eben ist die „Entwicklung“. Sie gewinnt aber erst dann einen wissenschaftlichen Sinn, wenn der

Entwicklungsgedanke weiterhin erläutert wird.

Priorität haben demzufolge bei mir nicht die philosophischen Projekte "Geist" oder "Materie", sondern die "Entwicklung". Gäbe es keine Entwicklung, wären unauflösbare Einheitstatbestände die Alternative. Die Welt der Theorien und die des Konkreten. Natur und Bewusstsein würden dann „in Eins“ fallen. Die enge Relation von Natur und Geist, wie auch die relative Trennung der beiden, sollen jedoch als durchaus vereinbare Standpunkte beschrieben werden.

Die "Entwicklung" wird materiell und begrifflich aus der z,w-Hypothese abgeleitet. Die Kombinationsmöglichkeiten der z, z-z, w, w-w, z/w sowie die unbegrenzte Anzahl der Kombinationen vieler z mit vielen w auf den unterscheidbaren S- und R-Ebenen, begründen den Entwicklungsgedanken.

Wie bereits gesagt, sind die beiden Hauptkombinationsarten, z/w und z-z, sowie w-w, gleichberechtigt. Sie unterscheiden sich darin, dass z und z-z sowie w und w-w vor-empirische gerichtete Kräfte sind, wohingegen die Relationen z/w kraft- und richtungsneutrale empirisch feststellbare Gebilde sind. Wenn in den z/w gleich viele z und w vorhanden sind, weist der Relationstyp z/w nach außen weder einen Kraft- noch einen Richtungsaspekt auf. Es ist der "mechanistische" Dingcharakter, weil sich die entgegengesetzt gerichteten Kraftarten gegenseitig neutralisieren. Erst mit den unbegrenzt vielen z/w - Relationen beginnt die - "qualitative" - Entwicklung auf der Ebene des empirisch Seienden.

Man muss an dieser Stelle daran erinnern, alle diese Behauptungen sind Folgerungen denknotwendiger Art aus den wenigen Grundannahmen über die dualen Kraft- und Relationsmöglichkeiten. Wie bereits bei der Einführung dieser ersten gleichfalls minimal und denknotwendig erscheinenden Elemente, bleibt auch bei deren Kombinationen das Hauptproblem die Anschaulichkeit, während die Denkfolgerungen relativ zwingend sind.

Das dynamische Ineinander-Übergehen von einem einzelnen z und einem w zu z/w und ebenso die Bewegung wieder zurück von den z/w-Kombinationen zu den einzelnen z und zu den w kann als die Herstellung und als den Bruch von Symmetrien beschrieben werden. Dadurch eröffnet sich deren mathematische Behandlung, sowie deren Nutzung in der Physik.

Allgemein und vorerst nur abstrakt formuliert gilt, alle Entwicklungsschritte lassen sich als wiederholte Brechungen von Symmetrien erklären. Die „Entwicklung“ besteht dann darin, dass die z/w-Gebilde von den z-z- und w-w-Relationen abgelöst werden; diese wiederum von z/w-Relationen auf einer noch zu beschreibenden "höheren" Ebene; und so weiter.

Dieser gegenseitige Symmetriebruch modelliert die "Zweiphasik" in der Quantentheorie;

wie sie zum Beispiel als Feld-Korpuskel-Dualität konkret erscheint.

Die eine „Phase“ wird durch die $w-w$ und $z-z$ modelliert. Die Modelldarstellung $z-z$ bedeutet nun aber nur im Ausnahmefall, dass sich zwei z aufeinander beziehen. Vielmehr besagt es, dass sich alle z aufeinander beziehen; andererseits beziehen sich im selben Moment alle w aufeinander. Die andere Quanten-Phase besteht in dem heterogenen Gegenstück. Es werden die möglichen z/w -Kombinationen gebildet. Dann löst sich das z/w -Verhältnis wieder auf und ihm folgt die Phase, die durch $z-z$ und $w-w$ bestimmt ist. Und so endlos weiter; übrigens jenseits von Raum und Zeit, welche erst durch diese Abläufe konstituiert werden.

Da Raumzeit erst im nächsten Entwicklungsschritt – als $Rz-Rz/Rw-Rw$ - gebildet wird, kann nicht davon gesprochen werden, dass zwei Phasen einander „zeitlich“ folgen oder „räumlich“ unterscheidbar sind. Auch hier muss wiederum an die Stelle der herkömmlichen Anschaulichkeit die konsequente begriffliche Darlegung treten. Ebenso ist es nicht möglich, die Frage zu beantworten, wieviele z und w es gibt, die als $z-z$ und $w-w$ relationieren. Die Anzahl der an diesen Relationen beteiligten z beziehungsweise w ist zwar endlicher Art, kann aber nicht angegeben werden. Denn eine derartige Frage kann erst auf der Ebene der empirischen Existenz sinnvoll gestellt und beantwortet werden.

Konstitutiv für die „Entwicklung“ ist aber dennoch, dass die zwei Phasenarten einander nicht unverändert in aller Ewigkeit folgen. Vielmehr tritt in jeder der $z-z$ – Phasen eine Bewegung aufeinander zu ein. Das hat zur Folge, dass die $Sz-Sz$ - Kräfte ein wenig schwächer werden; das gilt zugleich für die $Sw-Sw$ -Kräfte, die durch das augenblickliche Auseinanderstreben der $w-w$ in dieser Phase etwas schwächer werden. Später wird das mit der Entropiezunahme und der Bildung von Schwarzen Löchern konkretisiert.

Der weitere Ablauf der „Entwicklung“ wird von einem zunehmenden Verlust an Kraftwirkung geprägt, der ähnlich begründbar ist. Er entspricht der oben geschilderten "Verwirklichung" der gerichteten Kräfte. Durch die Abschwächung der Kraftbeziehungen gestalten sich die Übergänge von einer z/w -Phase zur $z-z$ - und $w-w$ -Phase und von dieser zur nächst "höheren" z/w - Phase jedesmal ein wenig anders. Es zeigt sich hier die eine von zwei Basisstrukturen, welche prinzipiell „Veränderung“ und „Entwicklung“ bestimmen.

Es seien noch weitere charakteristische Züge der allgemeinen Entwicklung in Kürze angedeutet. Auf sie wird später ausführlicher zurück zu kommen sein. Da wir von drei Optionen ausgehen, den S -Wirkungen, der R -Seite – also den Richtungen - und den nach außen relativ abgeschlossenen z/w -Gebilden, hat die Abschwächung der S -

Wirkungen, das heißt der beiden physikalischen Kräfte, S_w - S_w und S_z - S_z , bedeutende Folgen für die zwei anderen Strukturgebilde.

Die drei Strukturen bilden eine Einheit, welche die Quantentheorie beschreibt und auf der die weitere Physik beruht. Wird das Gleichgewicht zwischen den drei Phasen in dieser Einheit gestört, dann wird diese basierende Phase verlassen, weiterentwickelt. Durch die relativ kleine, aber vorhandene Abschwächung der S -Wirkungen wird die z/w -Phase "gestärkt" und auch die R -Seite tritt gegenüber der S -Seite zunehmend in den Vordergrund. Eben in dieser Aufhebung des Gleichgewichtes zwischen den drei Optionen besteht die „Entwicklung“.

Durch die Hervorhebung der R -Seite wird die mögliche Zahl an Richtungen und deren Freiheitsgrade vergrößert. Und das was als die Entwicklung der z/w -Seite zu bezeichnen ist, kann nunmehr alle möglichen quantitativen Verhältnisse darstellen; besonders können zum Beispiel sehr viele w einem oder wenigen z gegenüber stehen. Entscheidend ist, dass sich die beiden grundsätzlich unterschiedenen z und w aufeinander beziehen.

Wenn die z/w -Phase gestärkt wird, erhöhen sich die Chancen für eine größere Variantenvielfalt und für die Komplexität in der Gruppe der z/w -Objekte.

Ein Teil der erzeugten z/w -Gebilde wird dadurch nach außen wirken, weil das quantitative Gleichgewicht durch ein Überwiegen der z oder der w nicht mehr besteht. Die dann relativ freien, überwiegenden w bewirken natürlich qualitativ andere Außenwirkungen als die frei werdenden z . Eine andere Menge von z/w -Objekten wird dagegen überwiegend von selbsterhaltenden Binnenbeziehungen geprägt, da die Anzahl der z und der w im Gleichgewicht ist. Die jetzt noch weiterhin mögliche Relationierung dieser beiden Kombinationsarten ist die Grundlage für den nächsten Entwicklungsschritt.

Ein derartiger Ablauf ist also eine Voraussetzung für die anwachsende Autonomie der R -Seite einerseits, aber auch der S -Seite andererseits. Diese Trennung der ursprünglich ungetrennten S/R -Relationen - als z , das S_z/R_z ist und w , das S_w/R_w ist - wird für die höheren Entwicklungs-Phasen zunehmend wichtig.

Die Beschreibung der Gebilde der höheren Entwicklungsphasen kann jetzt in dreierlei Weise geschehen: In der Richtungs- und Zielbetrachtung. Und als tendenzielle Befreiung vom physikalischen Kräfte-Zusammenhang. Sowie in der Beachtung der gegenseitigen Einwirkung von Ziel- und Kraftaspekt.

Die Gesamtentwicklung besteht - kurz gefasst - darin, dass die Grundeinheiten im physikalischen Bereich dank ihrer gerichteten dynamischen Kräfte sich über eine Reihe von Zwischenphasen zu abstraktesten Strukturen im Begrifflichen verwandeln. Auf diese Weise werden die zwei physikalischen Richtungsarten R_w und R_z am Endpunkt der

Entwicklung zur begrifflich erfassbaren Kategorie der "Zielsetzung" (I). Und die Relationierung der beiden kontroversen Zielarten wird zur zielneutralen Kategorie der "Identität" (E).

Die so entstandenen wenigen begrifflichen Größen - E und I und noch einige dazu - sind wiederum hinreichend, um ein begriffliches Modell von Erster Physik zu charakterisieren. Damit wird ein Kreis geschlossen, in welchem die durch die Entwicklung aus der Phase der Ersten Physik und aus allen weiteren Entwicklungs-Phasen schließlich gewonnenen abstraktesten Begriffe zur Beschreibung der ersten Einheiten der Physikalität, also von z , w, S und R zur Verfügung stehen. Die weitere wissenschaftlich-philosophische Kleinarbeit wird unter anderem zeigen müssen, wie eine derartige Modellierung des Zusammenhanges von "Natur und Geist" im Einzelnen möglich ist, und dass die Vorannahmen und die Wahl der Begriffe nicht willkürlich ist, auch, dass es zwar um einen relativ geschlossenen Zusammenhang geht, dieser aber kein „logischer Kreisschluss“ ist. Als Nächstes werden aber erst einmal weitere Folgerungen aus den vorgeschlagenen Grundannahmen gezogen.

Es wird jetzt versucht, die bisher postulierten physikalischen - S, R, z, w - und philosophischen Grundgrößen - E, I, N, G - zusammenzuführen.

Jedes Einzelgebiet - zum Beispiel die Atomphysik - der Physik ist von zwei Seiten her zu erklären. Von der "Ersten Physik", aber auch von allen entwickelteren Phasen, im besonderen natürlich von der Phase der abstraktesten Begrifflichkeit her. Zu diesen entwickelten Phasen gehört aber auch die menschliche Subjektivität mit ihrer Emotionalität und ebenso die geschichtlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Bereiche; sie werden jedoch vorerst nicht in meinen Untersuchungen berücksichtigt.

Es geht also zunächst um das Zusammenspiel von abstraktester Begrifflichkeit und Physikalität. Und zwar um die Dualitäten - z und w, R- und S-Aspekt, E und I und N zu G und es geht um deren nahezu grenzenlose Kombinationen. Sie sollen die Vielfalt des Seienden modellieren.

Begrifflich mag die "Dualität" als Übergang von monistischen Vorstellungen – wie sie zum Beispiel traditionell der materialistischen und der idealistischen Philosophie zugrunde liegen - zu Ausprägungen der "Vielheit" anzusehen sein. Die monistische und die pluralistische Ansicht werden von mir eng mit der dualistischen verknüpft. Im Physikalisch-Ontologischen betrifft das die angenommene Tatsache, dass es viele, aber endlich viele z und w gibt. Der monistische Aspekt wird beispielsweise durch die Konstitution der z/w-Relationierungen vertreten, bei der jede der möglichen Varianten ihre Eigenarten hat.

Nicht ohne die Hilfe der physikalischen Beziehungen zwischen den Größen z und w lassen sich - auf einem komplizierten Entwicklungsweg - die "Begriffe" überhaupt und hier speziell die Begriffe „Vielheit“, „Dualität“ und „Einheit“ darstellen.

Das gilt zum Beispiel auch für das, was begrifflich als "Nichts" bezeichnet wird. Ohne die physikalische Realität zu beachten, kann begrifflich nur wenig über das "Nichts" ausgesagt werden. Es gibt im Physikalischen mehrere Situationen, die als "Nichts" beschrieben werden müssen, zum Beispiel die Grundgrößen S , R , z , w , soweit sie keine Relationsbeziehung eingehen. Wenn es im Bereich der Begriffe nur eine Ausprägung des „Nichts“ gibt, in der Physikalität aber mehrere aufgezeigt werden können, dann ist das ein Hinweis auf eine relative Unabhängigkeit beider Bereiche voneinander. Das durchbricht einen vermutbaren begrifflichen Kreisschluss.

Die Stärke-Aspekte S_z und S_w und die Richtungs-Aspekte R_z und R_w sind Modelle, mit deren Hilfe zugleich physikalische und begriffliche Sachverhalte erklärbar gemacht werden. Die spezifischen Abschwächungsvorgänge der beiden Kräfte, die für die "Entwicklung" wichtig sind, werde ich als den „Übergang“ zum Begrifflichen darstellen. Der zweifache R -Aspekt, der durch diese "Abschwächung" in den Vordergrund tritt, bestimmt zunächst im Physikalischen und dann - und zugleich und untrennbar davon - im Begrifflichen die „Dualitäten“, wie zum Beispiel die Raum-Zeit oder die positive und negative Ladung. Im Laufe der weiteren Entwicklung werde ich die zahlreichen mehr oder weniger fundamentalen Dualitäten in den Einzelwissenschaften und in den philosophischen Einzelbereichen mit R_z und R_w in Verbindung bringen.

Die z und w

Um eine „Axiomatik“ zu erhalten, die zugleich begriffliche und physikalische „Axiomatik“ ist, sollten möglichst wenige und zugleich einfache Grundbegriffe verwendet werden. Mit ihnen können aber nur dann die grundlegendsten Vorstellungen verbunden werden, weil ihre Einfachheit darin besteht, stets zugleich auch den Charakter des „Nichts“ zu besitzen. Die Größe z besteht aus der maximal engen Beziehung von S_z und R_z , die Größe w entsprechend aus der Wechselwirkung des S_w -Aspektes mit dem R_w -Aspekt.

Begrifflich gefasst sind es "Kraft", "identische Existenz", "Richtung", "Relation" und zugleich Varianten des „Nichts“. Sie werden von mir als unreduzierbare Vorstellungen angesehen. Die vollständige Beschreibung der z und w ist durch diese fünf Begriffe möglich. Die z und w stellen philosophisch und physikalisch den Übergang zwischen

der Ebene des "Nichts" und der Ebene der empirischen Existenz dar.

Das quantentheoretische Vakuum ist jener Zustand, in welchem diese doppelte Eigenschaft - "Nichts" zu sein und zugleich in einer vor-empirischen Weise zu existieren - zutrifft. Die z und w relationieren dort nicht miteinander. Dem gegenüber steht die "Teilchen"- Vorstellung - ihre Basis ist die z/w -Relation. Sowie das „Wellen“- Konzept; es wird durch die beiden Relationsarten $w-w$ und $z-z$ modelliert. Auch diese Reduzierung soll den Kern der physikalischen und alltäglichen Vorstellung von „Welle“, „Feld“ verständlicher machen.

Es gibt mithin drei Ebenen, die von einem verallgemeinerten philosophischen Existenzbegriff zu erfassen sind. Dies „Vakuum“ ist die erste dieser Ebenen. Auf ihr ist weder begrifflich noch mit physikalischen Methoden das Nichts vom Sein zu unterscheiden. Die zwei Relationsarten z/w und $w-w$ sowie $z-z$ - als Korpuskel und Wellenfelder – sehe ich auf einer zweiten Existenzebene. Die dritte Ebene umfasst die vielfachen, nahezu unbegrenzten Relationierungen der vorgenannten einfacheren Größen. Vor allem der quantitativ mögliche Variantenreichtum der Teilaspekte S_z , S_w , R_z und R_w wirkt dort gestaltend. Es ist die empirische Ebene der Wirkung und der Dingwelt, also die der herkömmlichen Physik

Um das anschaulicher zu machen, kann man diesen Abstufungen vom „Nichts“ zum "Etwas" Beispiele physikalischer Erscheinungen zuordnen. So könnte die "Dunkle Energie" des Weltalls aus den unrelationierten w bestehen und die Dunkle Materie aus den unrelationierten z .. Wobei man diesen freien Grundgrößen Aufgaben zuschreiben kann; so sind es vor allem die w , die das Universum entsprechend ihrer Richtungsart R_w auseinander treiben.

Ein Beispiel für die $w-w$ Relation ist das elektromagnetische Kraft-Feld; und für die $z-z$ - Beziehung steht beispielsweise das Gravitationsfeld. Beide Felder haben bereits anschaulicheren Charakter als die einzelnen Grundgrößen z , w , S und R .

Den einfachsten z/w - Relationen werden später die Eigenarten des "String"-Konzeptes als Basis der empirischen Erscheinungen der Physikalität zugeschrieben; und die einfachsten R_z-R_z/R_w-R_w Relationen werden der Raumzeit entsprechen

Die Relation z/w

Mit z/w ist die empirische Ebene des Seienden und der physikalischen Objektwelt noch nicht ganz erreicht. Erst wenn alle bisher gezeigten Relationsarten in Beziehung

zueinander treten, wenn also z - z/w - w gebildet werden kann, wird die Phänomen-Ebene der Physik betreten.

Die z/w bilden dafür eine Übergangstruktur. Sie ist noch raum-, zeit –und masselos und wirkungslos . Erst in Wechselwirkung mit weiteren z , w und z/w ändert sich das.

Die z/w -Relationen stellen - in ihrem Rz/Rw - Aspekt - eine Kompatibilität zwischen den grundsätzlich verschiedenen Rz und Rw her. Es entsteht aus jener Widersprüchlichkeit der zwei Richtungsarten ein Gebilde mit einer inneren Dynamik, aber auch mit Gleichgewichtigkeit. Es wird von mir für die Fundierung von Raumzeit herangezogen; während die dazu gehörige Sz/Sw - Relation die „materialen“ Aspekte der Physik modelliert, wie zum Beispiel die „Energie“, und die „Masse“.

Die Grundrelation z/w nimmt in ihrer inneren Struktur und in ihren Funktionen alle weiteren sich aus ihr entwickelnden Relationen vorweg. Hierfür hat sie die gerichteten Antriebskräfte - R und S - und den dazu notwendigen unendlichen Dichte- und Wechselwirkungscharakter.

Die z-z - Relation und die w-w- Relation.

Sie beide stellen die physikalischen Kräfte dar, die gravitative und die Starke Wechselwirkung, sowie die elektro-schwache Wechselwirkung. Und zwar ist die eigentliche Kraftwirkung die S-Seite, also $Sw-Sw$ und $Sz-Sz$ in $w-w$ und $z-z$. Ihre R-Seite, das heißt $Rw-Rw$ und $Rz-Rz$, sind die Grundform von dem, was als "Felder" der Kraftwirkung bezeichnet wird. Eine solche "formale Seite" ist nur möglich, weil die $z-z$ und $w-w$ neben der S-Seite auch eine R-Seite haben. Wissenschaftstheoretisch weitreichend und allgemeiner gesagt sind diese beiden Seiten von z und w die Grundlage der wichtigen begrifflichen Unterscheidung von „Form und Inhalt“.

Durch den Bezug unbegrenzt vieler z zueinander können gleichförmige, regelmäßig geformte Phänomene jeder Größe gebildet werden; das gilt auch für beliebig viele w in ihrer Relation zueinander. Die bekannten Eigenschaften von "Feldern", deren Nichtdinglichkeit, Unbegrenztheit, Stetigkeit, Wellenförmigkeit und so weiter werden in hinreichender Weise durch $Rw-Rw$, beziehungsweise durch $Rz-Rz$ modelliert.

Die z/w -Struktur ist von wesentlich anderer Art. Sie zeigt die gegenseitige Grenzsetzung - der z zu den w - sie ist unstetig, begrenzt, hat Korpuskeleigenschaften und ähnliches. Grundsätzlich können alle Gebilde, die mehr als ein einziges z oder mehr als ein w enthalten, auch den Status der Feldförmigkeit annehmen, gleichgültig wie komplex ihr

Aufbau ist. Wenn die Einflussnahme der z/w-Relationierung überwiegt, zeigt sich dagegen der Korpuskel-Charakter.

Relationen wie zum Beispiel z/w-w - welches als Basis des Elektrons angesehen werden kann - oder beispielsweise das z-z/w, die Basis für das Proton, tragen dann die beiden Möglichkeiten in sich, feldförmig und zugleich dingförmig zu sein. Andererseits ist die Vermutung einleuchtend, dass auch z-z- Felder mit w-w-Feldern in eine enge Verbindung treten können. Das wäre eine Erweiterung des z/w-Gebildes. Das z-z/w-w-Modell betrachte ich als die Grundstruktur der Elementarteilchen.

Die z/w- Relation in Bezug zu den z-z- und den w-w-Strukturen

Die zwei Phasen, welche die Quantentheorie fundieren, z/w einerseits und w-w und z-z andererseits, sind nicht nur die physikalisch-begrifflichen, sondern auch zugleich die beiden ontologischen Grundkonstellationen der teilchenartigen- und der wellenartigen Darstellung. Gemeint ist mit z/w, dass ein z und ein w sich dynamisch aufeinander beziehen. Die beiden prinzipiell in verschiedener Weise zueinander gerichteten Kräfte Sz und Sw halten sich gegenseitig in einem Gleichgewicht von spezifischer Art. Diese Spezifik ist dadurch bestimmt, dass das sich das auf w zu bewegendes z an seinem Sz-Annäherungsbestreben verliert je näher es dem w kommt. Während gleichzeitig die Sw-Kraft bei dieser Annäherung in ihrem Wegstreben stärker wird. Aber je weiter sich beide voneinander entfernen, umso größer wird der Sz-Annäherungstrieb und die Sw-Repulsion wird im gleichen Maße schwächer. Daraus entsteht ein dynamisches Gleichgewicht. Und zwar solange bis dieses z/w-Gleichgewicht durch den Bezug des z auf alle anderen z - was als z-z bezeichnet wird - und den Bezug des w auf alle anderen w abgelöst wird. Diese Auflösung des z/w-„Teilchens“ ist demnach als Folge der Kräftekonstellation innerhalb der z/w-Relation zu verstehen. Denn die Zunahme der Nähe des einen z an das eine w verstärkt die Anziehungskraft des z zu allen anderen z, von denen es sich entfernt; Entsprechendes gilt für die w in umgekehrter Weise. Die die z/w-Konstellation ablösenden zwei universalen Felder z-z und w-w werden in einer darauf folgenden Phase ihrerseits in z/w-Relationen umgewandelt. Auch dafür lassen sich die Ursachen aus den grundlegenden Eigenarten von Rz, Sz und Rw, Sw Jetzt leicht nachvollziehen. Diese Zyklen wiederholen sich fortgesetzt.

Das z aus z/w relationiert aber nicht nur mit allen z überhaupt, sondern auch mit allen entfernteren w, desgleichen hat das w aus jedem z/w-Nahverhältnis Beziehungen zu

jedem anderen z . Wie sind in solcher komplizierten Lage die dynamischen Kraftverläufe zu beschreiben?

Das Zusammenspiel dieser dynamischen Relationen und Übergänge steht im Zentrum meiner Überlegungen. Die Relationierung jedes z und jedes w mit allen anderen z und w in aller denkbaren Nähe und Ferne sind zwar abstrakte, aber notwendige Problemstellungen. Es geht mir darum, solche prinzipiell möglichen Konstellationen naturphilosophisch zu behandeln und sie durch größtmögliche Konsequenz mit den Methoden des Denkens zu begründen.

Später werde ich auf die Relation von z/w einerseits zu $z-z$ und $w-w$ auf der anderen Seite zurück greifen und das Verhältnis der beiden als Phasen der „Quantenfluktuation“ und als deren gegenseitigen Symmetriebruch darstellen. Es gibt außer diesen beiden keine anderen „ontologischen“ Grundformen, sie sind einander die einzig mögliche „Umgebung“; auch das wird noch ausgiebiger zu erörtern sein.

Wie erwähnt, geht eine weitere Hypothese - zusätzlich zur Annahme der Existenz der beiden Quanten-Phasen - von der systematischen "Abschwächung" der S-Aspekte in den z und w aus. Die Folge davon ist, dass die beiden R-Aspekte dadurch ständig wichtiger werden, sie „entwickeln“ sich. So sollte es möglich sein, die Entwicklung der R-Aspekte als Brücke zwischen Physikalität und Begriffsbildung darzustellen. Mit anderen Worten, es geht darum, sowohl die Begriffe und Methoden der Physik, wie die ihnen zu Grunde liegenden Naturabläufe auf die z,w - Relationen zurückzuführen. Dabei ist die Basis, die z und w , so gewählt, dass aus ihr sowohl die Seite des "Seienden", die natürlichen dynamischen Vorgänge, hervor gehen kann, als auch die Seite der Begrifflichkeit dieser physikalischen Abläufe.

Das Verhältnis der $z-z$ zu den $w-w$

Die Relation „ $z-z/w-w$ “ kombiniert die Eigenschaften der z/w mit denen der $w-w$ und $z-z$. Dadurch können jetzt beispielsweise Dingcharakter und Feldcharakter in einem Modell vereint werden. Der dadurch entstehende und darstellbare mehrfache „Symmetriebruch“, zwischen den z und den w , sowie zwischen den $w-w$ und den $z-z$ modelliert das physikalische Merkmal der "Wirkung".

Die Relation $z-z/w-w$, stellt ein Maximum an Relationierungs-Arten dar. Wie bereits bei z/w gezeigt wurde, vereinigt auch $z-z/w-w$ statische und dynamische Momente. Die

Statik herrscht an einem "virtuellen" Gleichgewichtspunkt, auf den die Kraft – und die Richtungs- Aspekte reduziert gedacht werden können; wie schon in z/w neutralisieren sich dort die zwei grundverschiedenen gerichteten Kraftarten.

Durch eine quantitative Zunahme der z und w kann eine nahezu unbegrenzte Dynamik in der Relation „sehr viele z relationiert mit sehr vielen w “ erreicht werden. Später werde ich diesen Relationen vor allem in ihren R - und S – Aspekten, eine wichtige Rolle zuschreiben

Wenn man diese Relationen der R - , S -Aspekte seht vieler z und w in der Form „ $z-z/w-w$ “ verbindet, ergeben sich die kennzeichnenden Eigenschaften des physikalischen Energie-Phänomens.

Noch einmal, es geht mir darum, aus möglichst wenigen und einfachen Grundüberlegungen durch Kombinationen, welche sich harmonisch aus den gewählten Grundgrößen ergeben, die empirischen Eigenschaften physikalischer Erscheinungen abzuleiten. An der $z-z/w-w$ Relation sollen dann also die empirischen Eigenschaften von „Energie“ gezeigt werden. Zum Beispiel die Vereinbarkeit von statischem Charakter - als „Wirkungsquantum“ - und dynamischem Charakter – wie er etwa als dynamisches Gravitationskraftfeld $z-z$ und als dynamisches elektromagnetisches Kraftfeld $w-w$ innerhalb des Modells von Energie, $z-z/w-w$, erscheinen kann.

Die z und w hatten bereits selber diese doppelte Form von Statischem und Dynamischem; die z/w -Relation hat sie gleichfalls, wenn auch auf "höherem Niveau". In z/w machten die gerichteten Stärken und ihre wechselseitige Zu- und Abnahme die innere Dynamik aus. Das erscheint jetzt in komplexer und wiederum gesteigerter Weise in $z-z/w-w$. Die Ähnlichkeit, aber auch Unterscheidbarkeit von z und w gegenüber z/w und dann verglichen mit $z-z/w-w$ werden wir später als eine der Grundstrukturen der "Entwicklung" eingehender betrachten.

Unsymmetrische z/w - Gebilde

Die physikalischen Gebilde auf der empirischen Ebene des Seienden werden von mir durch Relationen von zahlreichen z und w modelliert. Wobei das Übergewicht der z über die w herrschen kann oder es umgekehrt mehr w als z sein können. Wobei „normalerweise“ - das heißt in den Relationen vom z/w -Typ, welches die eine der zwei Quantenphasen ist - nur begrenzt viele z mit endlich vielen w in Beziehung stehen.

Auf der Ebene der empirischen Existenz kommt es ebenfalls zu Symmetriebrüchen. Diese

quantitativ variablen Relationen von z und w können drei mögliche Konstellationen haben. Entweder betrifft es nur die R- Aspekte, wie das beispielsweise für die Bildung der Raumzeit und deren Dimensionalität der Fall ist. Oder es betrifft die S-Aspekte. Und schließlich betrifft es die Relation zwischen dem R- und dem S- Aspekt, also wieder z und w – wie beispielsweise in der Darstellung der Energie als $z-z-z/w-w-w$

Des Weiteren ist bei den komplexeren z/w -Relationen die Abfolge der Beziehungsbildung wichtig; das Modellbild deutet das an. Es bedeutet, dass in einem Modell, wie beispielsweise $w-w-w/z$, unterscheidbare physikalische Funktionen darstellbar sind, wenn zuerst die drei w miteinander in Relation treten und daraufhin dieses gemeinsame Feld mit dem z relationiert, oder wenn jedes der drei einzelnen w mit dem z in Verbindung tritt.

Die Strukturen und die Funktionen der physikalischen Natur werden durch diese mögliche Variantenbreite darstellbar. Die Unterscheidung von symmetrischen und unsymmetrischen Kombinationen steigert die Fülle der Kombinationen und lässt weitere Ausdifferenzierungen zu.

Alle diese Verbindungsmöglichkeiten von z und w sind deshalb prinzipiell vergleichbar, weil ihre physikalischen Eigenschaften durch die gleichen physikalisch-philosophischen Prinzipien darstellbar sind. Daher bewirkt beispielsweise die Energiezunahme die Veränderungen der Raum-Zeit. Das wäre nicht möglich, wenn nicht beide physikalischen Entitäten, „Energie“ und „Raum-Zeit“, auf die gleichen Grundgrößen reduziert werden können.

Innerhalb der unsymmetrischen Gebilde, zum Beispiel in $z-z/w$ oder in $w-w-w/z$, können die physikalischen Eigenschaften auf die Merkmale der Strukturteile zurück geführt werden; hier also auf $z-z$, w , $w-w-w$, z , auf deren spezifische Kraftdynamik und Richtungsart - und auf deren Kombinationen. Wenn man beispielsweise bedenkt, dass das Fluktuieren der beiden Quantenphasen stets im gleichen Augenblick stattfindet, muss das dinghafte $z-z/w-w-w$ -Gebilde stets zugleich auch als $z-z$ -Wellenfeld angesehen werden, beziehungsweise als $w-w$ - Feld. Da jene zwei Felder prinzipiell mit allen anderen Feldern verbunden sind, gehen so von allen "Körpern", also z/w -Gebilden elektrodynamische und gravitative Feldwirkungen aus.

Zur Quantentheorie

Die Grundstrukturen sind z und w , z/w und $z-z$ und $w-w$ sowie beider Relation, $z-$

z/w-w . Letzteres ist die normale physikalische Existenzebene. Auf deren drei Konstituenten - das sind die drei Ebenen vorher, die von S- und R-Aspekt, sowie die der z und w und die Ebene, auf der die beiden Relationsarten z/w und z-z und w-w konstitutiv sind - baut meine Darstellung quantentheoretischer Probleme auf. Ich beziehe dabei die bislang behaupteten Strukturen und Funktionen und ihre Verläufe, wie zum Beispiel die der R- und der S-Aspekte, in eine Modellierung der Quantentheorie ein. Der Dualismus der Korpuskel- und Wellendarstellung entspricht diesen beiden Modellen. Alle wesentlichen Charakteristika von „Dingen“, „Teilchen“ werden durch die Grundrelationen z/w und z-z/w-w erfüllt. Und zwar dadurch, dass die gegensätzlichen Richtungsarten, beziehungsweise der spezifische Verlauf ihrer gerichteten Kräfte sich gegenseitig begrenzen. Das ist für das Verständnis des Begriffes "Korpuskel" hinreichend. Die z-z- und die w-w- Konstellationen modellieren den Feldcharakter. Sie werden durch die Eigenschaften der Unbegrenztheit, der Nichtdinglichkeit, Stetigkeit, Dynamik etc. erklärbar, welche die Kraft- und Richtungs-Verläufe der z "zueinander hin" und der w "voneinander weg" charakterisieren .

Wenn auch beide Phasen nur gemeinsam - als übergeordnete Relation „z-z und w-w zu z-z/w-w“ - die empirische Wirklichkeit konstituieren, so herrscht für die Entitäten der Physik eine Gleichgewichtigkeit, wie sie in diesem Modell dargestellt ist, allein im Ausnahmefall.

Des sei noch einmal bemerkt, die beiden Quantenphasen stehen in keinem räumlichen Verhältnis "nebeneinander" und in keinem zeitlichen Ablauf "nacheinander", weil erst die Relation der zwei Quantenphasen zueinander – genauer gesagt ihr R-Aspekt, also Rz-Rz und Rw-Rw zu Rz-Rz/Rw-Rw - „Raum“ und „Zeit“ bilden lassen. Das heißt, Raum und Zeit werden nicht vorausgesetzt, sondern als die R-Seite der empirischen Ebene mit allen Objekten und Abläufen dieses so konstituierten empirischen Charakters „zugleich“ erzeugt.

Dies gilt prinzipiell und allgemein, erst der Bezug auf die je andere Seite macht aus zwei nicht-empirischen Gebilden das empirisch wahrnehmbare Phänomen. Beispielsweise ist die elektromagnetische Strahlung dann nicht als w-w allein zu verstehen, sondern als w-w/Rz, also relationiert mit dem „gegenteiligen“ und auch vor-empirischen Rz. Und die Gravitation ist dann z-z/Rw. Und auch Feldeigenschaften, wie zum Beispiel die „Frequenz“, können als Rw/Rz modelliert werden, das Elektron als w-w/z; und so weiter. Dies alles sind Varianten der Relation und Kombination der vor-empirischen Entwicklungsphasen, die zu den zwei Quanten-Phasen führen. Das heißt, alle Gebilde der empirischen Physik unterliegen den Gesetzen der Quantentheorie, die aber selbst nur mit

vor-empirischen Überlegungen zu erklären ist.

Die eine der beiden Quantenphasen, z/w beziehungsweise $z-z/w-w$, ist ein relativ statisches Extrem in den prozessualen Abläufen, die sich aus den miteinander verbundenen und gerichteten Kraftverläufen abnehmender und zunehmender Stärken ergeben. Es ist jene Identitätsbildung, die das feststellende Erkennen, das Identifizieren (G) in der Empirik bedeutet - und zum Beispiel in den Mess-Methoden konkretisiert werden kann.

Die z/w -Quanten-Phase kann als "Nahverhältnis" aufgefasst werden. Die andere Quantenphase, nämlich die der $z-z$ und $w-w$, ist eine, deren Dynamik unbegrenzt ist, nach „außen“ verläuft und dadurch die Verbindung aller z untereinander, beziehungsweise aller w als Fernverbindungen herstellt. Die normalen physikalischen Bewegungen, Funktionen und auch Strukturen sind Kombinationen aus beiden sich derart kontrovers zueinander verhaltenden Quantenphasen.

Die Unterschiede zwischen den beiden Quantenphasen, wie den der Wellenförmigkeit und der Korpuskelstruktur oder den Gegensatz zwischen "Nähe" und "Ferne", leite ich letztlich von den beiden Richtungsarten R_z und R_w her. Durch ihr Zusammenspiel kommt es in den zwei "Äther"-Dynamiken $w-w$ und $z-z$ zu Störungen, zu Symmetriebrüchen.

Ich will diese Mechanismen deshalb noch einmal darstellen, weil in ihnen grundlegende physikalische und begriffliche Zusammenhänge alles Folgende erklärbar machen. Vereinfacht ausgedrückt, entstehen auf Grund inhomogener Kräfteverteilungen in den beiden „Feldern“ die z/w - Gebilde. Und zwar dann, wenn die Anziehungskraft eines z auf ein w stärker ist als die Kräfte, die von der Menge aller anderen z und aller anderen w auf diese eine z/w - Beziehung einwirken. Das z/w bleibt solange erhalten wie sich - zusätzlich zu den äußeren Vorgängen - in seinem Innern ein Gleichgewicht herstellt. Das ist allerdings deshalb labil, weil das sich an das w annähernde z eben durch diese Annäherung abschwächt und das w in seiner abstoßenden Funktion durch die Annäherung stärker wird.

Das z/w -Gebilde löst sich dann wieder auf, wenn das z zunehmend stärker von allen anderen z angezogen wird. Das betrifft analog dazu das w , das von allen anderen w immer stärker abgestoßen wird. Es ist diese zyklische Wechseldynamik, welche die Quantentheorie fundiert. Sie beruht also auf inneren und den äußeren Vorgängen, welche beide ihrerseits von der Eigenart bestimmt werden, welche den z eine Zunahme der anziehenden Kraft (S_z) bei Vergrößerung der Entfernung von anderen Objekten zuschreibt; seien die Objekte nun andere z oder w oder z/w . Und stets die abnehmende

Stärke der S_z – Anziehungskräfte bei Annäherungen. Bei den w ist es genau umgekehrt, mit wachsender Entfernung wird ihre abstoßende Kraft (S_w) schwächer. Und die Abstoßungskraft nimmt bei Annäherung kontinuierlich zu. Der „Antrieb“ der zyklischen quantentheoretischen Dynamik liegt also bei den S-Aspekten. Für die „Steuerung“ ist der R-Aspekt zuständig, der als anziehende Richtung (R_z) und in abstoßender (R_w) Weise wirkt. Das Verhältnis der vier Größen zueinander, der S_w , S_z , R_w und R_z ist die Ursache für die Eigenarten der Quantenerscheinungen.

Diese begrifflich einfache, konsequent durchdachte und vollständige Strukturierung kann weit über die Modellierung der Basis quantentheoretischer Erscheinung hinaus dienen.

Die Erscheinungen und Funktionen des Physikalischen allgemein werden von mir durch die Anwendung dieser beiden gegensätzlichen Arten von Kraftverläufen auf die Fülle der Varianten beliebig komplexer z/w -Relationen, sowie auf die $z-z$ - und die $w-w$ -Relationen dargestellt.

Um das etwas zu konkretisieren sei das Experiment des "Einstein-Podolsky-Rosen-Phänomens" erwähnt. Dieser physikalische Prozess verharret in der $z-z$, $w-w$ -Phase. Im Sinne der Quantenfluktuation kommt nur eine unvollständige Komplexbildung zustande; es gibt keine zyklische Wiedervereinigung der zuvor voneinander getrennten z und w zu einer z/w -Phase. Weil es zu keiner z/w -Relationierung kommt, entsteht weder Raumzeit noch "Wirkung", noch irgendwelche Veränderungen. „Wirkung“ wird von mir als $S_z-S_z-S_z/S_w-S_w-S_w$ dargestellt werden und Raumzeit als $R_z-R_z-R_z/R_w-R_w-R_w$.

Da durch die $z-z$ und innerhalb der $z-z$ - und der $w-w$ -Relation nichts „bewirkt“ werden kann, wird in dem geschlossenen System beispielsweise die Veränderung des Spin-Impulses an der einen Stelle durch die entgegengesetzte Veränderung des Spins an anderer Stelle stets ausgeglichen sein.

Eine andere Konkretisierung der abstrakten Modellierungen sind die Erscheinungen des Doppelspalt-Experimentes. Sie beruhen darauf, dass es im Quantenbereich die zwei Phasen z/w und $z-z$, $w-w$ gibt. Eine derartige Voraussetzung eröffnet die Möglichkeit, den zweifachen Spalt "zugleich", das heißt „jenseits“ von Zeit- und Örtlichkeitsvorstellungen zu passieren, wenn der Vorgang nur in jener Quantenphase abläuft, die als $w-w$ und $z-z$ modelliert wird, und die daher noch nicht jene Relationen zwischen z und w herstellt, die zur Bildung der Raumzeit notwendig sind. Die Bildung der Raumzeit erfolgt erst mit Hilfe komplexerer Relationen.

Die Basis der Quantentheorie ist Zweierlei. Zum einen die Dualität der zwei Phasen, der $z-z$ beziehungsweise der $w-w$ und der Phase, die durch deren Relationierung als $z-z/w-w$ entsteht. Zum anderen die Fähigkeit der Herstellung weiterer monistischer Gebildes,

welches aus der Relationierung dieser zwei Phasen entsteht. Das Modell sieht dann so aus: „z-z und w-w relationiert mit z-z/w-w“. Übrigens, zur Erinnerung, „z-z“ bedeutet die Relationierung der an dem System beteiligten z mit allen anderen existierenden z ; das Gleiche gilt für w-w. Die damit verbundenen quantitativen Überlegungen seien jetzt erstmal zurück gestellt.

Jede Konfiguration vom z-z/w-w-Typ, zum Beispiel das elektromagnetische Feld w-w/z, besteht dann also aus den beiden Quantenphasen, hier der wellenförmigen w-w und den "freien" z , sowie beider Relation zueinander, welche die Teilchenförmigkeit bestimmt. Diese z/w-Phase kann als Identitäts- und Identifizierbarkeitsphase bezeichnet werden, da ihre spezifische Eigenschaft darin besteht raum-zeitlicher Art zu sein und daher auf herkömmliche Weise begrifflich fixierbar zu sein. In der w-w- und z-Phase gibt es dagegen weder Raum noch Zeit. Das hat zur Folge, dass ein und dasselbe w-w "an jedem Ort" und "zum gleichen Zeitpunkt" erscheint; ebenso ist es mit dem einzelnen z. Entsprechendes gilt - in anderen konkreten Modellen - für z-z-Wellenfelder und für einzelne w .

Hier sei andeutend vorweggenommen, auf welche Weise das z/w- Modell weiterhin und genauer expliziert werden kann. Die Darstellung in den drei Ebenen, der S- und R-Aspekt und beider Kombination, eröffnet die wichtige Variantenvielfalt. So werden beispielsweise die konkreten elektromagnetischen Erscheinungen als Sw-Sw/Rz dargestellt, der Raum wird mit Hilfe von Rz-Rz/Rw modelliert, die Zeit als Rw-Rw/Rz , Energie als z-z/w-w/Rz-Rw-Sz-Sw usw. Diese Modelle können dann ihrerseits wiederum untereinander relationiert werden.

Für Letzteres sei ein Beispiel gezeigt: Der „Impuls“ ist Masse (Sz-Sz-Sz/Sw -Sw) mal Geschwindigkeit (Rw-Rw-/Rz -Rz) . Er tritt in Relation mit dem "Ort" (Rz-Rz/Rw). Die weitere Kombination von Impuls mit Ort ergibt dann Energie nach dem genannten Energie-Modell. Hier muss angemerkt werden,dass die genaue Darstellung der physikalischen Strukturgrößen noch weiterer Diskussion bedarf.

Die "Unschärfeproblematik" ist eine Folge der Unvollständigkeit der beiden "Teile" - Impuls und Ort - verglichen mit der als "Wirkung" verstandenen Relation dieser Teile. Der Vollständigkeits-Status - hier als „Energie“ - besteht darin, dass alle Grundrelationenarten - der z/w-Typ und der z-z- und w-w-Typ - vorhanden sind und aufeinander bezogen werden.

Hier soll noch einmal erklärt werden, wie diese Modelle zustande kommen und „gelesen“ werden sollen. Ich stelle die Strukturen und Funktionen, die als physikalische Eigenschaften bekannt sind, mittels der Modelleinheiten dar; zum Beispiel hat der „Raum“

die grundlegende Eigenart „Form“ zu sein; das bedeutet, dass der R-Aspekt zu seiner Darstellung dient. Weiterhin hat der Raum Eigenschaften. So ist das Eigenartige an ihm, von unendlich dichter Beziehung zu sein. Das drückt das unendlich dichte Rz-Rz-Feld aus. Es ist das die Formseite von Sz- Sz . Sie meint eben die Beziehung aufeinander zu. Der Raum ist aber auch „ausgedehnt“. Diese Funktion wird durch Rw angezeigt. Rw bedeutet das grundlegende „Streben in die Weite“. Die zwei Relationsarten sollen andeuten, dass die genannten Eigenschaften aufeinander zu beziehen sind. Als ziemlich ursprüngliches Phänomen muss der Raum mit möglichst wenigen Modelleinheiten darstellbar sein, also als Rz-Rz/Rw.

Energie

Die zwei Quantenphasen stehen weiterhin im Zentrum der Überlegungen. Es ergibt sich die Frage, welche neuen physikalischen Erscheinungen werden dadurch erzeugt, dass die Nahbeziehung z/w und die zwei Fernbeziehungen w-w und z-z in Wechselwirkung miteinander treten. Das bisherige prinzipielle und hinreichend vollständige Modell für Energie war z-z-z/w-w-w . Schreibt man das in seinen S- und R-Aspekten, dann ist Energie Sz-Sz-Sz/Sw-Sw-Sw/Rz-Rz-Rz/Rw-Rw-Rw . Der S-Aspekt dieser Wechselwirkung erlaubt es, die zwei physikalischen Grundkräfte, die elektroschwache (Sw-Sw-Sw/Rz) und die - hypothetische – gravitativ-starke Kraft (Sz-Sz-Sz/Rw) in die Energie-Vorstellung einzubinden. Energie kann demnach auch als der Bezug der beiden Grundkräfte Sz-Sz und Sw-Sw zueinander anzusehen sein und zugleich als die Relation Rz-Rz/Rw-Rw.

Diese R-Konstruktion steht für "Geschwindigkeit". Sie entsteht durch die Relationierung zweier Beschleunigungen, der Rz-Rz- Beschleunigung, die zur Gravitation (Sz-Sz) gehört mit der Rw-Rw-Beschleunigung der Elektrodynamik (Sw-Sw). Die formale Größe der Geschwindigkeit ist folglich konstituierbar aus den beiden Beschleunigungsarten. Und die formale Darstellung der Beschleunigungen sind die R-Aspekte der beiden Grundkräfte.

Durch die beiden Richtungsarten werden zwei Beschleunigungs-Richtungen festgelegt, die Rz-Rz der Gravitation wirkt "nach innen" und die Rw-Rw der Elektrodynamik wirkt "nach außen". Die beiden Beschleunigungsarten halten sich gegenseitig in einem dynamischen Gleichgewicht. Es ist hier das dynamische „Gleichgewicht“, welches dem Energiequant eine Art Dingcharakter verleiht .

Vorwegnehmend seien einige damit verbundene physikalische und philosophische Themen angedeutet. Die Rz - Rz nähern sich in unendlicher Tendenz dem physikalischen Phänomen des Schwarzen Loches, die Rw - Rw tendieren zu einer Maximierung der Entropie. Beide streben als ihr jeweiliges Maximum eine dieser beiden Formen des physikalischen "Nichts" an.

Die Relation vom Typ z - z/w - w vereint den Relationstyp z/w , der zwischen den grundlegenden Gegensätzen z und w vermittelt, mit dem Relationstyp $w-w$ und $z-z$, welche Relationen zwischen Gleichen sind. Das geschieht zugleich als Vermittlung im R -Aspekt und im S -Aspekt. Dieses mehrfach in sich vermittelte Gebilde z - z/w - w ist eine Weiterentwicklung der Grundform " z/w ". Ihre erweiterte und symmetrische Form entspricht der zentralen Stellung des Energiebegriffes in der Physik. Relative Abgrenzung nach außen und relative innere Stabilität erhält dieses "Wirkungsquantum" aus dem gleichgewichtigen Verhältnis der entgegengesetzt gerichteten Kräfte.

Es kann die Beziehung der z - z zu dem vollständigen Modell von Energie als die "potentielle Energie" angesehen werden. Die z - z allein wirken statisch, aber durch ihr Verhältnis zum vollständigen Grundmodell wird das "Mögliche", das "Potentielle" hergestellt. Bezieht man die w - w , die ja sehr viel mehr von Bewegung geprägt sind, auf das Grundmodell, dann wird das Dynamische, Kinetische des Verhältnisses verständlich. Sobald eine reguläre physikalische Erscheinung oder Funktion mehrere z und gleichzeitig mehrere w hat, muss ihr die Energie-Eigenschaft zugeschrieben werden; unabhängig davon, ob weitere einzelne Rz und Rw oder Sz , Sw etc die Spezifik der physikalischen Funktion bestimmen. Das heißt, man kann die Energie-Konstellation verallgemeinern. Sie besteht dann in der doppelten Relation unbegrenzt vieler z , die aufeinander bezogen sind, relationiert mit vielen ihrerseits aufeinander bezogenen w .

An dieser Stelle sollte etwas zu meiner Argumentationsstrategie gesagt werden. In ihr werden tunlichst wenige und möglichst einfache begriffliche Vorstellungen, wie die der Kraft (E) und der Richtung (I), genutzt. Ob das die richtigen oder zumindest eine pragmatisch vorteilhafte Auswahl ist, kann eigentlich nur von der Stimmigkeit des Gesamtsystems her beurteilt werden, das ich hier zu konzipieren versuche.

In meiner Vorgehensweise werden grundlegenden physikalischen Größen und Funktionen einfache Modelle zugeschrieben. Diese sind kombinierbar, um komplexe physikalische Erscheinungen zu modellieren. Die Modelle sind untereinander durch Symmetrien geordnet. Abweichungen von Symmetrien haben ihre Entsprechungen im Physikalischen. Diese formale Erfassung kann als Brücke zur mathematischen Darstellung der physikalischen Phänomene verstanden werden. Durch die Kraft- und Richtungsaspekte

gewinnen die Modellierungen einen inhaltlichen Sinn.

Die normalen physikalischen Strukturen und Funktionen haben nicht das symmetrisch ausgeglichene Verhältnis in der Anzahl der z und w und im Verhältnis des S -Aspektes zum R -Aspekt, das dem allgemeinen Energiemodell zukommt.

In der Kombination der S -Aspekte mit den R -Aspekten im Energie-Modell können Teil-Modelle identifiziert werden. Zum Beispiel wird die Masse-Eigenschaft von Energie im Energiemodell z - z - z/w - w - w sichtbar, die ich als Teil-Modell w/z - z kennzeichne. Die Sz -Seite, die hierin überwiegt ist dabei das eigentlich inhaltlich Wirkende von Masse.

Geometrisch-topologische Sachverhalte, wie die raumzeitlichen Komponenten von Energie, werden als der R -Aspekt des Energiemodells darstellbar, als Rz - Rz - Rz/Rw - Rw - Rw .

Die Differenzierung in die drei Aspekt-Ebenen erlaubt es, mit Hilfe eines einfachen Modells zum Beispiel den Zusammenhang und zugleich den Unterschied von Energie zu Raum-Zeit deutlich zu machen. Auch kann man damit die Frage nach der ontologischen Wirklichkeit von Raum und Zeit differenzierter beantworten: Die Vorstellungen von Raum, Rz - Rz , und Zeit, Rw - Rw , lassen sich leicht trennen und zugleich aufeinander beziehen, weil sie in dem Modell als R -Aspekte erscheinen, es mithin keine Kraftzusammenhänge gibt. Im selben Moment sind sie beide auf der S -Ebene in einer "materiellen" Weise darstellbar, Raum zum Beispiel als Masse. Und auf der z,w -Ebene, auf welcher die materiellen mit den formalen Aspekten relationieren, können raumzeitliche materiale Elementarteilchen auf diese Art dargestellt werden.

Die Erhöhung des energetischen Niveaus bedeutet, dass zusätzlich weitere z und w in dem konkreten physikalischen Vorgang und in seiner Modellierung hinzu kommen. Wenn die erhöhte Anzahl der z in einem abgeschlossenen System dann miteinander relationiert, nimmt die Anziehungskraft der Sz durch die Annäherung der z ab. Und die abstoßende Sw -Kraft wird bei der Annäherung größer. Deshalb stellen zusätzliche, eng relationierende Sw eine Erhöhung der abweisenden Dynamik dar, während die Sz -Kraft des Zusammenhalts bei quantitativer Zunahme schwächer wird. Wegen dieser spezifischen Zunahme der Dynamik können in hochenergetischen Gesamtionen physikalische Bindungen immer weniger aufrecht erhalten werden.

Derartige Kombinationen der Kräfte -Verläufe tragen zur Erklärung physikalischer Funktionen bei. Wird etwa der Einfluss der Gravitation, die – vereinfacht - als Sz - Sz dargestellt wird, größer, dann werden die dadurch vermehrten z insgesamt in der z - z - z/w - w - w -Relation schwächer und die gleichviel bleibenden w wirken relativ zu den z und insgesamt beschleunigend; die Gravitationswirkung zeigt sich als Zunahme der

Energiewirkung.

Bei Zufuhr von elektrodynamischen Kräften - die hauptsächlich aus w , beziehungsweise Sw bestehen, bleibt die z - Anzahl relativ zurück und der zusätzliche dynamisierende Effekt kommt nur von den neuen w - w .

Wenn dann sehr viele w mit sehr vielen z in Verbindung stehen, verschwindet die z -Seite tendenziell, weil die Sz -Kraft im selben Maße abnimmt wie die z -Anzahl zunimmt. Und das ganze System nähert sich einem reinen w - w - Phänomenen, wie es zum Beispiel die Lichtgeschwindigkeit eines ist.

Die vermehrten z werden also in ihrer gegenseitigen Anziehungskraft einzeln und insgesamt schwächer, je enger sie zusammenrücken. Wird das auf der R -Ebene betrachtet, verringert sich auch der Raum-Aspekt Rz - Rz . Eine Zunahme von Energie bedeutet grundsätzlich, dass die Anzahl der z und die der w vermehrt wird. Bei Zunahme der Energie, zum Beispiel bei Erhöhung der Geschwindigkeit, verkürzen sich dann die räumlichen Ausdehnungen Rz - Rz , weil die für die Raumbildung zuständigen z schwächer werden. Die SRT beschreibt das in phänomenalistischer Weise.

Analog dazu kann - als weiteres Beispiel - die Zunahme der Entropie, das Bestreben, zum niedrigst möglichen Energieniveau überzugehen, als Folge der Rw -Wirkung angesehen werden. Das entropische Bestreben, sich durch „Erweiterung“ abzuschwächen, fällt mit der „Vollendungstendenz“ des Rw -Prinzips zusammen.

Raum - Zeit

Wie gesagt, die Energie modellieren wir als z - z - z/w - w - w . In diesem Modell steckt der R -Aspekt Rz - Rz - Rz/Rw - Rw - Rw . Das ist eine Darstellung der Raum-Zeit. Energie ist deshalb nicht "in" Raum und Zeit, vielmehr werden die materielle und die formale Seite zugleich begründet. Raum-Zeit und Energie - das gilt auch für alle anderen quantitativen Varianten der z/w -Kombination - sind also ebenso voneinander trennbar, wie sie aufeinander bezogen werden müssen. Dies grundlegende Verhältnis von R -Aspekt und S -Aspekt beantwortet traditionelle ontologische und erkenntnistheoretische Fragen wie zum Beispiel die, ob Materielles "in" Raum und Zeit sei; oder die, ob Raum und Zeit materiell existieren.

Der R -Aspekt und der S -Aspekt und beider Verbindung sind vor-räumlich und vor-zeitlich. Das sind philosophisch zu klärende Erscheinungen und Abläufe in jenem Bereich, der verkürzt als das "Nichts" bezeichnet wird. In der Verbindung mit den Grundlagen der

physikalischen Materialität ergeben sich entscheidend neue philosophische Varianten und Darstellungen des „Nichts“. Mit den genannten Relationierungen tauchen Raum und Zeit aus dem Nichts auf.

Die Dualität, der Gegensatz und die Beziehung von "Raum" und "Zeit" ist die harmonische Fortentwicklung unserer Anfangsdualität z und w und der engen Relation des S -Aspektes mit dem R -Aspekt. Waren dort die nicht relationierten z und w gleichfalls noch vorräumlich und vorzeitlich, mithin weder alltags-begrifflich bestimmbar noch überhaupt vorstellbar, so besteht die Entwicklung der Materie darin, durch die z/w -Relationierung eine an Identität grenzende enge Verbindung zu schaffen. In ihr wird die Dualität aufgehoben und es entstehen die Voraussetzungen für das weite Gebiet des raumzeitlich Begreifbaren.

In den folgenden Phasen der Materie-Entwicklung werden alle sechs Aspekte - R von S , z von w und Raum von Zeit - wieder von einander getrennt. Dies geschieht in einem lang andauernden Prozess und ist eine der Basiserscheinungen der „Entwicklung“.

Zunächst seien noch einige Folgerungen und Querverbindungen zu anderen Bereichen der Physik skizziert. Die zu konzipierende „Entwicklung“ hat zwei einander abwechselnde Phasenarten, es sind die Wirkungen des quantentheoretischen Formalismus. In der einen Phasenart wird die Trennung der jeweiligen Größen und Aspekte voran getrieben und in der folgenden Phase wird die Beziehungsfunktion zueinander betont. Wichtig ist die Trennung der S -Aspekte von den R -Aspekten durch die Abschwächung der S -Kräfte. Diese Entwicklung geht bis hin zur Konstitution des Geistig-Begrifflichen. Der begriffliche Vorgang der Unterscheidung von Raum und Zeit ist dabei nur ein Beispiel für diese Trennungstendenz - und das wissenschaftliche Reflexionsvermögen, beide aufeinander zu beziehen, zeigt wieder die andere Phase der Entwicklung .

Zu dieser Schilderung der Entwicklung, die als eine Folge der zwei physikalischen Anfangs-Phasen und deren Erweiterung, der getrennten z und w und der aufeinander bezogenen z/w , zu verstehen ist, tritt die ebenfalls bereits erwähnte kontinuierliche Abnahme der zwei Grundkräfte innerhalb der z/w -Konstellationen notwendig hinzu. Etwas exakter dargestellt: Es werden die Zusammenhänge zwischen z und w und zwischen ihren R - und S -Aspekten über die Abnahme der Sz -Kräfte und die Zunahme der Sw -Kräfte bei Annäherung hergestellt, sowie umgekehrt die Zunahme der Sz -Kräfte und Abnahme der Sw -Kräfte bei Entfernungsvergrößerung der elementaren Objekte voneinander. Dadurch wird der physikalische Kontext aller Objekte - auch im Meso- und Makrobereich – gewahrt, sowie in einer Weise dynamisiert wie das in der SRT und ART dargestellt wird. Und er wird gestaltbar, das heißt, die Variantenbreite der physikalischen

Strukturen, Funktionen und Gesetze kann mit den Merkmalen von Sz , Sw , Rz und Rw verbunden werden.

In der „Quanten-Phasik“ treten folgende Phasen auf, die z/w – Phase, beziehungsweise die $z-z/w-w$ -Phase, die als Wirkungsquant bezeichnet wird, und die andere Phasenart, $z-z$ und $w-w$, in welcher weder eine verändernde Wirkung noch die Bildung von Raum-Zeit, Geschwindigkeit oder ähnliches definierbar ist. Zur Veranschaulichung sei noch mal an das E-P-R-Experiment erinnert. Die Ausgangssituation und die zwei auseinander "fliegenden" Objekte sind über ihre $z-z$ verbunden und über ihre $w-w$. Die z und w sind dabei streng getrennt, es findet also keine z/w -Relation statt, also auch keine "Wirkung", keine zeitliche und örtliche Veränderung.

Dabei ist zu beachten, der "Beobachter" steht bei diesem Experiment außerhalb des Systems. Wenn man als Beobachter innerhalb eines Systems steht, ist jede mögliche Dynamik immer zugleich "Wirkung" vom Typ z/w . Abstrakt formuliert, stellen sich alle z/w -Relationen, die man bildet – zum Beispiel als Experimente, Beobachtungen oder auch als Begriffsbildungen - als eine Erzeugung von "Identitäten" dar.

Die SRT (Spezielle Relativitätstheorie) beschäftigt sich mit den Eigenarten von $w-w$, $Sw-Sw$ und $Rw-Rw$; die ART (Allgemeine Relativitätstheorie) bezieht sich auf die Möglichkeiten von $z-z$, $Sz-Sz$ und $Rz-Rz$.

Verlässt man das z/w -System, geht man über es hinaus in andere Systeme, die energiereicher oder energieärmer sind, benötigt man $z-z$ und $w-w$ als gerichtete Übergangsbeschleunigungen, beziehungsweise als Retardierungen. Dieser Zusammenhang zwischen zwei Systemen, der durch die beiden Beschleunigungsarten $z-z$ und $w-w$ erfolgt, wird von der ART und der SRT beschrieben, er gehört zum wesentlichen Inhalt der beiden Theorien.

Für die Beschleunigung beim Übergang von einem langsameren zu einem schnelleren System benötigt man Energie. Das heißt, es ist ein Mehr an w und an z zu mobilisieren. Deshalb läuft die Zeit - die ja als $Rw-Rw$ firmiert - im beschleunigten und dann im schnelleren System anders als im langsameren Ausgangssystem. Die vermehrten w stoßen die z verstärkt ab. Die durch die Vergrößerung der Energie auch vermehrten z werden ihrerseits aber durch ihre Vermehrung schwächer – eine Folge ihrer prinzipiellen Krafrichtung - die Räume - $Rz-Rz$ – werden kleiner.

Eine extreme Beschleunigung durch elektroschwache Kräfte, $Sw-Sw$, bewirkt, dass in dem Energiemodell schließlich tendenziell nur noch $w-w$ vorhanden sind. Der höchste Energiestatus ist dann zugleich der Grenzfall der Lichtgeschwindigkeit, die als $Rw-Rw$ zugleich auch die "reine Zeitlichkeit" darstellt. Die "reine Räumlichkeit", also $Rz-Rz$

allein, hat seine Sz-Sz – Konfiguration als "Schwarzes Loch". Was hier als elektromagnetisches Feld und als Schwarzes Loch erscheint, hatte ich bereits als die eine der beiden Quanten-Phasen modelliert, als w-w und z-z ; z-z als Teil der Quantensystematik erlaubt, nebenbei bemerkt, eine Verbindung zwischen Quantentheorie und Gravitation.

Auf Grund dieser gemeinsamen elementaren Strukturen können die unterschiedlichen physikalischen Bereiche miteinander verbunden werden. Die Darstellung der physikalischen Sachverhalte durch die drei Konstellationen - den S-Aspekt, den R-Aspekt und z und w - lässt uns zusätzliche Spielräume für Modellierungen in allen physikalischen Bereichen gewinnen. Viele, womöglich alle konkreten physikalische Größen und Funktionen sind in ihrem Grundaufbau vom Typ z-z/w- w darstellbar - mit unterscheidbaren quantitativen Anteilen an z und w . Ein Beispiel der Zusammengehörigkeit von R- und S-Aspekt ist das z-z-z/ Rw-Gebilde , das "Masse" modelliert. Wobei Rz-Rz die räumliche Eigenschaft der Masse bedeutet, die Sz-Sz aus z-z und in gegensätzlicher Relation zu Rw kann als die „Trägheitskraft“ angesehen werden. Jede dieser Substrukturen hat zusätzlich weitere Funktionen, so ist zum Beispiel das hierher gehörende Rw die Basis für die "Eigenzeit" des Objektes.

Zeit

Die empirischen und begrifflichen Eigenschaften des Zeitphänomens lassen sich durch die Explizierung des Rw-Rw-Modells verdeutlichen. Die „Rw“ bestimmende Vorstellung eines grundsätzlichen "Weggerichtetseins" Jedes von Jedem, also hier der Rw von den Rw , aber auch von den Rz , entspricht den topologischen Eigenschaften des Zeit-Begriffes, der Anisotropie, Irreversibilität der Zeit und ihrer Linearität.

Das Wegweisen erlaubt kein bestimmtes Ziel, Zeit ist daher unbegrenzt. Grenzen und fixierbare Endziele entstehen nur durch z/w- beziehungsweise Rw/Rz – Relationen. Alle Rw spannen eine nicht begrenzte Weite auf, die als eine hinreichend formale Beschreibung des Begriffs zeitlicher "Zukunft" angesehen werden kann.

Mit wenigen Ausnahmen sind in allen physikalischen Strukturen die w und daher auch Rw vorhanden. Dadurch ist den Dingen und Abläufen Zeitlichkeit inhärent, sie sind nicht in der Zeit, vielmehr ist der Zeitaspekt in ihnen.

Will man Zeit jedoch „begrifflich“ verstehen, muss man sich an dieser Stelle klar machen, spätestens seit es die „Quantentheorie“ gibt, müssen wir von zwei unterscheidbaren

Weisen der Erkenntnis ausgehen. Das herkömmliche begriffliche und empirische Identifizieren von Zeit ist nur über den Umweg „Raum-Zeit“ und Geschwindigkeit ($Rz-Rz/Rw-Rw$), oder über „Wirkung“ ($Sz-Sz/Sw-Sw$) möglich. Das heißt, Zeit ist in dieser Weise nur als $Rw-Rw$ in Relation zu Rz darzustellen. Wenn $Rw-Rw$ allein steht, wie das auch allgemein für die entsprechende Quantenphase $w-w$ gilt, dann gibt es keine „Zeit“ als Ergebnis einer empirischen, identifikatorischen oder logisch-rationalen Erfassung. Die für $w-w$ und $z-z$ zuständigen grundlegenden Begriffe sind der Kraftaspekt und der Richtungsaspekt. Beide sind - ähnlich dem davon abgeleiteten Zeitbegriff - nicht auf klassische Weise zu identifizieren. Auf diese begriffstheoretische Dualität werde ich bald zurückkommen.

Der Lichtgeschwindigkeit entspricht $w-w$; anders dargestellt ist es $Rw-Rw/Sw-Sw$. Die reine Zeitlichkeit $Rw-Rw$ befindet sich in einer wechselwirkenden Beziehung mit $Sw-Sw$, dem dynamisch-materiellen Aspekt. Das $w-w$ ist in dieser Einfachheit eine physikalische "Konstante", c , weil ihr die zur Veränderlichkeit notwendige z -Seite fehlt. Eine eigentliche "Geschwindigkeit", also ein z/w -Verhältnis ist sie nur, wenn von außen eine z -Beziehung zum $w-w$ -System hinzu kommt.

Die Eigenzeit eines Objektes wird durch $Rw-Rw/Rz$ wiedergegeben. Das Verhältnis zwischen den $Rw-Rw$ und dem Rz legt die jeweilige "Zeitgeschwindigkeit" fest. Mit der Zunahme der Energie und der Geschwindigkeit wird dies Rz immer mehr zurücktreten - wie das bereits weiter oben begründet wurde. Je geringer Rz wirkt, umso langsamer läuft Zeit ab. So dass bei der Geschwindigkeit c die Zeit den Grenzwert $Rw-Rw$ hat. Zeit "läuft" dann nicht mehr.

Beim "Raum" und seiner "Größe" erscheint diese verändernde Dynamik in analoger Weise. Wenn in $Rz-Rz/Rw$ die Rz so schwach werden, dass sie das wegstrebende Rw nicht mehr halten können, verschwindet in abnehmender Tendenz auch die Funktion dieses Rw , und dadurch die die „Größe“verursachende "Aufspannung" des Raumes.

Raum

Die Bedeutung von "Raum" leiten wir aus der Eigenschaft der Rz her, von ihrer Gerichtetheit auf andere Rz und auf die Rw . Der Anschauungsraum lässt sich als eine derartige Relation von zueinander gerichteten Dingen verstehen. Aber auch diese "Dinge" sind selber Relationen, die von den anziehenden Kräften der starken Wechselwirkung und der Gravitation - beide werden von uns als $Sz-Sz$ dargestellt – und der abstoßenden

elektroschwachen Kraft bestimmt werden. Dabei überwiegt beim Raumphänomen jedoch die Sz – Seite. - Die Gravitation spielt bei der Raum-Erzeugung die analoge Rolle wie sie der Elektromagnetismus bei der Zeit-Erzeugung hat.

In den korpuskularen materiellen Gebilden sorgen die sich dort in der Minderheit befindenden w und R_w für die „Ausgedehntheit“ der Dinge. Das dynamische und dennoch das Gleichgewicht erhaltende Zusammenspiel von vielen R_z und relativ wenigen R_w macht die Räumlichkeit aus. Die dort überwiegende S_z -Kraft ist mit ihrer R_z -Richtung - die ja ein „Aufeinanderzugerichtet“ ist - auch maßgebend für die relative Stabilität der Korpuskel gegenüber zeitlichen Veränderungen; beispielsweise im zeitlichen Erhalt atomphysikalischer Strukturen.

Die drei räumlichen "Dimensionen" in der Makrophysik lassen sich aus den drei gleich ursprünglichen Kombinationsmöglichkeiten der R_z und R_w - bei denen die R_z überwiegen – verstehen. Das sind R_z - R_w/R_z , R_z - R_z/R_w und R_z - R_z/R_z - R_w . Sie spannen in ihrer Relation zueinander den dreidimensionalen Raum auf.

Weitere Kombinationen und "Dimensionen" sind in dem Maße möglich, wie sich die R_z - R_z/R_w -Relationen bei weiter hinzu kommenden R_z in einem stabilen Gleichgewicht halten können.

Die Verbindung von "Raum" - als R_z - R_z - Relation - zur S_z - S_z -Relation, das heißt zur Gravitationskraft und zur „Starken Wechselwirkung“, sowie die Verbindung der Raumvorstellung zur Quantenphasik, die ja auch als z - z und damit als S_z - S_z darstellbar ist, gestattet eine Erweiterung der Raumvorstellung.

Für den Begriff der Räumlichkeit sind zwei Extremerscheinungen aufschlussreich, das "Schwarze Loch" in der Makrophysik - als eine sehr große Anzahl von z - und das mikrophysikalische "Wurmloch", das der Quantenphase z - z entspricht und nur zwei oder wenige z enthält .

Diese beiden Extreme und der erfahrbare Raum des "Mesobereiches" werden hinreichend erklärbar durch die R_z -Richtung, das Aufeinanderzugehen der z - in ihrem Bezug auf verbleibende w und R_w -Eigenschaften. Ein "Schwarzes Loch" ist die Relation von sehr vielen z . Im Prozess der Erzeugung eines Schwarzen Loches tritt der Einfluss der R_w tendenziell in den Hintergrund. Der geschilderte Kraftverlauf der S_z bedeutet, dass mit zunehmender Anzahl der z und ihrer Nähe zueinander die Anziehungskraft zwischen den z abnimmt, ihr Einfluss kontinuierlich geringer wird. Die Kraftkonstellationen dort, wie auch die sich auf R_z stützende Raumgröße des Schwarzen Loches tendiert dann gerade wegen des großen Zuwachses an z asymptotisch gegen Null.

Bei den physikalisch-geometrischen Räumen des Mesobereiches, der "Dingwelt", ist z

nur in jenen kleinsten möglichen Übergewichten gegenüber w vorhanden, die zur Erhaltung der dynamischen z - z/w -Gleichgewichte notwendig sind. Im physikalischen Mikrobereich sind z und w in den beiden Grundrelationen z/w und $w-w$, z - z ausgeglichen. Die drei Großbereiche, Makro-, Meso- und Mikrowelt sind somit über dieses quantitative Verhältnis der z zu den w zu unterscheiden.

Die Kräfte

Für den Bereich der elektroschwachen Kraft ist $Sw-Sw$ die Basis der Darstellung. Und der Bereich der gravitativ-starken Kräfte kann sich auf $Sz-Sz$ stützen. Die spezifischen Eigenarten der Krafterscheinungen werden aus diesen einfachen Modellierungen abgeleitet. Der Zusammenhang zu anderen physikalischen Größen und Funktionen wird im Prinzip auf jene Weise dargestellt, wie sie oben an der Verwandtschaft der Basis der Elektrodynamik ($Sw-Sw$) zur "Zeit" ($Rw-Rw$) und beider Symmetrie zur Gravitation ($Sz-Sz$) und zum "Raum" ($Rz-Rz$) erkennbar wurde.

Die Eigenart der physikalischen Kräfte besteht darin, selbst nicht als empirische zu erscheinen; man kann keine Kraft beobachten, sondern allein ihre Wirkung. Denn die empirisch feststellbare "Wirkung" wird durch die Relation zwischen prinzipiell Verschiedenem erzeugt, so beispielsweise zwischen $Sz-Sz$ und Sw .

Wie erwähnt, haben die voneinander isolierten Bauteile unserer Systematik - z , w und ihre S - und R -Aspekte – einen spezifischen ontologischen Status, der im Begrifflichen sowohl das „Seiende“ wie das begriffliche "Nichts" vorbereiten hilft. Die beiden physikalischen Grundkräfte sind dann in einer kontinuierlichen und symmetrischen Ableitung auf dieser ontologischen Ebene zwischen "Nichts" und empirischer Welt zu finden. Die einfache und grundlegende Begrifflichkeit von „Seiendem“ und „Nichts“ korrespondiert mit der wichtigen Stellung dieser beiden Kräfte – der elektroschwachen, $Sw-Sw$, und der gravitativ-starken $Sz-Sz$ - in der physikalischen Realität. Die nächst höhere Relation der beiden Kraft-Arten bildet, wie beschrieben, in einer fundamentalen Entwicklungsperspektive ein weiteres Zentrum des Physikalischen, die Energie.

Die Starke Wechselwirkung

Überwiegen in einer Relation die z , Sz oder Rz , dann wird durch sie der hadronische Bereich konstituiert. Ein Modell könnte zum Beispiel $Sz-Sz/Sw$ sein. Das Zusammenspiel

der Sz untereinander und der Sz mit dem Sw erlauben in hinreichender Weise das Verständnis der Starke Wechselwirkung. Zum Beispiel richtet diese Kraft die beteiligten Objekte aufeinander zu, sie attrahieren einander. Sie verursachen dadurch Massen-Ansammlungen, sowohl im Hadronisch-Elementaren der Quarkphysik wie im makrophysikalischen gravitativen Bereich.

Die drei einfachsten Stufen, bei denen Sz überwiegt sind Sz/Sw-Sz , Sz-Sz/Sw und Sz-Sz/Sz-Sw . Sie können als Modelle für die drei "Farben" der Starke Wechselwirkung gelten. Ihre R-Versionen sind die drei Raum-Dimensionen. Die Starke Wechselwirkung ist eine Relation, die die drei Farbladungen verbindend relationiert. Die Rz - Krafrichtung der darin überwiegenden Sz fundiert diese. Deren Eigenart bewirkt, dass Farben, Gluonen und Quarks nicht voneinander zu trennen sind, vielmehr ineinander übergehen, und dass sich ein Gluon mit seinesgleichen verbinden kann. Sie ist zugleich Ursache für die chromomagnetische Anziehungskraft der „chromo-elektrischen“ Feldlinien. Mit Sz und Rz können die wesentlichen Charakteristika der Starke Kraft einheitlich beschrieben werden.

Die Gravitation

Die Starke Wechselwirkung und die Gravitation werden aus dem gleichen Grundmodell erklärt. Ihre Unterscheidung leitet sich von der wichtigen quantentheoretischen Zweiphasik her. Die Quantenphase, welche als z-z/w-Relation die Nähe der z zu den w betont, wird der Starke Kraft zugerechnet. Die andere Quantenphase, die z-z-Relation in diesem Ausgangsmodell, ist die Fernbeziehung, die Gravitation.

Meine allgemeinen philosophischen und physikalischen Vorannahmen verlangen, beides zu berücksichtigen und erlauben damit, die Gravitation nicht nur mit der Starke Wechselwirkung, sondern auch mit der Quantentheorie zu verbinden. Sie leiten in maßgebender Weise aus der Dualität der z und w die Dualität der Kraftarten und hier weiterhin die Einteilung in Starke Kraft und Gravitation ab.

Ebenso kann ich die ursprüngliche Dualitäten der z und w und der Quantenphasen auf alle physikalischen Dualitäten übertragen. So hier zum Beispiel auf die Dualität von "Schwere" und „Trägheit“.

Im Modell Sz-Sz/Sw sind die Beziehungen der Sz mit fernen, externen Sz der Schwerkraft zuzuordnen. Ihre internen Sz-Sz-Relationen sind die der Trägheit. Trägheit und Schwere sind deshalb gleich groß, weil die Zunahme der Sz-Kraft mit der Entfernung

kompensiert wird von dem gleichzeitigen Bezug zu den vielen, nämlich letztlich allen Sw , deren Kraft ja mit der Entfernung abnimmt. Im Nahbereich ist es symmetrisch umgekehrt. Beim Trägheitsphänomen sind es die internen Relationen Sz zu Sw , die auch bereits den empirischen Dingcharakter von Masse ausmachen. Die Schwere hat dagegen als $Sz-Sz$ die Eigenschaften eines unbegrenzten Feldes; weshalb wohl kein "Graviton" empirisch feststellbar ist, weil in dieser physikalischen Funktion den $Sz-Sz$ eine Relation zu Sw fehlt.

Das Vorherrschen der Sz bewirkt die gravitative Anziehungsdynamik. Weil die für das Zeit-Phänomen konstitutive $Rw-Rw$ -Relation fehlt, ist die Gravitationskraft zeitlich und daher ihrer Geschwindigkeit nach, nicht zu "messen". Die $z-z$ -Konstellation verbindet demnach die die Masse fundierende Starke Wechselwirkung mit der Gravitationskraft und beide mit dem "Raum".

Die elektro-schwache Kraft.

Die große Symmetrie in der Physik, die durch unsere fundamentalen Bedingungen bestätigt wird, erlaubt es, die Erscheinungen der elektro-schwachen Kraft analog und parallel zur gravitativ-starken Wechselwirkung darzustellen. War dort das Ausgangsmodell $Sz-Sz/Sw$, so ist es jetzt die $Sw-Sw/Sz$ -Beziehung; mit der prinzipiellen Überzahl der Sw in allen möglichen Varianten und Erweiterungen.

Die Wechselbeziehungen und vor allem die Richtungsart von $w-w$, das "Voneinanderweg", prägen die Erscheinungen in der Elektrodynamik und im Bereich der "Schwachen Kraft". Die Ausbreitungsart und Ausbreitungsrichtung des elektromagnetischen Feldes oder auch die physikalische Erscheinung des radioaktiven Zerfalls werden durch ihre Zurückführung auf $Sw-Sw$ und $Rw-Rw$ verständlich. Wegen dieser grundlegenden "Repulsion" ist beispielsweise der leptonische Bereich im Vergleich zum hadronischen auf spezifische Weise instabil. Die sich prinzipiell trennend-isolierend auswirkende Richtungsweise Rw ist auch für die relativ geringe Anzahl der Leptonen-Arten verantwortlich.

In Korrelation zur gravitativ-starken Physik können jetzt die Basisgrößen des elektroschwachen Bereiches aus jenen Relationen gebildet werden, die einen Überschuss an w , Sw und Rw haben. Dann werden zum Beispiel den $w/w-z$, $w-w/z$ und $w-w/z-w-w$ das Elektron, das Positron und das Photon zugeordnet.

Hier soll noch einmal gesagt werden, auf welche Weise die Modelle interpretierbar sind.

Es gibt in jedem Modell eine ganze Reihe von Verknüpfungen und Wirkungen, jene nach außen und die internen. Und dies wiederum auf allen drei Ebenen, im S - , im R – Aspekt und in beider Wechselwirkung. Im Modell w/w-z gibt es dann die Beziehungsarten w zu z und w allein und wiederum beider Relation. Weiterhin w zu w und das zweite w zu z . Hinter jeder dieser Modellelemente stehen unterschiedliche gerichtete Kräfte, dynamische Abläufe, Nah – und Fernbeziehungen usw. Das allein stehende w zeigt eine Fernbeziehung an. Dies und die daraus möglichen Kombinationen erlauben eine umfangreiche Anzahl von Aussagen, welche die physikalischen Theorien und die Empirik mit unserer abstrakten Theorie verbinden. Es geht dann im Beispiel darum, die empirisch ermittelten Eigenschaften des Elektrons den Modellvorstellungen zuzuordnen. So wird unter anderem dem freien z , seinem Rz und Sz , im Modell des Positrons jene Eigenschaft zugeschrieben, welche das Positron vom Elektron unterscheiden lässt, die Art der „Ladung“. Ich gehe auch hier davon aus, dass eine derartige Systematisierung die herkömmliche sprachliche und mathematische Darstellung der physikalischen Entitäten - in dem Falle die der „Ladung“ - ergänzen kann.

Die Unterscheidung von Nahbeziehung und Fernwirkung - also in die zwei Quantenphasen - erklärt die Differenzen von Schwacher und elektromagnetischer Wechselwirkung. Eine Übereinstimmung beider Wirkungen zeigt sich darin, dass mit der Zunahme der Nähe der w zueinander, die abstoßende Kraft sowohl bei der Schwachen Wechselwirkung wie im elektromagnetischen Bereich anwächst.

Hier seien noch zwei Grundstrukturen angedeutet, die ihre Parallele im hadronischen Bereich haben. Im Grundmodell w-w/z werden die Beziehungen zwischen den w - in Bezug zum ganzen der Relation - der „elektrischen“ Wirkung zugeordnet. Und die z/w-Relation - in Bezug zur vollständigen Relation - modelliert die „magnetische“ Seite. Und im Zusammenspiel der unterschiedlichen Aspekte - der S-Aspekte und der R-Aspekte - innerhalb der Relationen mit überwiegenden w , Sw und Rw ist die Unterscheidung von "Spannung" und "Stärke" des elektromagnetischen Feldes zu sehen.

Kosmologie

Auch hier wähle ich die zwei quantentheoretischen Phasen, z-z und w-w einerseits und z/w andererseits, zum Ausgangspunkt der Analyse und der Erklärungen. Zur Makrophysik gehört dann allerdings, dass sich die Anzahl der z und der w beachtlich erhöht.

Erhöhen sich beide in der durch das z/w -Modell dargestellten Quantenphase, dann wird dort die "Komplexität" ebenfalls sehr groß. Die "Entwicklung" dieser Komplexität führt zu theoretischen und philosophischen Konzepten in den Bereichen der Atomphysik, Chemie und der Biologie. Damit wollen wir uns jetzt jedoch noch nicht befassen.

Hier geht es vorerst allein um die Kraftbeziehungen zwischen einer großen Anzahl w , sowie um die Wechselwirkungen zwischen sehr vielen z .

Die Wechselbeziehungen der $z-z$ haben zwar nicht den Existenzgrad der z/w . Sie sind keine „Dinge“, auf die die bekannte physikalische Begrifflichkeit anzuwenden ist. Aber sie sind dennoch „existent“ und wirken auf ihre eigene Weise. Die Eigenschaften der „Dunklen Materie“ können diesem umfassenden $z-z$ -Feld zugeschrieben werden. Entsprechendes gilt für das universale $w-w$ -Feld; ihm sollen die Eigenarten der „Dunklen Energie“ zugeschrieben werden.

Die Mikrophysik, Meso- und Makrophysik lassen sich zwar nach der Anzahl der beteiligten z und w unterscheiden, man kann jedoch diese drei Bereiche nicht prinzipiell voneinander trennen. In allen drei herrscht die agglomerierende Wirkung der R_z . Sie konstituiert Objekte mit Dingcharakter jeder Größenordnung. Und die R_w , mit ihrer "Wegbewegung" aller Strukturen voneinander, sind nicht nur und nur unter anderem für die Zunahme der Entropie und für das dynamische Aufspannen des Weltalls verantwortlich zu machen.

Die Dynamik der beiden Richtungsarten, R_z und R_w kann dreierlei kosmogonische Auswirkungen haben. Es kann unter dem starken Einfluss der z zur Zusammenballung aller z und aller w kommen oder es ergibt sich eine Gleichverteilung aller z und w , hervorgerufen durch R_w . Eine dritte kosmische Konstellation wäre die Ballung aller z einerseits und die Bildung einer reinen "Wolke" der w andererseits. Wie kann man sich den empirischen Charakter dieser theoretischen Varianten vorstellen?

Die Anfangs – und Endproblematik des Weltalls kann durch R_z und R_w verständlich gemacht werden. Unter dem Einfluss der S_w, R_w kommt es zur tendenziellen Trennung der w von den z . Die Zunahme der Entropie und die Ausweitung des Universums sind konkrete Symptome dieser R_w -Wirkung. Im Laufe dieses Prozesses geschieht auch die Abnahme der S_w -Kräfte.

Zugleich mit der maximalen Aufspannung des Weltalls durch die R_w ziehen sich andererseits alle z auf einen "Punkt" zusammen. Aus vielen Schwarzen Löchern wird ein einziges Schwarzes Loch. Das ist deshalb möglich, weil bei gegenseitiger Annäherung der z deren S_z -Kräfte abnehmen, die z daher eine unendlich asymptotische Tendenz zur Minimierung haben.

Mit der Trennung der z von den w und mit der Minimierung von S_z und R_z geht die raumbildende Funktion der R_z zurück, und mit der Abnahme von S_w und R_w verschwindet die Zeitbildung. Die Zusammenballung aller z an einer Stelle und das Freiwerden der w endet dann als ein Zustand "jenseits" von Raum und Zeit, der zudem tendenziell völlig frei von Kraftwirkungen ist.

Im Schwarzen Loch gibt es keine Masseneigenschaften und keine Geschwindigkeit, keine Energie etc, denn das sind alles z/w -Relationen und die werden durch die Polarisierung der z auf der einen Seite und der w außerhalb des Schwarzen Loches aufgelöst. Weder das maximale Schwarze Loch, in welchem alle z versammelt sind, noch die "Weiße Wolke", die alle w umfasst, sind raum- zeitlich, oder in irgend einer traditionell physikalischen Weise zu beschreiben; sie sind jedoch philosophisch-physikalisch zu charakterisieren.

Eine solche Situation kennen wir bereits aus der quantentheoretischen Basis der Physik mit ihren z , w , z/w , $w-w$, $z-z$. Auch sie sind nicht mit Begriffen und Methoden in herkömmlicher wissenschaftstheoretischer Art, sondern einzig mit Hilfe eines kleinen Vorrats an abstraktesten Begriffen der Philosophie erfassbar.

Aus dieser Situation lassen sich dann auch weitere Fragen zu kosmologischen Strukturen und Funktionen beantworten. So zum Beispiel die, ob das Universum endlich oder unendlich sei. Im Mikrobereich wie auch im Makrobereich wird das Endliche durch z/w und die Unendlichkeiten durch $z-z$ und $w-w$ repräsentiert. Beide Bereiche sind begrifflich daher als endlich und unendlich zugleich zu verstehen. Das führt wiederum zur begrifflich neuen Situation in der Quantenphysik; sie wird von mir noch philosophisch ausführlich behandelt werden.

Aber nicht nur darin lässt sich die mikrophysikalische quantentheoretische Situation mit der makrophysikalischen vergleichen. Auch im kosmogonischen Verlauf entspricht die Verallgemeinerung des Schwarzen Loches, bei der sich alle z zusammenballen, jener Quantenphase, die als $z-z$ modelliert wurde. Und auf der anderen Seite gilt das entsprechend für die $w-w$, wo alle w in der „Weißen Wolke“ ihren „Abstand“ voneinander maximiert haben.

Bei der Annäherung an ein Schwarzes Loch ändert sich die quantitative Zusammensetzung bis zu dem Stadium, bei dem nur einem w alle z gegenüber stehen. Der schwindende R_w -Aspekt lässt den Zeitablauf mit der Annäherung an das Schwarze Loch verlangsamen. Wenn nur noch ein einziges z oder ein w der größtmöglichen Ansammlung der w und der z gegenüber steht, ist das die gleiche Situation wie die des ersten mikrophysikalischen Wechsels von $w-w$ und $z-z$ zu z/w . Hier im

Makrophysikalischen wird dieser oben als Symmetriebruch bezeichnete Wechsel zwischen den beiden Quantenphasen zum Urknall.

Der Urknall ist also eine Phase in einem durchgehenden Entwicklungsablauf, dessen Typ sich mit dem gleichen Grundmuster im Mikro- Meso –und Makrobereich zeigt. Durch den Symmetriebruch werden als Urknall alle z , die sich in dem finalen Schwarzen Loch befinden, auf alle w bezogen, die die vom Schwarzen Loch maximal getrennte „Weiße Wolke“ bilden. Da dies zugleich mit der Entstehung von Raum und Zeit geschieht - nämlich als erste und einfachste Relationierung der R-Aspekte der z und w - stellt der Übergang vom finalen Schwarzen Loch in die Weiße Wolke einen zeit-und raumbildenden Prozess dar.

Wie im Mikrophysikalischen sind diese Prozesse auch im Kosmologischen solche der "Entwicklung". Der Symmetriebruch, als mikrophysikalischer Übergang von $z-z$ und $w-w$ zu $z-z/w-w$, ist sowohl für die "qualitative Entwicklung", die vom Mikrokosmos zu den „mesophysikalischen“ Erscheinungen der Atomphysik, der Biologie etc. führt, verantwortlich wie für die Kosmogonese, die dem Urknall folgende Entwicklung des Weltalls. Auch hier wird eine große Einheitlichkeit konzipierbar.

Physik und Sprache

Bevor wir uns von der elementaren Physik zu den folgenden Entwicklungsphasen der Atomphysik, Chemie und der Biologie zuwenden, sei bedacht, dass die Erste Physik dadurch gekennzeichnet ist, dass die traditionelle Begrifflichkeit dort nur noch in spezieller Hinsicht angebracht ist. Die Tradition beruht grundsätzlich darauf, Identitäten als isolierte voraus zu setzen. Am Beispiel Raumzeit und der Quantentheorie sollen einige Schwierigkeiten für eine moderne philosophische Begrifflichkeit angedeutet werden.

Die Veränderungen in der Auffassung von Raum und Zeit durch die SRT und ART bestanden bereits darin, eine Verbindung des Raumzeit-Begriffes mit den Erkenntnissen über die Materie herzustellen. Dies Vorhaben wird durch meine vorliegenden Ausführungen ergänzt.

Über die mathematischen Formulierungen, so durch die Grundgleichungen der ART, wird

die Struktur der Raum-Zeit zwar in einen Zusammenhang mit der sie erfüllenden Materie gebracht, aber an die Stelle eines Newtonschen absoluten Raumes und der absoluten Zeit ist als neues Absolutum deren Mathematisierung getreten. Es gibt jetzt also für die Philosophie in dieser Problematik drei scheinbar ontologische Gegebenheiten, die Materie, die Raumzeit-Ebene und die Mathematik. Das sind letztlich drei „Sprachen“ und Begriffssysteme, deren Bezug zueinander einer Klärung bedarf.

Mir geht es dabei auch um eine Vereinfachung. Dafür schreibe ich dem was zusammenfassend als „Materie“ bezeichnet wird, den S-Aspekt und die S/R-Relation aus z und w zu. Die Raumzeit wird aus dem R-Aspekt von z und w hergeleitet. Und die zugehörige Begrifflichkeit, wie in diesem Falle die Mathematik, wird - späterhin genauer - als Endprodukt einer Entwicklung dargestellt, die sich ebenfalls sowohl auf den S-Aspekt wie auf den R-Aspekt stützt.

Das „ z,w -Projekt“ ist ohne den Entwicklungs-Gedanken nicht möglich. In dieser „allgemeinen Entwicklung“, die bei z und w beginnt, kann die erkenntnistheoretische Alternative, dass unser Wissen von Raum und Zeit entweder empirischer Erfahrung entspringt oder dass Raum und Zeit Kantisch a priori gegeben ist, aufgehoben werden. Die materiale Basis von Raumzeit und das subjektive Erfahrungsvermögen sind durch die allgemeine Entwicklung miteinander verbunden

Bei der das Elementare erfassenden Quantentheorie kann die Strukturbeschreibung durch die herkömmlichen Begriffe allein – beispielsweise als „Objekt“ oder als „Determinismus“ - nicht mehr geleistet werden. Das verlangt eine umfassendere philosophische Reflexion dessen, was philosophisch-wissenschaftliche Begrifflichkeit und Methodik bedeutet, was empirische Sinneswahrnehmung, Erfahrung, Mathematik, ist. Diese methodischen Größen werden von mir als Entwicklungsphasen von z , w , S und R verstanden. Die innere Verwandtschaft von Quantentheorie, Raumzeit und Materie, ebenso wie ihre Differenzen können auf diese Weise dargestellt werden. Mit der Folge, dass sich die unterschiedlichen herkömmlichen Erklärungsversuche von Raum und Zeit zwar spezifisch unterscheiden lassen, aber einander auch einschließen. So hat die Raumzeit durchaus eine ontologische Seite, wie es zugleich neben dieser autonomen Metrik zum Beispiel auch Platz für gemäßigte konventionalistische Festlegungen gibt.

Erkennt man die Beschreibung des Kosmos durch die ART und die Beschreibung der Physik der Materie, beispielsweise der Elementarteilchen, mittels der speziellen Sprache

der Mathematik an, so sehe ich die Möglichkeit, mit Hilfe einer modernen Philosophie solche Verbegrifflichungsstrategie konsequent als eine Erweiterung dieser Tendenz fortzuführen.

Mein Vorschlag dazu sind die Dualitäten $S, R, z, w, z-z$ und $w-w$ und z/w . Dieser Ansatz erweitert die herkömmliche Begrifflichkeit, indem sie auf mehrfache Art die „Zweiheit“ „Sein“ und „Nichtsein“ repräsentieren.

Eine erste Annäherung an das zentrale und neue erkenntnistheoretische Problem der begrifflichen Erfassung der Quantentheorie besteht darin, sich auf diesen quasi hegelschen Vorschlag einzulassen. Danach sind zunächst Existenz und Nichtexistenz zwei gleichberechtigte Zustände. Beide sind auf physikalischer Ebene in eben jener Abstraktheit darzustellen wie das im Begrifflichen geschieht. Es ergeben sich jetzt aber sofort Differenzierungsmöglichkeiten, die vermuten lassen, dass dieser Ansatz für die philosophisch-wissenschaftliche Erfassung der Natur fruchtbarer ist als der hegelsche Versuch, aus der Relationierung von Sein und Nicht-Sein etwas Neues zu bilden. Es lässt sich zeigen, dass das „Nichts“ in sich als differenziert angesehen werden muss, da zum Beispiel jede „Kraft“ (S) wie auch deren Richtung (R) unabhängig voneinander nicht als empirisch Existierende angesehen werden können. Da die beiden als S/R -Relationierungen eine neue Ebene von „Etwas“ errichten (z, w), und ebenso die beiden, z und w , als z/w wiederum eine neue Ebene der „Existenz“ zeigen, eröffnet sich die Möglichkeit der erforderlichen Erweiterungen der klassischen Begrifflichkeit. Dazu kommt, dass sich aus diesen ersten Phasen - S -, und R -Aspekt und z, w - die Möglichkeit einer „allgemeinen Entwicklung“ ergibt.

Ein weiterer Vorteil dieser physikalischen Grundlegung gegenüber der Hegelschen - und damit eigentlich gegenüber der weitest entfaltetsten und reifsten Begrifflichkeit überhaupt - ist, dass die Ursache für den Bruch der Symmetrie von Sein und Nichts beschrieben werden kann; sie liegt in den zwei gerichteten Stärken S_z und S_w selbst.

Dazu kommt folgende Überlegung, man kann die allgemein-sprachliche - also hier nicht die mathematische - Erklärung der quantentheoretischen Erscheinungen auch durch die R -Aspekte, also die R_z und R_w aus z und w begreifen. Das aber heißt, die I und die I/E -Relation einzuführen. Damit wird sowohl die klassische „mechanische“ wie die dialektische Begrifflichkeit entscheidend erweitert. Der R -Aspekt, als R_w und R_z , bewährt sich vor allem in der Erklärung des Raumes und der Zeit; als Beschreibung der beiden als Zielrichtungen (I). Und auch für die begriffliche Analyse der Quantentheorie kann die Richtung, die R -Aspekte der Kräfte aus den R -Aspekten der beiden Quantenphasen - z/w und $z-z, w-w$ - in ihre begriffliche Darstellung als Ziele (I)

übergehen.

Es gibt somit drei physikalische Zustände, die zugleich, auf unterscheidbaren Existenz-Ebenen liegen. Wobei die jeweils „untere“ von den höher entwickelten her gesehen als „Nichts“ zu benennen ist. Die oberste der drei Ebenen, (z/w) ist die der traditionellen Zustandsbeschreibung, als Observable und auch als „wahrscheinliche“ Größe.

Dieser Ansatz hat den Vorteil, dass er mit der „identifikatorischen“ und der „probabilistischen“ Grundvariante auch das physikalische „Nichts“ umfasst. Alle drei Grundbegriffe können so in einem Zusammenhang dargestellt werden, in dem sie sich gegenseitig begründen.

Derartig „komplementäre“ Größen können zum Beispiel die Heisenbergisch unbestimmten Größen „Ort“ und „Impuls“ sein, oder es kann allgemeiner ein „Zwei-Teilchen-System“ sein. Wir modellieren dies als z und w . Und sehen eine Reihung abwechselnder Zustände: $z/w - z$ und $w - z/w$ -etc. Wobei z/w eine Bewegung der beiden zueinander ist mit dem probabilistischen Feld des relativen Abstandes und dem identifikatorischen Maximum, wenn beide äußerst eng verbunden sind. Der zweite Zustand betrifft die Außenbeziehungen der z zu anderen z und der w zu anderen w .

Der Indeterminismus eines Quanten-Zustandes erklärt sich aus beiden dynamischen Vorgängen, die „zugleich“ und am „gleichen Ort“ ablaufen. Das ist nur auf der vor-räumlichen und vor-zeitlichen Existenz-Ebene möglich.

In dieser Interpretation des quantentheoretischen Geschehens wird die klassische Determiniertheit mit der engen z/w -Relation gleichgesetzt. Die indeterministischen Züge sind auf die zusammengesetzte Bewegung der z und w , die voneinander weg und aufeinanderzu weist, zurück zuführen. Von beiden Zuständen her gesehen ist die dann erfolgende Außenbeziehung der z zu anderen z und der w von anderen äußeren w weg eine „Materialisierung“ des Nichts.

Das quantenmechanische Grundgeschehen hat damit diese Einteilung in zwei „Phasen“. Sie erscheinen zum Beispiel als Dualismus von „Welle“ und „Teilchen“.

An die Stelle der klassischen vollständigen Identifikation tritt ein zweigeteilter Komplex sich sowohl ausschließender als auch einander umgreifender dynamisch ineinander übergehender Abläufe. Die punktuelle Identifikation ist darin nur eine von prinzipiell unbegrenzt vielen Möglichkeiten. Daher würde die erkenntnistheoretische Beschreibung dieser Situation gleichfalls unbegrenzt sein. Es geht im Grunde um ein neues erkenntnistheoretisches Paradigma, das zunächst nur modelliert werden kann. Wenn man eine solche schwierige „Erzählung“ auf einer philosophischen Metaebene abkürzen will,

müsste man zu Modellierungen greifen wie es unsere Darstellung der zwei Quantenphasen versucht: Als „z,w zu z/w“.

Biologie

Um die Kategorie „Leben“ wissenschaftlich abzuleiten, bedarf es der Fundierung durch eine philosophische Systematik, die die naturwissenschaftliche Seite - die Physik und in ihrer Folge die Biologie - und die Reflexion der für beide Wissenschaften relevanten geistigen Begriffe und Methoden umfasst.

Deshalb soll „Leben“ zuerst aus seinen physikalischen und biologischen Seiten wissenschaftstheoretisch erklärt werden, bevor die dabei verwandte Begrifflichkeit und die Wissenschaftstheorie selbst auf dem Prüfstand einer allgemeineren philosophischen Systematik betrachtet wird. Erst dann kann man „Leben“ im Methodenkanon geistes- und naturwissenschaftlicher Forschung sinnvoll behandeln.

Philosophie-historische Versuche haben Vorarbeiten für eine Einheit von Naturerkenntnis und gleichzeitiger Reflexion der dabei verwendeten Begriffe und Erkenntnismethoden geleistet. Für Platon zum Beispiel, war Leben „Selbstbewegung der Seele“, eine Erscheinung, die biologische Natur und metaphysisch interpretierte Begrifflichkeit verbinden wollte. Auch die mittelalterliche Ergänzung des platonschen Vorschlags, dies in Verschmelzung mit dem Gottesbegriff zu sehen, verweist auf die Teile wissenschaftlicher Begrifflichkeit, die als „objektiver Geist“ verstanden werden können.

Die Descartes'sche Trennung zwischen physikalischer res extensa und begrifflicher res cogitans beseitigt jene Verbindung, die das Phänomen „Leben“ darzustellen versuchte – um wissenschaftsgeschichtlich erstmal die mechanisch-physikalische Seite von „Leben“ genauer zu untersuchen.

Wie Platon, sah auch Fichte, dass das Leben nicht nur aus sich heraus verständlich ist. Vielmehr sei „die Idee“ das allgemeine Bindeglied zwischen Leben und Denken. Mit Schelling sehen wir in der „Idee“ die allgemeine philosophische Theorie, welche die Naturseite mit dem subjektiven und dem objektiven Geist verbindet. Für uns kommt es

jetzt darauf an, Leben als diese Schellingsche „Synthese von Natur, Geist und Freiheit“ genauer zu fassen.

Der Schellingsche Anspruch der Versöhnung von Endlichem und Absolutem und die dem widersprechende Ansicht Hegels, dass die Trennung und die Entgegensetzung zwischen Endlichem und Absolutem zwingend für die Totalität des Lebens sei, finden wir im Übergangsbereich zwischen anorganischer Natur und emotional-rationalen Strukturen wieder. Das heißt genau dort, wo das Biologische anzusiedeln ist. Das was da als Schritte einer allgemeinen Entwicklung von der anorganischen Materie zum subjektiv-objektiven Geist - zum Beispiel auch als Funktion des biologischen Gehirnsorgans - verstanden werden kann, sollte in dieser abstrakten traditionalphilosophischen Art kaum noch gefasst werden. .

Leben ist ein entwickelter Komplex , der im endlich Materiellen beschrieben werden kann, Und zugleich ist Leben Teilhabe an den Bereichen der Emotionalität und der Begrifflichkeit. Wenn der Übergang von der materiellen Seite des Organischen zu seinen intelligiblen Funktionen als kontinuierlicher Entwicklungsgang gefasst werden kann, wird vielleicht jeder Widerspruch aufhebbar; wie beispielsweise jener zwischen den idealistischen und den materialistischen Ansätzen zur Erklärung des Biologischen..

Eine der wichtigen Diskussionen zur Fundierung der Biologie betrifft ihr Verhältnis zur Physik. Ich versuche, die Begriffe und die Methoden der Physik in einer Entwicklungsperspektive zu sehen, aus der dann die Begriffe und Methoden der Biologie hervorgehen können. Es bietet sich der Weg an, die philosophische Interpretation der Erscheinungen der "Ersten Physik" über die Erscheinungen der Atomphysik, der anorganischen Chemie hinaus zu führen und auf die konkreten Phänomene der Biologie anzuwenden.

Das ist deshalb keine naturalistische Vorgehensweise, weil die Begriffe und Methoden der modernen Physik sich nicht ohne umfassende philosophische Interpretationen darstellen lassen, und weil beim Übergang von der physikalischen anorganischen Phase der allgemeinen Entwicklung zur Phase der Organik sich die Begriffe und Methoden zudem auf eine Art weiterentwickeln, die ich philosophisch-systematisch berücksichtigen werde.

Zur Beschreibung grundlegender physikalischer Größen entwarfen wir bestimmte wissenschaftlich-philosophische Kategorien. Diese werden also jetzt weiterentwickelt. Dazu gehören die zwei Kräfte S_w und S_z . Ihr physikalisch vorgegebener Verlust an

Stärke als Auswirkung ihres Verlaufes wird nun zu einem konstituierenden Prinzip von organischem Leben.

Neu und für die Organik ebenfalls konstitutiv sind dann vor allem die Änderungen der „Richtungs-Aspekte“. Der "Richtungs-Aspekt", R_w und R_z , gewinnt jetzt an Bedeutung, weil - und in dem Maße wie - die S-Aspekte nur noch geschwächt wirksam werden. Dadurch verändern sich die Strukturen und die Funktionen der physikalischen Größen in spezifischer Weise.

Dazu kommt, dass die Entwicklung der atomphysikalischen Phase darauf zielt, die Kraft und die Richtung des Elektromagnetismus zu betonen und die "Schwache" und "Starke" Wechselwirkung, sowie die Gravitation in den Hintergrund treten zu lassen. Davon ist nicht nur die Atomphysik geprägt, das gilt von dort her auch für die organischen Makromoleküle - sowie für alle nachfolgenden Entwicklungsphasen.

Die elektromagnetischen Erscheinungen wurden in meiner philosophischen Darstellung als w , R_w und S_w modelliert. Die Definition von R_w ist das Wegstreben jedes Objektes von jedem anderen. Die dadurch erreichbare gleichmäßige Ausbreitung, die Gleichverteilung des Kraftfeldes bewirkt zum Beispiel auch das Ausfüllen jeder noch nicht besetzten Lücke. Nach den von mir gemachten Modellannahmen sind dann beide, die w -Formation selbst und die "Lücke" gequantelte Kräfte, nämlich die negative und die positive elektromagnetische Ladung.

Bei der Wechselbeziehung z/w bewegte sich w von allem fort (R_w) und z bewegte sich auf alles zu (R_z). Jetzt kompliziert sich dies Verhältnis, bleibt aber im Rahmen der Grundvorstellungen. Je zwei negative Ladungen weisen ebenso voneinander weg wie das bei zwei positiven elektromagnetischen Ladungen der Fall ist. Und zwei unterschiedliche Ladungen ziehen einander an. Ich betrachte dies als eine Weiterentwicklung der vorhergehenden Situation der R_w und R_z . Dieser Entwicklungsschritt ist als Ergebnis der Wirkung der z und w zu erklären.

Es gibt nunmehr zwei einander abstoßende Verhältnisse, dagegen nur eine Relation von anziehender Art. Das relative physikalische Gleichgewichtsverhältnis zwischen R_w und R_z wird dadurch im Biologischen ersetzt durch das Überwiegen der Abstoßungsdynamik von Elektronen untereinander sowie von Positronen untereinander.

Diese neue Polarität tritt im Biologischen aber nicht an die Stelle der in der allgemeinen Entwicklung vorhergehenden polaren $z-w$ -Dualität. Vielmehr macht nur die „Betonung“, die Gewichtung der Polarität von positiver und negativer elektromagnetischer Ladung im Verhältnis zu der bestehen bleibenden z/w -Relationalität das Neue in der allgemeinen Entwicklung von der anorganischen Atomphysik zum biologischen Bereich aus.

Die gegenüber den z-Formationen differenzierte und relativ zunehmende Wirkung der w-Seite und zugleich die tendenziell absolute Abnahme der Sw-Kraft lässt nicht nur die Erscheinungen des „Lebens“ einigermaßen sinnvoll erklären, sondern darüber hinaus auch alle weiteren Phasen der allgemeinen Entwicklung.

Das prinzipiell Neue der Lebenserscheinungen gegenüber der Anorganik beruht somit darauf, dass die durch z., Sz und Rz dargestellte hadronische Seite zurücktritt. Die in den Hintergrund gedrängten z-Kräfte und hadronisch-gravitativen z-Erscheinungen, also die Sz, etwa als Masse, werden weniger bestimmend als sie es zuvor in den Grundphänomenen des Physikalischen waren, wo die Sz-Kräfte als Starke Wechselwirkung und als Gravitation mit der elektro-schwachen Wechselwirkung noch gleichberechtigt sind. Die prinzipiell neuen Formen des Lebendigen sollen aus der Zunahme der Wichtigkeit der Sw und Rw im Verhältnis zu den z verständlich gemacht werden

Die Veränderung der relativen Ausgeglichenheit in den z/w-Verhältnisses hin zum Überwiegen der w bewirkt und erklärt die vielfältigsten Beweglichkeiten, den prinzipielle Variantenreichtum, die Komplexität usw. als Charakteristika des Organischen. Es ist vor allem die Ausweitung der Variantenmöglichkeiten, auf der die Lebenserscheinungen beruhen. Die Strukturen werden in sich dynamischer und variabler als das bei der anorganischen Materie sein kann.

Die Strukturen und Funktionen des Organischen sind physikalisch durch den Elektromagnetismus begründet. Die philosophische Deutung der elektromagnetischen Kraft ist von "w" bestimmt. Ich versuche deshalb den prinzipiellen Aufbau und die Funktionen der Organik als das Überwiegen der w, Sw und Rw modellierbar zu machen, zum Beispiel organische Makromoleküle durch Sw und Rw zu beschreiben.

Da die spezifischen Strukturen und Funktionen des Biologischen durch die Betonung der w-Seite und konkret durch die Elektrodynamik bestimmt wird, werden alle ihre Strukturen und Funktionen "freier", beweglicher, substanzloser als das bei den anorganischen Gebilden mit überwiegenden z der Fall ist. Da die Sw-Kraft aber absolut schwächer wird, hat diese neu gewonnene Dynamik ihre Grenzen. So werden die organischen Strukturen zum Beispiel nicht auseinander getrieben, sie behalten trotz des Überwiegens der Rw-Funktion ihren, wenn auch relativ schwachen Zusammenhalt.

Bezeichnenderweise erhalten dann chemische Elemente - wie das Kohlenstoffatom beim Aufbau des Organischen tragende Funktionen. Diese Elemente haben viele mögliche Valenzen, also w-Relationsmöglichkeiten, um Varianten bilden zu können. Andere chemische Elemente, wie das Wasserstoffatom sind wegen ihrer geringen

Masse, das heißt fehlender z , für die Bildung der organischen Strukturen wichtig. Das Biologische ist danach in hohem Maße von konkreten Varianten der grundlegenden Rw -Konstellation bestimmt. Eine Folge der Rw -Betonung sind beispielsweise auch die Grundfunktionen der raumzeitlichen Dynamik, die selbständige Bewegung des Lebendigen. Ebenso und überhaupt ist die quantitative Ausdehnung der biologischen Objekte, ihre Vervielfachungen und qualitativ unterscheidbaren Hierarchien auf die Rw . Solche sachlichen „Ausdehnungen“, Ausweitungen haben die Rw -Richtung zur Grundlage. Die Sw -Kräfte und damit die verschiedenen Arten der „Ausdehnungen“ nehmen aber mit der Entfernung ab, wie das für die "Erfüllung" des Rw -Zieles im Elektromagnetismus grundsätzlich der Fall ist. Dadurch wird das allgemeine Größerwerden, zum Beispiel in der phylogenetischen und ontogenetischen Entwicklung begrenzt.

Die Entwicklungen im R -Bereich sind aber nicht nur von der angedeuteten quantitativen Art der Zielrichtung, die mit der räumlichen Ausdehnung und Beweglichkeit verbunden ist. Es zeigen sich auch Möglichkeiten der „Gerichtetheit“ übergeordneter Art, zum Beispiel das biologische Ziel der Selbsterhaltung eines Lebewesens. Diese "höheren" Ziele sind von denen der fundamentalen Ebenen ableitbar.

Diese Richtungs-Betonung bedeutet die Möglichkeit der Zunahme der Richtungen in vielfacher Hinsicht. Zum Beispiel beruhen die Voraussetzungen der Stereochemie, auf der Wichtigkeit von "Richtungen". Aber die räumliche Gerichtetheit in Richtungsnetzen wird in dem Maße vieldeutig und „undeutlich“, in welchem der Übergang von der bloß räumlichen Zielsetzung zu deren Verallgemeinerung vorbereitet wird. Ein Beispiel für die Uneindeutigkeit der gerichteten Kräfte und deren Zielsuche sind chemische Verbindungen wie die polarisierte Doppelbindung. So erlauben zum Beispiel die Eigenschaften des 4-wertigen Kohlenstoffatoms für die gerichteten elektromagnetischen Kräfte (w) die „freie Wahl“ zwischen kettenförmigen und ringförmigen Verbindungen; auch das gehört zu den Grundlagen der organischen Chemie.

So werden aus den beiden ur-physikalischen und danach räumlichen und zeitlichen Grundrichtungsarten Rz und Rw im Laufe der Entwicklung der Materie die biologischen Richtungen, Ziele und Bestrebungen.

Analog dazu verändern sich die "Teile", "Struktureinheiten", die ich als E modelliere. Das sind die als relativ unveränderlich zu verstehenden Einheiten, wie das Atom, das Molekül, die Zelle etc.

Die geschilderte alleinige Geltung der w -Seite und der Abschwächung der Kräfte lässt

jedes fest gefügte Seiende in der Anorganik sich in Netze auflösen. Dazu kommt, dass die elementaren Existenzeinheiten (E), wie Moleküle oder Netze von Molekülen, sich zunehmend von den zuvor fest mit ihnen verbundenen Zielen (I) trennen.

Jede der Stufen der Entwicklung des biologischen Wesens - von den Makromolekülen über die Zellen bis zum Organismus - stellt sich als eine derartige in sich als Netze aufgebaute Einheit dar, die aus den vielen E der vorhergehenden Entwicklungsphasen und aus deren vielen I und natürlich aus den zugehörigen Relationen besteht.

Es bilden sich in der innerbiologischen Entwicklung dank der fortschreitenden Abnahme des Kraftzusammenhanges neue E-Gestaltungen als voneinander unterscheidbare „Netze“ und "Ebenen". Sie treten an die Stelle der strikt oder tendenziell in sich ununterscheidbaren, homogenen physikalischen E .

Weitere der sehr zahlreichen Beispiele für diese E-Strukturen sind die in sich heterogenen Netze und Ebenen der organischen Moleküle, der Histone, der DNA, der Nucleosome, Chromosome, die Zellstruktureinheiten, Zellen, Gewebe, Organe und schließlich auch die Pflanzen und Tiere selber sowie die tierischen Vergesellschaftungen. Zu den unerlässlichen Charakteristika des Lebendigen gehört diese erweiterte Art der Individualisierung, die von uns philosophisch als Phase einer übergreifenden E-Entwicklung verstanden wird.

Die raum-zeitliche Dynamik biologischer Systeme verstärkt und verändert sich im Laufe der Entwicklung, sie wird von einer „physikalischen“ zu einer biologischen. In der philosophischen Interpretation sind die R-Aspekte für die Darstellung der Raumzeit zuständig. Beim Übergang vom Physikalischen zum Organischen werden die S-Aspekte schwächer, die R-Aspekte daher freier und alle Varianten der biologischen Dynamik gleichfalls. Das was zuvor „nur“ Raum und Zeit war, erscheint dann als mögliche Veränderungen biochemische Bindungsvarianten, als Isomeren oder in dynamischen Abläufen wie Rotationen um molekulare Bindungsachsen sowie als Umlagerungen, Tautomerien und ähnlichem.

Die physikalische und formale Raumzeit wird durch Funktionen und Strukturen inhaltlich gefüllt, die ebenso „objektiv“ sind wie es die physikalischen Strukturen und Funktionen sind, die aber jetzt die Möglichkeit von Richtungs-Varianten und Abschwächungen der S-Kräfte, also der Kräfte des atomaren Kerns, der Gravitation und auch des Elektromagnetismus, auf eine neue Weise nutzen.

Das gilt ebenso für den Übergang von den physikalischen Kraftrelationen. Sie werden in eine Fülle von biologischen Erscheinungen entwickelt. Die Auflösung der z/w-Bindungen und die Abmilderung des Sw-Aspektes als direkte elektromagnetische Wirkung lässt die

"Nebervalenzen" und die van-der-Waalsschen Interaktionen auftreten. Diese abgeschwächten elektromagnetischen Austauschprozesse erlauben eine erweiterte Formenbildung des Organischen. Die Nebervalenzen, die in ihrer Stärkewirkung zwischen den van-der-Waals'schen und den direkten elektromagnetischen Wechselwirkungen liegen, erweitern durch ihr "Abgeschwächtsein" die Möglichkeiten der biologisch-chemischen Relationsbildungen. Die van-der-Waalsschen Restkräfte sind ihrerseits die Basis für mögliche Varianten, die für die Konstitution und die Funktionen des Organischen eine wichtige Rolle spielen. Das eröffnet zum Beispiel die Möglichkeit, kovalente Bindungen einzugehen. Sie und die Nebervalenzen erweitern somit die Möglichkeit einer philosophischen Systematik, die die Struktur und Funktion des Organischen auf der Grundlage der "Abschwächung" der physikalischen Grundkraft sieht.

Und nicht nur die Breite der Ausdifferenzierung, sondern auch die Tatsache, dass es auf jeder dieser Ebenen eine anwachsende Anzahl von jeweiligen Strukturelementen gibt, weist auf die "Lockerung" der Zusammenhänge durch die Abschwächung der physikalischen Kraftzusammenhänge, verursacht durch den wichtiger gewordenen Sw-Aspekt,

Die sich darin zeigende biologisch interne Weiterentwicklung führt zu einer hierarchischen Ordnung im Aufbau des Lebens. Die Entwicklungsstufen gehen auseinander hervor. Die Abnahme der inneren Bindungskräfte wird auf der jeweiligen Stufe zuvor erzeugt.

Die jeweils niedrigere Stufe ist "materieller" und für die wissenschaftstheoretische Beobachtung sind die zwei Relationierungsarten, die zwischen E und I und die zwischen den beiden Hauptrelationen G und N in der Phase zuvor enger als in der folgenden Phase. Die allgemeinen "Freiheiten" nehmen zu, weil sich der allgemeine Rw-Charakter immer mehr durchsetzt.

Das zeigt sich - ein weiteres vieler erdenklicher Beispiele - auch an der möglichen Molekülgröße der Eiweiße. Sowie an deren variierendem Bindungsvermögen, das als Haupt- oder Nebervalenzen den Abläufen ihre Labilität verleiht, welche als eine der wichtigen Voraussetzungen für die Aktivitäten der Organismen angesehen werden muss.

Die Entropie wird von mir als die Dynamik der Trennung der w von den z als Folge der Rw verstanden. Je größer der w-Anteil in einem System umso größer ist die Entropie. Die Energie und die elektromagnetischen Felder wurden von mir als z/w-Relation modelliert. Die Entropie besteht demnach in der durch deren w-Anteil bewirkten Ausbreitung und „Gleichverteilung“.

Die Bewegungen im anorganischen Elektronenbereich folgen im Allgemeinen der

Entropiezunahme, denn die Elektronen sind w -Repräsentanten. Der Austausch von Elektronen im Bereich der organischen Moleküle modifiziert diesen Ablauf in Stärke und Richtung. Das heißt, die Aktivität, welche im Anorganischen eine bloße Zunahme der Entropie ist, wird in den Aktivitätsarten des Organischen in ihrer Stärke, Feinabstimmung und Richtung derart modifiziert, dass die R_w -Richtungsdynamik innerhalb der geschlossenen biologischen Systeme tendenziell „still“ gestellt wird. Die biologische Entwicklung schafft bekanntlich solche Strukturen, die sich der allgemeinen Vergrößerung der Entropie auf ihre spezifische Art „entziehen“ können.

Worin besteht die Eigenart des Organischen, dies - nur scheinbare - Aufhalten der Entropiezunahme zu bewirken? Das aus vielen Netzen und anderen Einheiten bestehende Lebewesen ist als „komplex“ strukturiert zu bezeichnen.

Eine genauere Definition des Begriffes „Komplexität“ ist jene, welche darunter die relative Einheit einer großen Anzahl von E mit den vielen gerichteten Zielfunktionen (I) dieser E versteht.

Es ist eine Hierarchie der Aktivitäten zu erkennen. Auf der jeweils unteren Stufe geht es um einfache Gebilde mit E -Charakter, die einer Zielsetzung I folgen. Sobald dies Ziel erreicht ist, wird ein neues, das nächst "höhere" E gebildet.

Das höhere E ist - zum Beispiel als „Netz“ - größer, komplexer und zunehmend selbständiger. Die Aktivität der E als Netze nach außen ist den Aktivitäten im Innern überlagert, integriert diese und resultiert aus ihnen.

Mit den Variationen der elektromagnetischen Kraft-Netze (E) und deren R -Netzen (I) sind auch die Relationen (N, G) zwischen den E und den I in einer neuen Weise zu bestimmen.

Die Beendigung der Entropie -Zunahme wird erreicht, wenn relativ abgeschlossene Einheiten (E) gebildet werden. In den zahlreichen horizontal und vertikal ineinander übergehenden „Netzen“ (E) nehmen die Sw -Kräfte ab. Es bleiben dann komplizierte R_w -Netze mit geringen Kraftwirkungen. Sind die biologischen Einheiten groß genug, dann können sie in ihrer komplexen Eigenwelt die elektrodynamischen Vorgänge so kanalisieren, dass sie der Erhaltung der Einheit (E) dienen.

R_w wird von uns als Gleichverteilung beschrieben. Dies Streben in alle räumliche Richtungen und damit das Füllen aller "Lücken" übernimmt die Elektrodynamik. Damit ist die Entropie im Innern eines Systems maximal, wenn sich auf alle freie Stellen Elektronen begeben haben. Indem die Lücken dort ausgefüllt wurden, ist der entropische Ablauf in diesem System still gestellt. Die erreichte Absättigung nach außen ist zugleich die

Erhaltung des Systems (E). Wenn von außen Energie aufgenommen wird, hier in Form der elektrodynamischen Potentiale aus dem Stoffwechsel, kann man von "negativer Entropie" sprechen. Die organischen Funktionen zeichnen sich dadurch aus, dass sie an den Grenzen der Systeme (E) ein ungefähres Gleichgewicht von positiver und negativer Entropiezunahme herzustellen vermögen.

Die Grundlage der Zunahme der Entropie ist also R_w . Diese Richtungsart ist eine physikalische Konkretisierung des I - Begriffes. Wenn diese Zielfunktion erfüllt ist, ist E erreicht. In diesem Falle ist E das nach außen abgeschlossene System.

Beispielsweise werden die zugleich Energie und deren Richtung gebenden elektrodynamischen Verhältnisse durch den Übergang zum Organischen in energetische Antriebsstärke, als S_w , (E) und in steuernde Richtungsgebung, R_w , (I) aufgetrennt; hier durch die Abschwächung der S_w verursacht. Allgemein gilt, dass jede der beiden Seiten - E und I - durch diese Trennung für sich weiterhin in hohem Maße entwicklungsfähig ist, dass aber die Entropiezunahme nicht mehr erfolgen kann.

In der der biologischen Organik vorhergehenden Phase der allgemeinen Entwicklung, spielte sich etwas Ähnliches ab. Die relative Trennung des Atomkerns - als Träger der z und als E-Konfiguration - von der Elektronenhülle, als Träger der w und der I-Seite , bewirkte ein Aufhalten der weiteren Veränderungen, was als Vorläufer der Beendigung der Entropiezunahme gelten muss.

Begrifflich kann das Fazit so aussehen, ein Grundzug der Lebensfunktion, das relative Aufhalten der Entropie-Zunahme, geht einher mit der Trennung der E von den I.

Das kann man umfassender beschreiben. Die allgemeine Entwicklung ist dadurch gekennzeichnet, dass die Veränderungen der E und der I mit einer zunehmenden Trennung der E von den I sowie einer Trennung der E untereinander und der I untereinander einher geht. Die wichtigsten Erscheinungen der biologischen Entwicklung sind auf diese Weise zu erklären. Beispielsweise der Übergang vom Anorganischen zum Organischen, der stammesgeschichtliche Formwechsel, die Vielheiten in Gattungen, Familien und Ordnungen.

Im Biologischen sieht diese „Höherentwicklung“ so aus, dass sich im Inneren eines höheren E, zum Beispiel eines Makromoleküls oder einer Zelle, zahlreiche E der vorhergehenden Entwicklungsstufen befinden. Es bildet sich die bekannte Hierarchie der Ebenen als Ausdruck eines Entwicklungsablaufes.

Die Grundtendenz der Entwicklung besteht darin, dass diese Struktureinheiten, E , und damit die zugehörigen I mit der Höhe der Entwicklung "freier", selbständiger werden. Die das Biologische gegenüber dem Anorganischen zutiefst kennzeichnenden

Unregelmäßigkeiten wie zum Beispiel "Ausnahmen", "Alternativen", "Abweichungen" oder auch die Erscheinung der Komplexität. sind die Folgen jener stufenweisen Auflösungen der engen I/E-Relationen.

So sind die Unterschiede bei der inneren morphologischen Differenzierung zwischen Prokaryonten und Eukaryonten zu interpretieren als eine Anzahl von neu entstandenen selbständigen Einheiten (E), so der Kern oder die Mitochondrien.

Zugleich mit der Entwicklung distinkter Räume und Abgrenzungen werden die Kontakte zur Umwelt erweitert. Diese Parallelität in der Zunahme der Beweglichkeiten, der Zielfreiheiten (I) u n d der Identitätsbildungen (E), eine Folge der zunehmenden E – I - Trennung, halte ich für Ausprägungen der sich entwickelnden Rw – Differenzen. Mit den beiden Aufspaltungen ist stets eine Verstärkung und Verbesserung in den Funktionsweisen aller Einzelkomponenten verbunden. So werden beispielsweise die E zahlreicher und größer und die I werden vielfältiger und wirksamer.

Auf der Molekül-Ebene ist das organische Molekül als ein Ganzes zu sehen, als E . Die Entwicklung bewirkt aber, dass es in seinem Innern vielgestaltiger als jedes Atom ist. Seine Relationen nach außen sind gleichfalls entwickelter, sie sind "freier", weniger vom Kraftaspekt und mehr vom Richtungsaspekt bestimmt. Deshalb ist es möglich, viele Atome zu Molekülen zusammen zu schließen. Und zwar in einer großen Anzahl von Variationen. So wie die innere Struktur des Moleküls als eine Anzahl von atomaren Einheiten (E) beschrieben werden kann, die je ihre eigene gerichtete Kraft haben, so können die Beziehungen zwischen den Molekülen auch als gerichtete Kräfte zwischen den neuen molekularen Einheiten angesehen werden.

Der Entwicklungsschritt besteht darin, dass der Kraftaspekt weiter abgeschwächt und differenziert ist und dass der Richtungsaspekt (I) wiederum ein wenig wichtiger geworden ist. Die Relationen des Moleküls zu seiner Umgebung ist dann die Summe der inneren gerichteten Kräfte. Diese dynamische Gleichgewichtigkeit sehr vieler Einheiten - differenziert nach Stärke und Richtungen - fundiert das, was als "organischer" Prozess verstanden wird.

Ich gehe also davon aus, dass zur begrifflichen Erfassung der Lebensvorgänge sowohl die E-Seite als auch die I-Seite notwendig ist.

Dazu ist aber E und I genauer zu beschreiben. Sie mussten in ihrer Herkunft aus einer Modellierung des Physikalischen ebenso verdeutlicht werden wie in ihrer biologischen Spezifität und Selbständigkeit Dazu war gezeigt worden, wie jene Begrifflichkeit, die traditionell zur Beschreibung des Organischen verwandt wird, auf die beiden Hauptkategorien E und I reduziert werden kann.

Die biologische Entwicklung ist für mich ein Teil eines philosophischen Entwicklungskonzeptes. Daher ist zu zeigen wie meine allgemeinen philosophischen Grundannahmen in der Analyse der biologischen Entwicklung präsent sind.

Die biologische Entwicklung hat "Phasen", die die Eigenart haben, welche den E zugeschrieben wurden. Beispiele dafür sind das Makromolekül, die Zellbestandteile, die Zelle, das Organ, der Organismus. Sie stehen in der Fortsetzung der vorbiologischen physikalischen E-Reihe - wie die Elementarteilchen und Atome - und sie bilden die Basis der auf ihnen aufbauenden E jenseits der Biologie.

Alle diese E haben die gleichen formalen Eigenheiten, die relative Abgeschlossenheit, Selbstgenügsamkeit, Selbstidentität. So hat sogar beispielsweise das E "Organismus" seinen formalen E-Charakter als aktive "Selbsterhaltung" ausgeformt

Jedes der E hat spezifische Zielsetzungen (I). Sie weisen auf die nächst höhere Entwicklungs-Phase.

Das jeweilige biologische System konstituiert sich in seinem Innern wie auch in seinen Beziehungen nach außen durch physikalische Kräfte. Wie gesagt, sehen wir als systematische Ursache für die Entstehung des Lebens ein Schwächerwerden der physikalischen Kraftzusammenhänge. Diese objektive Tendenz gilt auf der Stufe der chemischen Grundlagen des Organischen -und ebenso für jede darauf aufbauende Entwicklungsstufe.

Dies "Abschwächen" der Kraftseite erklärt auch, warum es zur Entwicklung des Organischen gehört, dass die "Substanzseite" möglichst minimiert wird. Deshalb kommt dem Element Wasserstoff in den organischen Verbindungen eine führende Rolle zu.

Neben dieser prinzipiellen "Leichtigkeit", die die organisch-chemischen Verbindungen einnehmen müssen, gibt es für die Entwicklung, Struktur und Funktion des Organischen noch ein zweites Hauptziel, das der Herstellung maximaler "Komplexität" und Variabilität.

Das chemische Element Kohlenstoff ist am geeignetsten, maximale Komplexität herzustellen, und damit für die Auswahl einer möglichst großen Anzahl an Varianten zu sorgen. Mit der auf Kohlenstoff aufbauenden organischen Chemie sind auf diese Art so viele Verbindungen herstellbar wie sie für die Entstehungsgeschichte des Lebens und für die Lebensfunktionen notwendig sind.

Damit sind auch die zwei Hauptziele der allgemeinen Entwicklung in der "Phase" des Biologischen erreicht: Die Verkleinerung des Kräftezusammenhanges, die Erhöhung der Beweglichkeiten, die Trennung und Verselbständigung der E und I .

Die Lebenserscheinungen mit den Begriffen und Methoden der Physik zu erklären, kann

nur unter der Voraussetzung gelingen, dass das Phänomen „Leben“ zugleich aus einer umfassenden Entwicklung heraus beschrieben und erklärt werden kann. Aus einer Entwicklung, die die physikalisch-chemische und die biologische Grundbegrifflichkeit und Methodik einer gemeinsamen philosophischen Abstrahierung und Systematik unterstellt. Ich verorte die „Biologie“ also nicht nur „materialistisch“ in einer gerichteten Phasenfolge der Entwicklung von der Physik über das Organische zum Geistig-Seelischen. Und ich führe auch nicht nur „hinunter“ von der entwickelten Phase der abstraktesten Begrifflichkeit zu den weniger entwickelten Phasen der Realität. Diese letztere philosophische Verfahrensweise, die zum Beispiel der Holismus vertritt, mit dem „Ganzheitsbegriff“ als zentralem Element, aber auch die kybernetische Systemtheorie mit ihrem Grundmodell des Regelkreises, macht tatsächlich nichts anderes als relativ abstrakte Begriffe „von oben“ auf konkretes Biologisches zu applizieren. Ich **dagegen** versuche beide Richtungsarten zu kombinieren, begriffliche Abstrakta top down einzusetzen und zugleich dem Entwicklungsweg von der ersten Physik über die biologische Entwicklungsphase zu folgen.

In der Modellierung des "Ersten Physikalischen" waren der S-Aspekt und der R-Aspekt zweier Ausgangsgrößen, z und w , auf einer vor-empirischen begrifflichen Ebene als Existenzgrößen (E) und als Zielfunktionen (I) bezeichnet worden. Und die Relationen zwischen S und R , sowie zwischen z und w und zwischen mehreren z und zwischen den w waren abstrakt durch Begriffe wie „Gleichheit“ (G), „Nichtgleichheit“ (N), und als komplizierte „Relationen“ (N/G) beschrieben worden.

Auf der ersten Stufe der Existenzbildung (E), der vor-empirischen Ebene, sind die Erscheinungen der Ersten Physik von mir zwar auf traditionelle und abstrakte Art als Existenzen bezeichnet worden, dies jedoch stets mit zwei Einschränkungen. Nämlich jenen, dass die S , R und z , w zugleich auch das „Nichts“ darstellen und dass es zwischen S und R und zwischen z und w sowie zwischen z/w und $w-w$, beziehungsweise $z-z$ eigentlich keine Abgrenzung gibt. Die R und die $w-w$ und $z-z$ sind Zielfunktionen und gerichtete Felder, also I - Varianten. Begrifflich gesehen heißt das, die E und die I gehören hier noch untrennbar eng zusammen. Für die Relationalität, das heißt die N und G , gilt mit N/G das Entsprechende. So wie es keine Trennung der $w-w$ und $z-z$ von den $z-z/w-w$ gibt sind auf dieser vor-empirischen Ebene auch keine begriffliche Beschreibung möglich, welche beispielsweise von der Unterscheidung der Begriffe „gleich“ und „ungleich“ ausgeht.

Auf der folgenden Stufe der Entwicklung, in der empirischen Physik, der Bildung der z/w -

Relationen, ist es dagegen angebracht, begrifflich von „Existenzen“ in herkömmlicher Weise zu sprechen. Das heißt, E im Sinne eines alltäglichen Sprachgebrauchs, als sich selbst identische Größen oder als „Dinge“ oder als das von Anderem isolierte und selbständige Seiende.

Die tatsächliche Situation ist aber noch komplizierter. Die für die Erste Physik verwendeten, aus dem Alltag und den klassischen, „mechanistischen“ Bereichen entlehnten Begriffe, können die wirklichen Natureigenschaften dort nicht angemessen erfassen. Gelingt das in der Biologie?

Die Entwicklungsphase des Biologischen ist nicht nur eine Modifikation der physikalischen Kräfte und Gesetze, sondern auch eine Weiterentwicklung der dort verwendeten Begrifflichkeit und der Methodik. Und es gilt, dass auch die in der Biologie benutzten Begriffe in systematischer Weise modifiziert werden müssen.

Für den Existenzbegriff, den Zielbegriff und bei jenen Begriffen, die die Relationalität bedeuten - zum Beispiel das Gleichsetzen, das Negieren - geht es darum, im biologischen Übergangsfeld zwischen Physik und den geistigen Funktionen des Gehirngorgans eine Begrifflichkeit zu finden, die der Biologie angemessen ist und die zugleich einen Übergang zwischen den anfänglichen Begriffen der Ersten Physik und denen der Umgangssprache und den abstrakten Begriffen der Mechanik, Logik und der Mathematik darstellt.

Wie kann man also die verschiedenen E- und I -Konfigurationen sprachlich unterschiedlich erfassen? In der Quantensituation war das erste E das Gleichgewicht z/w und in ihm die Gleichgewichte Sz/Sw und Rz/Rw . Diese die Kräfte und die Richtungen neutralisierenden Gleichgewichtsfunktionen werden von den Elektronenbindungen der Makromoleküle übernommen und fortgesetzt. Die ersten I in der Quantensituation waren die R-Aspekte, die Trennungsrichtung Rw und die Richtung der Bezogenheit, Rz .

Wie verändert sich dies mit dem Übergang von der Ersten Physik in die Atomphysik, Chemie und in die Biologie? Um den Übergang von der Physik zur Biologie zu schildern, ist die Frage, welche begriffliche Gestalt nehmen die beiden physikalisch-philosophischen Aspekte an, der S-Aspekt und der R-Aspekt? In diesem Übergangsfeld von der Physik zur Begriffssphäre, welches zugleich der Bereich der Biologie und dort vor allem das des Gehirngorgans ist, verändern sich die S und R. Sie „entwickeln“ sich zunächst von vor-empirischen zu empirischen Begriffen. Das heißt, es werden entscheidend mehr psychische, emotionale Bestandteile - zum Beispiel aus dem Vorgang des empirischen Sehens - in die zuvor rational minimierte Begriffsbildung aufgenommen. Auch sind die

Kräfte im Biologischen keine rein physikalischen Erscheinungen mehr, denn die Kräfte der S-Seite verändern sich und das muss deren begriffliche Beschreibung berücksichtigen. Auch die R-Seite wandelt sich von einfachen Richtungen räumlicher Art in Richtungsgeflechte von tendenziell unbegrenzt vielen Abstufungen der gerichteten Kräfte und deren Zusammenspiel. An dieser Stelle stellt sich dann die Frage, wie die biologische Vielfalt der konkreten Richtungsfunktionen den tendenziell völlig abstrakten Begriff (I) der „Richtung“ und des „Zieles“ vorbereitet und wie die sich vom physikalischen Ding zur organischen Existenz verändernden Varianten den Begriff des Existierenden (E) begründen. Es ist eine meiner Hypothesen, dass es hier um ein unendliches Übergangsfeld zwischen den angedeuteten Abstraktionsgraden der Begriffe und der Methoden geht. Der Charakter dieses Übergangsfeldes wird von solchen methodischen Vorstellungen wie „Wechselwirkung“, „Dialektische Bestimmung“ und ähnlichem strukturiert. Dies Übergangsfeld im Bereich des Begrifflichen gibt aber nur das wieder, was konkrete Natur-Entwicklung ist.

Wir explizierten unsere Einstellung zum Biologischen, wenn wir sie in einen philosophisch definierten Entwicklungszusammenhang stellen, in dem das Leben einerseits aus den Einzelphänomenen der Physik ableitbar ist und andererseits die zugehörige Begrifflichkeit sich mit dem Übergang zum Biologischen nicht nur verändert. Vielmehr ist dieser Übergang zugleich ein Schritt in der prinzipiellen Erzeugung und Entwicklung von dem, was als „Geist“ oder als „Begrifflichkeit“ umschrieben werden kann. Mir kommt es dabei darauf an, die Verbindung der Biologie zur Physik auf der einen Seite und die Verbindung zur Begrifflichkeit andererseits, aus einem einzigen philosophischen Konzept zu entwickeln.

Diese Darstellung einer Entwicklung müsste demnach die szientifisch genutzten Kategorien, die hier die Einzelwissenschaft Biologie prägen, in einem doppelten Sinne erklären können, von den Weiterentwicklungen der z, w her und als Vorformen von I, E, N, G.

Es sind die Phasen in der allgemeinen Entwicklung, in deren Verlauf es in Einzelschritten zur absoluten Trennung der E von den I kommt. Diese Trennung ist dann schließlich im Bereich der „Begrifflichkeit“ erreicht. Dort ist die Verselbständigung der E-Seite und der I-Seite vollendet. Analog gilt das für die „Relationalität“, die begrifflich durch N und G analysiert wird. Die Trennung in G und N ist zum Beispiel die Basis der klassischen Logik.

Das Entwicklungsniveau der Begriffsebene wird nicht nur in den großen Phasen der Ersten Physik, der Atomphysik und der Biologie, sondern dann im Einzelnen in allen

biologischen Erscheinungen vorbereitet und „angestrebt“, dann aber erst im biologisch-mentalenen Übergang als Gehirn-Funktion erreicht.

Aber auch der biologische Bereich ist - wie Jeder einzelwissenschaftliche Bereich - nicht nur eine Totalität unreduzierbarer Perspektiven. Vielmehr geht es um ein evolutives Kontinuum in ihm.

Bevor die durch Vernetzungsstrukturen bestimmten biologischen Funktionen in weiteren Details ausgeführt werden, sei die hier zentrale Problematik noch einmal verdeutlicht. Das Zurücktreten der S-Kräfte und das Freierwerden der Richtungen muss als eine der notwendigen - wenn auch noch nicht hinreichenden - Voraussetzungen dafür angesehen werden, dass aus den nicht weiter reduzierbaren physikalischen Identitäten - S_w und S_z , sowie aus dem gleichgewichtigen und nach außen relativ abgeschlossenen „z/w“ - zum Beispiel dem Energiequant - der „Begriff“ von der Identität (E) wird.

Analog verhält es sich mit der I-Seite. An die Stelle der R_z und R_w treten nach den von mir gemachten Modellannahme die Richtungen der beiden Kräfte, die der negativen und der positiven elektromagnetischen Ladung. Diese Ziel-Polarität tritt im Biologischen an die Stelle der vorhergehenden polaren z-w-Dualität. Innerhalb des biologischen Gehirnsorgans aber entwickelt sich der Übergang vom R-Aspekte zum daraus entstehenden Begriff des „Zieles“ (I).

In den Bereichen des Psychologischen, des Gesellschaftlich-Kulturellen und des objektiven Geistes ist der Begriff des identisch „Existierenden“ und der allgemeine „Zielbegriff“ eine Selbstverständlichkeit.

Keine mathematische Darstellung von Natur kommt zum Beispiel ohne mathematische „Einheiten“ (E) vielerlei Art oder ohne Vektor- und Tensorkalküle (I) aus.

Die abstrakten Begriffe der „Existenz“ und der „Zielsetzung“ sowie deren Varianten, die alle ihre Berechtigung innerhalb der Kulturbereiche und im Begriffsbereich der Mathematik haben, auf den physikalischen und den biologischen Bereich anzuwenden, ist nur in einem begrenzten Sinne korrekt. Der im Physikalisch- Anorganischen und im Biologischen verwendete Existenzbegriff und der Richtungs- und Zielbegriff trägt immer schon die Spuren des Entwicklungsstadiums des von den Begriffen bezeichneten Bereichs. So sind beispielsweise die unterschiedlichen Abstufungen des Existenzbegriffes und des Zielbegriffes in den einzelnen Bereichen der allgemeinen Entwicklung zu beachten, ob die Freiheit geistiger Ziel- und Willensformung gemeint ist oder die von Ursachen vieler Art bestimmte biologische Anpassung und Selbsterhaltung oder die Zielrichtung der Evolution.

Die sich jetzt anschließende Problematik ist wiederum die der „Relationierung“ der E mit den I. Auch hier haben die Übergänge von der physikalisch-objektiven Relation zwischen z und w zu den rein begrifflichen Relationen G und N/G - zum Beispiel die Gleichheitsbeziehung und die dialektische Relation - eine „biologische“ Übergangsphase. Kann man diese mit Begriffen wie zum Beispiel dem der organischen „Aktivität“ mit der ein Organismus (E) ein Ziel (I) anstrebt umschreiben?

Kann man andererseits von der logischen und mathematischen Verbegrifflichung herkommen und die biologischen Aktivitäten mit den methodischen Abstrakta, wie der bloß beschreibenden Feststellung (G) eines Sachverhaltes zu erfassen suchen?

Auf der physikalischen Ebene werden die Relationen formal als raum-zeitliche Bewegung gefasst. Auf dem Entwicklungsniveau des Lebendigen findet dann eine Veränderung, Ausdifferenzierung dieser einfachen raum-zeitlichen Bewegung statt. Neben der raum-zeitlichen Dynamik gibt es hier Aktivitäten wie beispielsweise das Wachstum, die Evolution oder den Stoffwechsel.

Auch hier geht es mir darum, für alle diese Varianten der Relationierung und des Beziehungsbegriffes ein gemeinsames philosophisches Modell zu finden. Dazu gehe ich wiederum von meinen Hypothesen aus. Die elektrodynamische Kraft ist die physikalische Grundlage aller biologischen Aktivitäten. Wir haben diese deshalb als "w-w -Relation" bezeichnet, weil sie unter dem doppelten Aspekt, dem der Kraft, S_w und dem der Richtung, R_w .genauer analysiert werden kann.

Die verschiedenen Arten biologischer Aktivitäten lassen sich dann als Ausdifferenzierung der S_w und der R_w darstellen. Zum Beispiel als Stufen der "Abschwächung" der S -Kräfte oder als beliebige Kombination der R_w -Richtungen.

War das Relationsverhältnis zwischen zwei z begrifflich als identisch (G) zu nennen, so verliert diese Vorstellung von einer Beziehung ihren Sinn, wenn die Variantenbreite der biologischen Einheiten immer größer wird und die Vergleichbarkeit dadurch sinkt; N wird dagegen ständig wichtiger, wenn man mit N die Nichtgleichheit, das Anderssein bezeichnet. Aber auch das N als „Nichts“, wie es exakt den isolierten z und w und den z-z und w-w zuzuordnen war, ist auf der Entwicklungsstufe des Biologischen nicht mehr möglich. Es gibt dort kein „Nichts“ mehr, nur noch Relationen zwischen Grundeinheiten. Was als N/G modelliert werden kann.

Ein Hauptkennzeichen der Verhältnisse im Physikalischen ist nicht nur die enge Beziehung zwischen dem E- und dem I-Charakter der Entitäten dort, sondern auch die

Tatsache, dass die Relationen eigentlich nicht von den existierenden und gerichteten Größen zu trennen sind. Die gerichteten Kräfte - zum Beispiel die Gravitation - sind stets zugleich ihre eigene Relationseigenschaft. Das gilt auch für den Elektromagnetismus, die Relationseigenschaften und die Existenzeigenschaften gehen stets ineinander über. Weil ich aber davon ein analytisches begriffliches Verständnis anstrebe, präge ich der physikalischen Tatsache getrennte Begriffe auf. Einerseits dem S-Aspekt den Existenzbegriff (E) und dem R-Aspekt den Ziel- und Richtungsbegriff (I) und andererseits den Relationen die N- und G-Begriffe. Mit diesen Begriffen kann ich dann die Biologie einbeziehen und künftig den Anschluss zu wissenschaftlichen Bereichen knüpfen, die nicht unmittelbar physikalischer Natur sind.

Waren im Physikalischen die Kräfte S_z , S_w sowie z , w und z/w die Basis der E, des Existierenden - des Seins und des Seienden - so sind es jetzt in der Biologie zunächst die Elektronen und Positronen. Die elektromagnetischen Erscheinungen wurden in meiner philosophischen Darlegung als w , R_w und S_w modelliert. S_w und R_w können als Aspekte einer Relationalität angesehen werden.

An die Stelle von R_w , das Wegstreben jedes Objektes von jedem, treten im Biologischen die Richtung des Voneinanderwegstrebens zwischen den Elektronen und zwischen den Positronen. Die Richtung des Aufeinanderzugehens findet zwischen den beiden Ungleichen, dem Elektron und dem Positron statt. Das ersetzt die vorherige z -Richtung.

Die Elektronen und die Positronen sind aber bereits ungleichgewichtige und zusammengesetzte Größen ($w-w/z$). Und entsprechend verändern sich deren Relationspotential; die Beziehungen zwischen den Atomen und Molekülen werden zum Beispiel schwächer.

Die Elektronen und Positronen sind der Beginn einer unbegrenzten Ausweitung von Netzbildungen. Diese umfassen, jeweils viele Elektronen und Positronen, bilden jedoch stets ein Ganzes, das jetzt als entwickeltes neues E verstanden werden darf. Auf diese ersten Entwicklungsschritte stützt sich die weitere Entwicklung des E-Begriffes insgesamt.

Welche Form haben die durch die Elektronen und Positronen gebildeten „Felder“, welche die biologischen Wirkungen verursachen? Da ist die „Anziehung“ des Elektron gegenüber dem Positron. Einerseits erscheint das als eine gleichmäßige Ausbreitung, (R_w), die eine Gleichverteilung des Kraftfeldes bewirkt, so auch das Ausfüllen jeder noch nicht besetzten "Lücke". Andererseits ist es auch das Wechselwirkungsfeld zwischen Kernladungen und Elektronen in den Atomen der biologischen Makromoleküle. Zum anderen gibt es die zwei Felder der Abstoßung der Elektronen und der Positronen.

Diese drei Felder von elektrodynamischer Art erscheinen im biologischen Geschehen als vielfältige Relationen zwischen unterschiedlichen E - und I - Modifikationen .

Es ist als Folge der Entwicklung anzusehen, dass die Verbindungen zwischen den Makromoleküle und in den Netzen (E) im Biologischen vielfältiger, uneindeutiger, widersprüchlicher und ungenauer in ihren Zielfunktionen werden als das zuvor in der elementaren und atomaren Physik war.

Diese Relationen sind die Vorgänger der Relationen, welche man in der Wissenschaft schließlich begrifflich zum Beispiel als „Gleichheit“ oder als „Wechselwirkung“ versteht.

Eine interessante Frage ist nun die, ob das anziehend strukturierte Feld, (Rz), zwischen dem Elektron und dem Positron als Vorläufer der Relation G gelten kann, welche die Identität erzeugt. Und ob die zwei abstoßenden Richtungsfunktionen als Relationen die Vorläufer der abstrakten begrifflichen Relation der Negation (N) verstanden werden kann. Und schließlich, ob beider konkretes Zusammenspiel, ihre Kombination - vermittelt durch die biologischen Zwischenausformungen - die Basis von den N/G-Relationen sind. Dabei ist zu bedenken, dass diese vermuteten Übergänge nichts anderes als eine Beschreibung der Gehirntätigkeit ist.

Im Zusammenhang der philosophischen Interpretation der Grundlagen der Physik wurden die zwei Quantenphasen behandelt. In der einen Quantenphase geht es im Bereich des Organischen um w-w allein, denn das Elektron hat nicht mehr wie bisher z-z zum Gegenstück. Bereits in der Atomtheorie gab es die Frage, warum die Elektronen ohne Energieverlust die Atomkerne umkreisen? Es kommt dort deshalb zu keiner Veränderung, weil aus Mangel an z-z keine „Wirkung“, die als z-z/w-w modelliert wird, erreicht wird. Auch die Funktionen der biologischen Makromoleküle und damit aller darauf aufbauender organischen Strukturen sind gekennzeichnet vom Zurücktreten der z-z ; zum Beispiel spielt die Masse dort nur noch eine untergeordnete Rolle. An die Stelle der z-Eigenschaften treten nunmehr die Folgen der Anziehung zwischen Elektronen und Positronen.

In den Netzen aus den vielen Atomen und Molekülen schwächen sich die elektrodynamischen Kräfte ab. Dies vor allem auch deswegen, weil die vielen gerichteten Kräfte sich gegenseitig in vektorieller Subtraktion schwächen. Diese Abschwächung der Sw-Sw betrifft sowohl jene Anziehungskraft wie auch die beiden Abstoßungskräfte zwischen Elektronen sowie die zwischen den Positronen. Diese "Erfüllung" der Sw-Funktion führt zu einer relativen Neutralisierung des Kraftaspektes. Der Richtungs-Aspekt Rw bleibt davon größtenteils unberührt.

Die Abschwächung des S-Aspektes ist von daher stets zugleich die Trennung vom R-Aspekt und deshalb dessen Befreiung und Ausdifferenzierung. Es entstehen zwischen den zwei Hauptrichtungsarten, die wir als „aufeinanderzu“ und „voneinanderweg“ bezeichnen und die jetzt die Rz- und Rw-Aspekte der Ersten Physik erweitern, eine beliebig große Anzahl von gleichberechtigten Richtungsarten.

Bei Kant und Hegel "Attraktion" und "Repulsion" genannt, sind sie aber nicht nur fundamentale begriffliche und philosophische Reduktionsgrößen, sie bilden vielmehr von der Atomphysik an in erneuerter Weise die Basis für die Phänomene der "Komplexität" und der "Netzbildung", die für die biologischen Lebensfunktionen konstitutiv sind.

Kann man die traditionellen philosophischen Theorien zur Biologie, die zwei Hauptrichtungen wissenschaftstheoretischer Erklärung von "Leben", die "vitalistische" und die "materialistische", in unsere Systematik integrieren?

Für eine mögliche Axiomatik der Einzelwissenschaft Biologie, wie sie die vitalistische und die materialistische Interpretationsmöglichkeit der Biologie darstellt, sollten das Konzept der E-Seite und der I-Seite einen sinnvollen Beitrag leisten können.

Die heterogene Gruppe der vitalistische Ansätze hat die metaphysische Voraussetzung, dass es einen Prozess umfassender kosmischer Evolution gibt. Zu diesem gehört ein universelles teleonomisches Prinzip für die belebte Natur. Ich meine, daraus wird eine Art "wissenschaftlicher Metaphysik", wenn der anerkannten Entwicklung des Materiellen in jeder Phase der Entwicklung eine philosophische Verallgemeinerung zur Seite gestellt wird.

Wenn der Vitalismus einen grundsätzlichen Unterschied zwischen belebter und unbelebter Natur macht und für die Biosphäre ein teleonomisches Prinzip postuliert, dann sind bei solchen Vorstellungen wie sie in den Begriff der Zielsetzung einfließen, die psychischen und kulturellen Einfärbungen kaum abzutrennen. Dennoch muss erkannt werden, die Form des Zielbegriffes ist allgemeiner Art und kann von daher auch im Biologischen genutzt werden; zum Beispiel als Beschreibung einer Selbsterhaltungsdynamik.

Das Phänomen der systematisch schwächer werdenden S-Aspekte - unter der Beibehaltung ihrer R-Aspekte - kann als jene „immaterielle Kraft“ angesehen werden, die der Vitalismus sieht.

In unserem Integrationsversuch hätte die Annahme der "vitalistischen Kraft", die die Lebensvorgänge in systemerhaltender Weise ausrichtet, in den physikalischen Hauptkräften ihre Vorgänger. Die nähere Beschreibung der elektrodynamischen Kraft zeigt in deren prinzipieller Richtungsart R_w die Möglichkeit von quantitativ vielen

Freiheitsgraden und auch die mögliche inhaltliche Belegung der „Richtungen“ durch Eigenschaften, die einerseits dem Biologischen zugeschrieben werden können und andererseits als „immaterielle Kraft“ umschrieben werden können.

Während der Grundgedanke des Vitalismus eher im R-Aspekt, in der Zielfigur (I) zu finden ist, konzentriert sich der Kern der traditionellen Form des „Materialismus“ auf die Figur "E", zum Beispiel als S-Aspekt.

Der Materie-Begriff sieht die Kraft- Aspekte und die Richtungen der Kräfte als Einheit; beides ist in untrennbarer Enge aufeinander bezogen. Das gilt auch für das Verhältnis von Materie und Evolution. Beide Begriffe fallen in der vor-dialektischen Theorie der Materie noch zusammen. Deshalb ist es auch verkehrt, eine Ursache und ein Endzweck (I) der evolutionären Entwicklung außerhalb der Einheit „Materie-Entwicklung“ zu suchen.

Eine wissenschaftliche Erklärung muss heute die Quantentheorie einschließen. Von den näheren Bestimmungen der quantentheoretischen Erklärungen aber geht eine Tendenz der "Ent-Materialisierung" aus; was nicht völlig, aber unverkennbar das Zurücktreten der beiden Grundkräfte Sz und Sw bedeutet. Genau dies „Unwichtigwerden“ der physikalischen Grundkräfte, ihr Zurücktreten zugunsten der Richtungsaspekte betrifft die Erscheinungen in der Biologie.

Wir gehen über die beiden Traditionsphilosophien hinaus, wenn wir uns auf ein universelles Entwicklungsprinzip berufen, das anorganische Materie mit dem Biologischen verbindet. Um das akzeptierbar zu machen, interpretieren wir die Physikalität philosophisch.

Dazu gehört, dass es im Physikalischen einen Richtungsaspekt gibt. Der ist dort noch untrennbar mit dem Kraftaspekt verbunden. Aber die physikalischen Abläufe, die Zunahme der Entropie zum Beispiel, bewirken die tendenzielle Trennung des Richtungsaspektes von den Kraft- und damit von den Wirkungszusammenhängen. Der Richtungsaspekt verändert sich systematisch; seine Veränderung ist zentral für die Unterscheidung von toter und lebender Materie.

Der Richtungsaspekt kann als intelligible Größe erscheinen, zum Beispiel als teleonomisches Prinzip in solchen philosophischen Konstruktionen wie dem „Vitalismus“.

Deren zu kritisierender traditionell-metaphysischer Charakter besteht darin, die Herkunft dieser „schöpferischen Kraft“ nicht erklären zu können.

Um die kausal-mechanische Erklärung – der man nicht ausweichen kann – zu ergänzen, muss man das teleonomische Prinzip in Gestalt der I-Sphäre als Lenkkraft der Lebensvorgänge zulassen – und untersuchen. Damit aber ein solchermaßen postuliertes Prinzip - welches man der Biosphäre als „Entelechie“ von alters her zuschrieb - nicht zu

Missverständnissen führt, sollte aber gesagt sein, es muss sich durch eine philosophisch-wissenschaftliche Neubestimmung modifizieren lassen.

Die Veränderungen, welche die allgemeine Entwicklung von der anorganischen Chemie zum biologischen Bereich mit sich bringen, sollen noch einmal genannt werden, um den Übergang zu den speziellen Strukturen und Funktionen des Gehirngorgans besser verstehen zu können. Die gerichtete Kraftbeziehung zwischen den S_z im Kern der Atome und den S_w in der Elektronenhülle besteht im Biologischen nach wie vor. Jetzt aber treten - diese überformend - drei gerichtete Kraftverläufe hinzu. Die anziehende Kraft zwischen Elektron und Positron und die zwei abstoßenden Kraftverläufe zwischen den Elektronen und zwischen den Positronen. Dies Überwiegen der Abstoßung gehört zur Schwächung der physikalischen Kraftbeziehungen im Biologischen.

Die Gesetze der modernen Physik und Chemie sind nicht hinreichend, um die Biosphäre zu beschreiben und zu erklären. Deshalb geht es zunächst um die philosophische Interpretation der „Ersten Physik“ und der auf ihr in bestimmbarer Systematik aufbauenden Atomphysik bzw. Chemie. Die dadurch vorbereitete Strukturierung wird im Bereich des Biologischen harmonisch fortgesetzt. Das heißt, es werden daraus biologische Funktionen, Zielsetzungen und Strukturen sowie das Verhältnis von Kraft und Richtung und die Relation der zwei gerichteten Kraftarten als die Neutralitätsposition, welche sich aus der gegenseitigen Aufhebung der gerichteten Kräfte ergibt.

Das Zurückdrängen der hadronischen und gravitativen materiellen Strukturen und ebenso die Abnahme der elektromagnetischen Kräfte eines komplexen Makromoleküls nach außen, ist zugleich die Basis für die weitere allgemeine "Entwicklung". Es wird von der spezifischen Art von "w" bewirkt: Die R_w , als "Streben in die Weite", "vollenden" sich in der Abschwächungstendenz der S_w -Seite von w .

Die prinzipiell neuen Formen der biologischen Realität lassen sich somit aus einem philosophisch interpretierten Elektromagnetismus und aus der prinzipiellen Verringerung der elektromagnetischen Kraftzusammenhänge ableiten.

Die großen Mannigfaltigkeiten in allen Bereichen des Lebens und die Komplexitäten, die als ein Zusammentreffen vieler Existenzen (E) mit vielen unterscheidbaren gerichteten Zielen (I) zu verstehen sind, sind also eine Folge der geschwächten und daher "ungenauen" Kraftverbindungen. Aus den eindeutig gerichteten, engen und relativ starken Zusammenhalt zwischen den Atomen und Molekülen im Anorganischen werden schwächere „Restkräfte“, deren Richtungen uneindeutig und die daher potentiell

unbegrenzt vielfach und vielfältig sind. Diese Abschwächung des S-Aspektes wird konstitutiv für die gesamte weitere Entwicklung, auch für die Funktionsmechanismen der Organe, vor allem des Gehirnsorgans.

3.4.1 Gehirn

Die Probleme um die Gehirnstrukturen und die Funktionen des Gehirns lassen sich als Entwicklung und als Übergang von der physikalisch- chemischen und der biologischen Entwicklungs-Phase zu den emotionalen und geistigen Leistungen des biologischen Gehirnorgans darstellen.

Der Übergang vom Biologischen zum Bereich des Geistigen wird von uns als Entwicklungsschritt von z und w zu E, I, G, N konzipiert. Es werden also zwei Systeme gebildet, die ineinander übergehen. Jenes das aus dem S-Aspekt und dem R-Aspekt besteht und das andere, das die I,E,N,G bilden. Das Biologische wird von beiden flankiert und bestimmt. Sie sind zugleich Grundlage jener sachlich-wissenschaftlichen und erkenntnistheoretischen Seiten, die unbedingt notwendig sind, will man das Phänomen Leben auf eine fortgeschrittene Weise erfassen. Das hatte die Wissenschaft bisher nicht leisten können. Es wurde zwar gesehen, dass es um zahlreiche komplexe, variable und wechselwirkende physikalische und biologische Systeme geht, wo jede Größe in „Kausalnetzwerken“ stets zugleich Ursache und Wirkung sein kann. Es blieb aber offen, wie aus solcher nur methodologisch zu beschreibenden Situation etwas Neues gegenüber dem Biologischen und etwas Inhaltlich-Geistiges entstehen kann.

Dabei geht es darum, die materiellen, physikalischen Eigenschaften lebender Systeme zu verstehen, ohne reduktionistisch zu verfahren. Das ist nur möglich, wenn die Strukturen und Funktionen der Physikalität selbst philosophisch neu interpretiert werden können.

Die physikalischen und biologischen Erscheinungen des Gehirnorgans gestalten sich als Fortsetzung der Veränderungen im elektrodynamischen Status biologischer Grundstrukturen. Das heißt als Abschwächung der Kraftzusammenhänge, als Vervielfältigung der Richtungen und als Identitätsbildungen durch Gleichgewichte zwischen entgegen gerichteten Kräften..

Waren das Zusammenspiel von Richtung und Strukturen von zwei gerichteten Kräfte-

Arten in der Physik das alles Entscheidende, und in der Biologie zusätzlich die Wirkung und Abschwächung von Elektron und Positron, so wird nun für die Hirnfunktionen die weitere Abschwächung aller dieser Kräfte bestimmend.

Die relativ übersichtlichen Richtungsverläufe R_z und R_w , die die Physik bestimmten – etwa bei der Konstitution der Raum-Zeit – werden auf der biologischen Ebene zu maximal komplexen Richtungsnetzen. Die genauere Analyse im Gehirnorgan beginnt bei den physikalisch-chemischen Strukturen und Funktionen der molekularen Bausteine. Die sehr große Anzahl und Varietät der Atom- und Molekül-Anordnung und der darauf aufbauenden Netzhierarchie. wird durch die physikalisch-philosophischen Strukturzüge „überformt“, so dass die Merkmale, die als die biologischen Gesetzmäßigkeiten gelten, konsequent weiter entwickelt werden.

Die Anzahl der im Verlaufe der biologischen Entwicklung errichteten „Ebenen“ ist bekanntlich groß. Erst ihr Zusammenspiel erzeugt die über die spezifischen biologischen Strukturen und Funktionen hinaus reichenden Differenzierung, die als eine der notwendigen Voraussetzungen für die Gehirnfunktionen gelten.

Die Weiterentwicklung besteht also in der Metakombination sehr vieler dieser Richtungsnetze.

Bei der Abschwächung der elektromagnetischen Kräfte bleibt das Netz ihrer Richtungszusammenhänge im Gehirnorgan nicht nur erhalten, es tritt in den Vordergrund. Es bilden sich neue Ganzheiten (E), neue ganzheitliche Systeme, die gegenüber den physikalischen Einheiten verstärkt durch die Richtungsnetze und deren vektoriell summierten jeweiligen Hauptrichtung bestimmt sind. Viele dieser ganzheitlich organisierten Gebilde treten mit ihrer dann weiter abgeschwächten, aber noch vorhandenen elektrodynamischen und gerichteten Hauptrichtungen wiederum in ein hierarchisch erweitertes Netz ein.

Die dann aus den vorhergehenden Zielen vereinte neue Zielsetzung prägt jetzt nicht nur den „finalistischen“ Charakter alles Lebendigen, sondern wird zur notwendigen Voraussetzung für die Bildung der geistigen Zielsetzungsfunktion (I). Und die Hierarchie der netzartigen „Ganzheiten“ wird die notwendige - noch nicht die hinreichende - Grundlage für die begriffliche E-Bildung.

Dann ergibt sich besonders im Bereich der Theorien zum Gehirn die bekannte Situation, dass hier beide Problemkreise tendenziell identisch werden: Das biologische Gehirn erzeugt Begriffe, die nun sich selbst erklären müssen. Dazu gehört ebenso das Problem der Verbegrifflichung der Begriffserzeugung durch die „Entwicklung“ selbst.

Die Situation im Quantenbereich wird von Tatsachen vor-empirischer, also vor-räumlicher und vor-zeitlicher Art bestimmt. Die Basis der Physik ist in einem definierbaren Sinne „vor-begrifflich“.. Für sie ist der überkommene Begriffsvorrat nicht angemessen. Neben diesem „formalen“ Argument gilt, dass solche Größen wie die „Kräfte“, die „Richtungen“, die „Relationen“ und deren „Unendlichkeitscharakter“ grundsätzlich von keinem herkömmlichen wissenschaftlichen und keinem Alltagsbegriff inhaltlich erfasst werden können.. Wie die klassische Begrifflichkeit an den quantentheoretischen Sachverhalten der Physik scheitert, so kann auch das Organische und der Übergang von der Anorganik zum Biologischen nicht nur von der Begrifflichkeit traditioneller wissenschaftlicher - zum Beispiel positivistischen Identifikationsbegriffe - und alltagssprachlicher Art hinreichend erfasst werden..

Es geht um das philosophische Grundproblem, das in der „Physik“ angedeutet wurde, dass nämlich das Physikalische, Biologische und dort speziell das ZNS in dieser Zwangslage „von oben“ zwar begrifflich erfasst und erklärt werden muss, dass es aber die zusätzliche Aufgabe der Philosophie ist, diese Art der Erkenntnis und des Begreifens zu erweitern..

Der Entwicklungsgang von der Physik zur Biologie und innerhalb der Biologie erzeugt beide Arten von Begrifflichkeit, die der Endlichkeit und der Unendlichkeiten, der Relationen, des Nichts, der Zielfunktionen, der Kraft Die sich entwickelnde neue Begrifflichkeit gewinnt erst allmählich und im Zuge der allgemeinen Entwicklung den Charakter der wissenschaftlichen „Rationalität“. So ist beispielsweise die rational selbstverständliche Trennung zwischen Ziel (I) und Zielendem (E) in der Beschreibung physikalischer Basisstrukturen fast nicht möglich.

Der Übergangstatus des Biologischen, das zwischen Physikalischem und rationalem Denken liegt und beide vermittelt, lässt sich dahin deuten, dass im biologischen Geschehen beides vorbereitet wird, was dann im Begrifflichen möglich ist: Die begriffliche Trennung u n d die Nichttrennbarkeit als unendliche begriffliche Relationierung von Ziel und Zielendem, allgemeiner von I und E . Eben das ist die Aufgabe des „Gehirns“.

Das gilt parallel auch für die Methodenseite, für N und G. Analog zur Begrifflichkeit unterscheide ich die zwei Methodenarten, welche als N-G modelliert werden können von denen, bei denen keine Trennung des Identifizierens (G) vom Negieren (N) sinnvoll ist; sie werden als N/G modelliert.

Die Abläufe im biologischen Bereich liegen zwischen der begrifflich-mechanistischen Vorstellung von Natur, die als N-G darstellbar ist und der durch die Quantentheorie zu

beschreibenden tatsächlichen natürlichen Abläufen, die ich als N/G darstelle. Die traditionellen wissenschaftlichen Methoden haben die methodischen Trennungsvorstellungen - zum Beispiel von Beobachter und beobachtetem Objekt - zu ihrer Voraussetzung. Dieser Standpunkt ist in der Ersten Physik nicht sinnvoll. Auch in den Methoden der Biologie scheint es zwischen beiden Methoden-Arten einen Übergang zu geben.

Die gängige Behauptung, die Lebensphänomene ließen sich nicht durch rationale Intelligenz, sondern nur durch „eigenes Erleben“ oder durch Intuition erfassen, retten sich zwar in einen Kreisschluss, deuten aber eine notwendige Erweiterung der gängigen Methodik an.

Vorsichtiger formuliert ist es wohl so, dass beide Arten des Denkens notwendig sind, um die biologischen Grundlagen zu erforschen..Die „analytisch“ und „quantitativ“orientierte Methodik, die wir als N-G fassen, steht im Biologischen mit der „qualitativ“ (N/G) ausgerichteten in einem Verhältnis gegenseitiger Ergänzung.

So geht zum Beispiel die „kybernetische“ Beschreibung der biologischen Wirkungsgefüge von einer begrifflichen Systematik aus, deren Elemente als E und I verstanden werden können.

Auf die Lebensvorgänge bezogen versucht die Kybernetik, komplexe biologische Vorgänge als „technische Regelkreise“ zu erklären. Dabei wird die zugehörige mathematisch-physikalische Seite von den zwei Begriffsarten geformt, von den E-artigen: „Information und Regelkreis“ und von I-artigen: „Zweckdienlichkeit und Steuerung“.

Dieses Beispiel für die Verbegrifflichung der Lebensphänomene ist also mit der Problematik der Trennungen E von I und der Relationierung I/E verbunden.

Denn, wie gesagt, bedeutet die eine Begrenzung des Biologischen, die physikalische Natur, das totale Ineinsfallen von E und I und N und G. Und die andere Begrenzung des biologischen Bereiches ist das „rationale Denken“, die Trennungen N-G und E-I. Das bedarf der Verallgemeinerung des Entwicklungsgedankens vom Biologischen zum Emotional-Rationalen.

Das rationale Denken ist die Möglichkeit der völligen Trennung von Identität (E, G) und Nichtidentischem (I, N). Das Spezifische des Biologischen besteht darin, das Zusammenspiel jener beiden Grenzpositionen in einem Übergangsfeld zu enthalten. Das Biologische allgemein und das ZNS, das Gehirn im Besonderen sind dann die „Übergänge“ zwischen ihren beiden Nachbarbereichen und die Erzeugung der E, I, N, G

und deren Relationierungen.

Die drei Phasen der Entwicklung, das Physikalische, Biologische und Begriffliche stehen innerhalb der allgemeinen Entwicklung in Wechselwirkung miteinander. Das zeigt sich darin, dass die Physik und die Biologie sprachlich, begrifflich objektivierbar sind und zugleich darin, dass das Biologische sowie das Denken zumindest Spuren und vor allem „Formen“ von Physikalität haben. So kommt der Denkvorgang ohne Elektrodynamik, Raumzeitlichkeit und ähnlichem nicht zustande. Die physikalische Basis wirkt - sich abschwächend - stets weiter, verändert sich aber dabei.

Und zwar derart, dass die philosophische Begrifflichkeit – also E, I, N, G - mit der die Physik und die Biologie beschrieben werden können, die sie „in sich haben“, in der allgemeinen Entwicklung aus ihnen expliziert wird.

Es geht mir also um eine systematisch erklärbare Veränderung und Entwicklung des Biologischen und von daher der Funktionen des biologischen Organs „Gehirn“ aus den Funktionen und Strukturen des Physikalischen

Eine spezielle Anwendung dieser Sichtweise ist das psycho-physische Problem, des wechselwirkenden Übergangs zwischen physikalischem Zustand im biologischen Gehirnorgan zu dessen seelischen Bewusstseinsfunktionen. Es genügt allerdings nicht, das nur zu benennen, als „psychophysischen Parallelismus“ Auch die Erklärungen des Lebens durch die mechanischen Gesetze der Physik oder umgekehrt die vitalistische Erklärung der Physik sind recht vordergründig.

Das „organismische“ Argument, dass sich die Lebensvorgänge nicht direkt, reduktionistisch auf elementare physikalische Erscheinungen im molekularen Bereich zurück führen lassen, können wir akzeptieren. Denn auf jeder der vielen Übergänge und Entwicklungsphasen zwischen Physik und den komplexen Strukturen und Funktionen der Lebewesen und des Gehirns ändern sich die Systemeigenschaften. Und zwar genauso „prinzipiell“ wie meist unscheinbar,

Aber wichtiger ist, dass diese Veränderungen und Entwicklungen einer Meta-Systematik untergeordnet sind, der sowohl die Physik als auch alle jene Übergänge und biologischen Abstufungen angehören.

Zu dieser übergreifenden Systematik gehört die paradigmatisch neuartig interpretierte Elektrodynamik. Die durch R_w und S_w zu gewinnenden Eigenschaften, Veränderungen, wechselwirkende Relationen, etc lassen den Übergang von Materiezuständen in der

Biologie, von der Molekulartheorie an bis zu den Gehirnstrukturen und -funktionen besser beschreiben.

Die Biologie ist also aus der Physik nur erklärbar, wenn zugleich beide sich auf das beziehen lassen, was als eine wissenschaftstheoretisch-philosophische Basis gelten kann. Vor allem aber können nur so die dabei wesentlichen Prinzipien der Physik sich in die besonderen, charakteristischen der Lebenserscheinungen verwandeln und als solche und in dieser Verwandlung beschrieben werden, wenn das dabei zu verwendende erkenntnistheoretische Vokabular ebenfalls aus R_w und S_w abgeleitet wird; als I und E .

Wenn man demnach die empirisch auffälligsten Grundeigenschaften lebender Systeme - wie Selbstreproduktivität, Metabolismus, Mutabilität - in einer physikalischen Theorie zu entwickeln versucht, dann muss man zuvor die dabei genutzten physikalischen Begriffe - wie zum Beispiel Thermodynamik oder Reaktionskinetik - vor allem aber die noch grundlegenden physikalischen Größen philosophisch interpretieren. Ähnliches gilt für die gerne zur Erklärung der Lebens- und Gehirnfunktionen verwandten Begriffe der Informationstheorie. Auch die Begriffe des Informationskonzepts müssen mit dieser philosophischen Ebene kompatibel sein

Die bisherigen Begriffe, die bei der Beschreibung vom „fließenden Übergang“ vom Unbelebten zum Belebten verwendet werden, sind aber nur formal und von andeutender Art.

Zur Analyse des Lebens gehören zwar auch formale Strukturen, aber hinreichend wird die Analyse erst, wenn die Inhalte der einzelnen Niveaus, Phasen und Übergänge genauer betrachtet werden.

Die Einteilung in „formal und inhaltlich“ wird dann durch eine derartig komplexe Strukturierung - beziehungsweise durch ihre philosophische Interpretation - aufgehoben.

Die Vielzahl der Entwicklungs-Niveaus war bereits eine notwendige Voraussetzung für die Entstehung des Leben. Diese Organisationsform im makromolekularen Bereich, im Zellniveau usw. erreicht ein Maximum in der Gehirnstruktur. Es ist eine komplexe Verschachtelung von relativ abgeschlossenen Niveau-Ebenen (E), die aufeinander in vieler Hinsicht aufbauen. Dabei werden die E immer umfassender. Die Verbindung zwischen den E wird durch zielgerichtete Größen bewirkt. Diese nach außen gerichteten Zielgrößen (I) sind die summierten inneren. Auf der geistigen Seite der

Gehirntätigkeit gibt es dann die Fortsetzung solcher Abstufungen und Unterscheidungen. Sie erscheinen da aber schon in begrifflicher Formatierung; zum Beispiel als Unterscheidung von „Vernunft“ und „Verstand“.

Damit ist noch keineswegs der - unendliche - Übergang von materiellen Hirnfunktionen zu den geistigen Erzeugnissen dieser Funktionen dargelegt. Vorerst ist für uns nur wichtig, dass alle diese Phasen in der Gehirnstruktur und in der Strukturierung der Begrifflichkeit, den gleichen inneren Aufbau haben.

Die methodisch-systematische Unterscheidung zum Beispiel in dem Traditionspaar „Vernunft und Verstand“ folgt der – wenn auch spezifisch undeutlichen – Idee, dass der Verstand eher zur E-Seite gehört, als „Mittel für etwas“. Während die Vernunft dem Warum und Wozu der I-Seite verbunden ist. Der eigentliche Sinn der Vernunft ist den Tätigkeiten und Zwängen des Verstandes Richtung und Ziel zu weisen..

Das Biologische des Gehirns hatte noch eine eigene Wirklichkeit, welche die E und I , die Ebenen und ihre Funktionen in einem „Organ“ vereinte.

Die Gehirntätigkeit besteht darin, alles in E und I und in N und G zu zerlegen und zugleich diese Auftrennung jederzeit rückgängig machen zu können. Hegel sagt dazu, dass der Verstand die Endlichkeit seiner Fixierung begreift und sie auf den vernünftigen Gedanken der Einheit beider bezieht.

Die physikalischen Abläufe, auch die im Gehirn, kann man als N/G modellieren, zum Beispiel den unbegrenzt engen Bezug zwischen zwei Objekten. Diese Relation ist als die unendliche Dichte und Gebundenheit der Elektrodynamik-Felder bekannt. Davon unterscheiden sich die N-G-Methoden, die allein als Denkformen erscheinen können. Diese Gehirnfunktionen eröffnen in den Trennungen, für den Wahrnehmenden, den Denkenden und für den Phantasierenden unbeschränkte Freiheiten.

Freilich ist der Übergang von den Determiniertheiten der N/G-Zusammenhänge hin zu den N-G-Methoden das entscheidende philosophisch-wissenschaftliche Problem. Dieser Übergang ist nur überzeugend zu zeigen, wenn er sich auf das Gesamt der „Entwicklung“ stützen kann. Das soll später mit der Behandlung erkenntnistheoretischer Fragen geschehen. Eine der wichtigeren Erkenntnisse daraus ist, dass b e i d e Methodenarten im menschlichen Denken ebenso gelten wie - zusätzlich und eine Meta-Ebene bildend - die Relation zwischen beiden Methodenarten.

Die Gehirntätigkeit ist eine Variante vom dem was wir Entwicklung nennen. Und die Ergebnisse dieser Gehirntätigkeit, die Begriffe und Methoden, sind Entwicklungs-Phasen, Es gelten demgemäß die Gesetzmäßigkeiten der E-Entwicklung und die der „I-Entfaltung“. Zu diesen Funktionsgesetzmäßigkeiten gehört, dass jede Phase von allen anderen Phasen beeinflusst wird. Das bedeutet, eine Handlungsabsicht oder eine Willensäußerung wird vom organischen Teil des Gehirns ebenso vermittelt wie vom eventuell identifizierbaren „subjektiven Ich“ oder vom Vorrat an objektiven begrifflichen Strukturen.

Dabei sind das wie stets komplizierte wechselwirkende Prozesse. Einerseits biologischer Art, zum Beispiel zwischen solchen Hirnbereichen wie der Amygdala und den unbewusst agierenden Basalganglien der Großhirnrinde und andererseits einer Vielzahl von Einflüssen, die nicht unmittelbar organische sind.

In diesen wechselwirkenden Netzwerken verschiedenster Art wird zum Beispiel das erzeugt, was „Freiheit“, „freie Willensbildung“ heißt. Dieser Entwicklungsprozess und sein Ergebnis trägt auch die Spuren aller älteren materiellen Phasen. Was bedeutet, dass die reine idealtypische Gestalt von Freiheit nur ein unendlicher Erarbeitungs- und Annäherungsprozess ist. Dagegen wird in der traditionellen Wissenschaft fälschlicherweise die „ideale“ Grundhaltung als einzig richtige Ausgangsvorstellung gesehen. Diese beachtet weder die prinzipielle Einflussnahme aller früherer Entwicklungsphasen - auch der physikalischen - noch sieht sie, dass es um unendlich asymptotische Annäherungs- und Wechselwirkungsprozesse geht. Das zeigt sich exemplarisch an den Messungen der elektrodynamischen Erscheinungen am Gehirn. Ohne einen Einbezug quantenelektrodynamischer Relativierungen und deren philosophische Interpretation kann keine einseitige Prioritätsbehauptung getroffen werden, weder zugunsten der physikalischen Verursachung noch der begrifflichen Selbsterzeugung.

Dennoch besteht nicht nur die Erfahrung des täglichen Lebens - als Beispiel - auf der Willensfreiheit. Der philosophisch-ideale Ansatz besteht mit Recht auch auf den absoluten Trennungen, die zum Beispiel als „Freiheit“ oder auch als „Negation“ erscheinen. Dazu muss man auf einer wissenschaftlich-philosophischen Ebene erkennen, dass der ideale und der materiale Standpunkt dort – wie überall- gleichberechtigt sind. Beide haben „Schwachpunkte“. Aber diese sind selber auch Teil eines umfassenderen Realitätsbegriffes, den die Wissenschaftsphilosophie zu erklären hat. Das geht nur mittels der sachlichen und historischen Entwicklung beider Seiten eines einheitlichen Prozesses.

3.5 Psychologie

Die Psychologie ist wie jede Einzelwissenschaft eine fachspezifische Ausdifferenzierung der Philosophie. Aber welche methodologische Reichweite und inhaltliche Breite haben unser philosophisches System und die Psychologie als Wissenschaft um einander zu genügen?.

Es geht mir darum, aus dem philosophischen Gesamtsystem Aussagen zur speziellen Stellung der Subjektivität - in ihrer tierischen, menschlichen und kollektiven Variation – zwischen biologischer Natur und objektivem Geist zu machen.

Das betrifft die begrifflich- inhaltliche Seite und die Methodik. Der „Inhalt-Methoden-Dualismus“ ist hier begleitet von der Unterscheidung der einzelnen Gebiete des Psychischen und den spezifischen Strukturen der Wissenschaft von der Psyche.

Die Inhalte und zentralen Begriffe versuche ich als I-, E-Konfigurationen darzustellen, die wissenschaftlichen Methoden als Varianten von N und G.

Eine Eigenart des Psychischen sehe ich darin, die Trennung in Methodik und Inhaltlichkeit zu problematisieren; das heißt. sowohl beider Trennung als auch mannigfache Beziehungen zwischen ihnen charakterisieren den Gesamtkomplex des Psychischen und daher die Psychologie.

Die „allgemeine Entwicklung“ lässt alle Inhalte und Methoden, beziehungsweise Verfahren in maximaler Komplexität entstehen. Die Subjektivität, zum Beispiel das menschliche Individuum, ist jene Entwicklungs-Phase von höchster Komplexität. Das heißt, die Phasen zuvor und die folgenden weisen weniger E und I und weniger Relationierungen zwischen den I und E auf. Wobei es bei den Relationen sowohl um Trennungsrelationen wie um Beziehungsrelationen geht. Analoges betrifft die Verfahrens- und Methoden-Seite, als N-G und N/G.

Die „Subjektivität“ ist geradezu dadurch konstituiert, dass bei den Relationen in seinem Innern wie in den Relationen nach außen sowohl Relationierungen „mechanistischer“ Art

(N-G) wie zugleich Relationen vom N/G-Typ bestimmend sind. Zu den N-G-Methoden gehören beispielsweise das rationale und das empirische Identifikationsverfahren. Die N/G-Methoden sind solche, bei denen die Identifikation (G) durch die Negation relativiert wird während im Modell N-G gemeint ist, dass sich G „aktiv“ von möglichen Negierungsverfahren trennt. Die begrifflichen Komplexitäten, welche sich aus den N/G-Methoden ergeben, werden philosophiegeschichtlich zum Beispiel als dialektische Bestimmung beschrieben oder es wird als „erlebte“ Vermittlung gefasst. und als erkenntnistheoretische Reduzierung auf hermeneutische Begriffe zur Verfügung gestellt.

Ich versuche psychische Erscheinungen, wie die Wahrnehmung, Erinnerung, Denkabläufe, Stimmungen, Affekte jeweils als ein „Netz“ aus Relationen der Grundbegriffe E, N, G, I bestimmbar zu machen. Dieses „Netz“ modelliere ich zum Beispiel als die Relationen N-G, N/G, I-E, I/E und E/I/G/N.

Diese formale Systematik gewinnt dadurch ihre Inhalte, dass die E in ihren Entwicklungsphasen und die I in ihren Entfaltungsphasen konkretisiert werden. Die Konkretisierungen stützen sich auf alle anderen Phasen der Gesamtentwicklung. Das sieht dann beispielsweise für die psychische Erscheinung „Wahrnehmung“ so aus, dass die Relationen zu analysieren und zu systematisieren sind, welche zwischen wahrgenommener Umwelt und wahrnehmendem Subjekt bestehen - zum Beispiel als empirische Identifikationsaktivität (G). Dazu kommen die Relationen innerhalb eines Subjekts, Beziehungen zu den anderen Gebieten seiner Psyche sowie zu anderen menschlichen Subjekten; schließlich die Relationen zur Naturseite aller dieser Funktionen einschließlich dem biologischen Gehirnorgan. Die Fülle dieser Relationen, welche die einfache, direkte Relation zwischen Subjekt und wahrgenommenen Ding begleiten, kann formal auch solche enthalten, die ich als N/G modelliere und die eine Zusammenfassung von Eigenschaften sind, die sich als Wechselwirkung oder als dialektisches Verhältnis oder als ähnliche Beziehungen zwischen dem wahrnehmenden Subjekt und dem wahrgenommenen Objekt umschreiben lassen. Dabei werden die beteiligten „Objekte“ als E und I modelliert und inhaltlich je nach den Bereichen - biologische, gesellschaftliche oder innersubjektive emotionale Größen - differenziert.

Dabei besteht die Vervollkommnung der psychologischen Wissenschaft – so auch analog bei allen Einzelwissenschaften – darin, alle diese Relationen zu bedenken und inhaltlich auszuführen.

Eine qualitative Systematisierung der komplexen Verhältnisse, kann damit beginnen, die

Relationen welche das Verhältnis der menschlichen Psyche zu den vier Haupteckpunkten betreffen - der Natur, der Subjektivität, der Gesellschaftlichkeit und den objektiv vorgegebenen Begriffsstrukturen des objektiven Geistes - in der angegebenen Weise zu modellieren. Die Anzahl weiterer Relationen ist damit nicht begrenzt, denn Philosophie, Wissenschaften und Alltagsbewusstsein haben zahlreiche Differenzierungen dieser vier „Eckpunkte“ für die Erklärung der Realität bereit gestellt.

Von einiger Wichtigkeit für eine weitere philosophische Durchdringung ist dann, dass die Eckpunkte als E und in ihrer I-Funktion und damit als I/E-Konstellationen dargestellt werden können. Dabei ist darauf zu achten, dass es keine Vernachlässigung oder Hypertrophierung einer dieser philosophischen Basisansätze gibt.

Eine derartige komplexe Verflochtenheit sollte einer systematischen Analyse - hier der Psyche und der Psychologie - aber nicht hinderlich sein, wenn - wie gesagt - in einem allgemeinen Entwicklungszusammenhang deren Funktionen, Methoden und Verfahren auf N,G reduziert werden und die Inhalte und Strukturen auf E- und I-Varianten.

Wie für die „Wahrnehmung“ gilt das auch für alle anderen psychischen Funktionen und Strukturen. Angedeutet sei das hier beispielsweise für eine Funktion wie die „Erinnerung“, die begrifflich eher von G und E bestimmt wird., Während zum Beispiel „Affekte“ von I/E- und N/G-Varianten her zu analysieren sind.

Bei den wissenschaftstheoretischen Bestimmungen zur Psychologie sind eine Reihe von „Schulen“ relevant, deren Theorien auf den ersten Blick als eine Sammlung nicht-integrierbarer Methoden und Einzelbefunde erscheinen mögen. Wir meinen dagegen, dass die Systematisierbarkeit trotz aller notwendiger „Komplexitäten“ von unserer psychologisch-philosophischen Ebene her möglich ist.

Eine alternative Einstiegsmöglichkeit in das wissenschaftliche Projekt „Psychologie“ besteht darin, die Methoden und Inhalte dieser Wissenschaft aus einer Perspektive zu bestimmen, deren Grundaussage es ist, die menschliche Subjektivität als eine Entwicklungs-Phase im Ablauf der objektiven E-Entwicklung, verbunden mit der je zugehörigen I-Entfaltung zu verstehen.

Das heißt aber, die allgemeinen Projekte der I-, E-, N- und G- Entwicklung, wie sie in der Physik und in der Biologie angelegt wurden, für die Psychologie weiter zu spezifizieren.

Die Unterscheidung in Methoden und Inhalte folgt dann der Unterscheidung in N, G,

N/G einerseits und in E, I, I/E andererseits. Das allgemeine „Gesetz“ der Entwicklung lautet nun, dass sich die Auftrennung in Methodik und Inhalt mit dem Fortschritt der Entwicklung verstärkt, wie zugleich ihre freie Kombinierbarkeit ebenfalls zunimmt. Wie stellt sich das in der Psychologie dar?

Die Zunahme der - philosophisch erklärbaren - Trennung der Inhaltsseite von der der Methoden und die Trennung der Methodenarten voneinander führt nicht nur dazu, dass die einzelnen Wissenschaften sich verselbständigen. Auch in den Einzelwissenschaften selbst finden sich von daher oft Differenzierungen nach der unterschiedlichen Gewichtung der Methoden-Arten. Die zur „Analytischen Wissenschaftstheorie“ neigenden Schulen verstehen Psychologie vor allem als empirische Sozialwissenschaft. Die Betonung der Empirik, die deskriptive Methode und das dabei verwendete korrespondenz- beziehungsweise approximationstheoretische Wahrheitsverständnis verweisen auf das Modell N-G, E.

Die Untersuchung des methodischen Repertoires eines so hoch komplexen - das heißt auch hoch entwickelten - Wissenschaftsbereichs, wie es die Psychologie ist, zeigt, dass die Grundhaltung – hier die der analytischen Wissenschaftstheorie mit ihren kognitiven Determinanten - auch die Basisannahmen anderer Schulen tangiert, oft ohne dass das eingestanden wird.

So versucht die „analytische“ Untersuchung, die in Protokollsätzen, empirischen Verallgemeinerungen, Gesetzen und Theorien erfassten psychologischen Erscheinungen nach syntaktischen, semantischen und pragmatischen Kriterien zu rekonstruieren; eine Prüfung auf dieser Ebene führt aber über die ansonsten dort genutzte empirische Methoden-Basis hinaus. Eine sich entwickelnde Wissenschaft arbeitet deshalb meist methodisch pluralistisch und nutzt Varianten beider Methoden-Arten, N-G und N/G.

Das gilt auch für methodologisch vorausgesetzte Grundbegriffe in herkömmlicher psychologischer Arbeit. Den zur Explikation genutzten Funktionsbegriff der Auftretswahrscheinlichkeit einer Reaktion, den Relationsbegriff des gemeinsamen Vorkommens zweier Reize, dem Relationsbegriff des Folgens eines Reizes auf eine Reaktion und dem Relationsbegriff des Entfernens eines Reizes auf eine Relation, sowie der Begriff der Ähnlichkeit der Reize können der G-Identifikation und den N/G-Methoden zugeschrieben werden.

Die „konstruktive Philosophie“ der Erlanger Schule nutzt in ihrem Forschungsprogramm

Methoden, die die „genetische“ Rekonstruktion des Entstehungs- und Entdeckungszusammenhanges von Psychologie betont. Diese Anlehnung an Entwicklungsperspektiven und die dabei genutzten „verstehenden“ Deutungsregeln verweisen auf unseren zentralen Entwicklungsgedanken und auf die N/G-Methodik.

Wird das „Verstehen“ konkret als konsenstheoretische Wahrheitsfindung unter dem Primat der Argumentation gesehen, so kann die Betonung der N/G-Methoden zur Einbeziehung der I-Seite führen. Denn eine derartige systematische Terminologisierung stellt Gesetze darüber auf, unter welchen Bedingungen Personen im Stande sind, in der Psychologie Zwecksetzungen zu begründen, um auch danach handeln zu können.

Die Kritische Theorie sucht, dem ähnlich, in ihrem Theorieprogramm, Kognition, N-G, E und Affektion, N/G und I/E, als Handlungsdeterminanten zu verbinden. Das dazu bevorzugte Wahrheitsmodell stützt sich auf konsenstheoretische und Gesellschaft verwandelnde Emanzipationsbestrebungen. Dieses ist - letztlich voluntaristisch - als I konzipiert.

Die „phänomenologische Psychologie“ trennt noch am wenigsten die E-Seite von der I-Seite. Das geschieht auf eine antireduktionistische Weise pragmatischer Art. Bei der „Unabweisbarkeit des Subjekts“ als „ganzem Menschen der Alltagswirklichkeit“ werden Intentionalität (I) ebenso wie subjektive Erfahrung und Erleben als Basis gesehen, ohne dass die wissenschaftliche und die formale philosophische Problematik von Primärerfahrung sowie die strukturelle Identität von „Beobachter- Beobachteter“ (E) erkannt wird. Es wird das Subjekt als Einheit gesehen, dem zugleich „Absichten“, Zielsetzungsfunktionen zugeschrieben werden, aber diese I/E-Relation ist in Hinsicht auf die mögliche Fülle gesellschaftlicher Ziele (I) und die Strukturen der Dingwelt (E) noch zu wenig differenzierbar.

Tritt in den Grundlagen der Forschungsprogramme der phänomenologischen Psychologie der „ganze Mensch“ als eine pragmatisch begründete Einheit aus der der Wissenschaftstheorie vorher gehenden Alltagserfahrung auf, so sind in der marxistischen Psychologie zwar auch Intentionalität (I), Lebens- und Handlungsrelevanz, sowie sozialer Konsens (I_g) Determinanten der Forschung. Jedoch bilden sie die Einheit „menschliche Subjektivität“ betont als „die objektiven Vergesellschaftungstendenzen im Individuum“. In dem von Hegel philosophisch vorbereiteten dynamisch fortschreitenden Prozess der Auseinandersetzung von Gebundenheiten (E) und Interessen (I) wird dies I/E-Verhältnis in den psychologischen Forschungen schrittweise zu einem konkreten der

Auseinandersetzungen zwischen individuellen Freiheiten und Bindungen, welche aus gesellschaftlichen Vorentscheidungen und dem ökonomisch-technologischen Entwicklungsniveau kommen.

Die Zweiteilung der Schulen in natur- und in geistgestützter Unterscheidung, scheint auch hier wieder durch. In meiner Analyse geht es nicht um eine Entscheidung, ob Gesellschaft und menschliche Subjektivität als materialistische oder idealistische zu systematisieren seien. Mir geht es um den Einfluss der I-Seite, um die I/E-Kombinationen und darum, in wie weit die E-Seite oder die I-Seite in einzelnen psychologischen Theorien hervor gehoben und manchmal auch verabsolutiert werden.

Wird zum Beispiel die Ich-Identität (E) normativ (I) verstanden, dann ist das als I/E ein theoretisches und ein praktisches Gleichgewicht. Die meisten Theorien zur menschlichen Psyche betonen aber nur jeweils einen der beiden Hauptaspekte dieser allgemeinen „Inhaltlichkeit“.

Die Analytische Wissenschaftstheorie sieht E-Strukturen - wie „Reize“ und ähnliches - im Mittelpunkt ihrer Theorie. Es ist vor allem die Analytische Wissenschaftstheorie, die sich von psychoanalytischen Theorien und deren trieb-theoretischen Ansätzen distanziert.

Während die Analytische Theorie Strukturen des objektiven Geistes in ihrem methodischen Mittelpunkt hat, die durch G und E modelliert werden, betonen Freud, Adler, Jung die I-Seite. Und das in enger Verbindung mit Übergängen von natürlichen Trieben zu emotionalen Strukturen.

Die phänomenologische Psychologie stellt strukturanalytische E-Kategorien, wie „Umwelt, Leiblichkeit, Sozialität, Historizität“ in den Mittelpunkt ihrer Theorie-Basis. Dagegen betonen Schulen wie die „Erlanger“ wiederum die I-Seite. Zur Verfolgung von Zwecken (I) in Problemsituationen soll mittels universeller Normen und des Moralprinzips eine Normenbegründung erfolgen. Es werden dort Primärbefürfnisse (Ii) von sozialen (Ik) Zielen und von denen der Natur unterschieden.

Manchmal wird der Zustand der Psychologie als Sammlung nicht integrierbarer Einzeltheorien bezeichnet, die sich gegenseitig bekämpfen und auszuschließen versuchen. Diese Sammlungstätigkeit, die oft nur Einzelbefunde oder isolierte Theorien erbringt, scheint noch nicht beendet zu sein. Es ist aber wissenschaftstheoretisch und philosophisch problematisch, wenn – bei der Anerkennung von Bewusstheit und Rationalität des Menschen - von solchen eher methodisch kognitiv orientierten Schulen die hermeneutisch ausgerichteten Disziplinen – wie die Phänomenologie oder der

tiefenpsychologisch-triebtheoretische Ansatz - abstrakt abgelehnt werden; was übrigens in Gegenseitigkeit geschieht.

Unser Ansatz, der die N-G-Methoden mit den N/G-Methoden zu verbinden sucht, und der in dem dazu ergänzenden E - I – Netzwerk alle E und I , ob biologische, anthropologische oder soziale in einem Entwicklungsverlauf der menschlichen Subjektivität zuordnet, versucht dem gegenüber, diese „Gegensätzlichkeiten“ in einer übergeordneten Systematik unterzubringen.

Die „Kritische Theorie“ sowie der historisch-materialistische Ansatz sieht Psychologie vor allem als Relation der beiden weltanschaulichen Eckpunkte „menschliches Individuum“ und „Gesellschaft“. Die psychologischen Erscheinungsformen der vergesellschafteten Subjekte werden dabei im historischen Wandel, also in einem bestimmten Teil der „allgemeinen Entwicklung“ gesehen.

Aber gerade die kritische Frankfurter Schule bemüht sich, andere Eckpunkte einzubeziehen: Über die „Politische Ökonomie“ und eine psychoanalytisch fundierte Theorie werden individuelle und soziale psychische Erscheinungen verdeutlicht. Das Konzept der „autonomen Persönlichkeit“ gilt dabei als kritische Folie psychologisch angeleiteter Gesellschaftskritik.

Beides aber kann nicht ohne Regress auf den Eckpunkt „Natur“ geschehen, ob sich die „Natur“ dabei als „Arbeitsmittel“, „Arbeitsprodukt“ - also E – oder als Triebgeschehen – also I – darstellt. Wobei jedoch die „Kritische Schule“ nicht diese Natur-Strukturen betont, vielmehr innerhalb des Verhältnisses „li zu Ig“ bleibt: Das moralische Bewusstsein (li) ist der Kern sozialen Handelns (Ig), sozial emanzipatorisch das Machtgefälle der Gesellschaft aufhebend. Die kommunikative Kompetenz verbindet Individualität und Intersubjektivität.

Zur marxistischen Psychologie gehört ein „Menschenbild“, das überwiegend gesellschaftlich determiniert ist und von der Arbeitstätigkeit bestimmt wird. Die Varianten der Relationen zwischen Mensch und Gesellschaft - Tätigkeit und Sprache - und zwischen Mensch und Natur – Arbeit - sowie zwischen Mensch und objektivem Geist - Lernen - bilden dann in der marxistischen Psychologie die unmittelbare Basis von Forschung, Theorien und Gesetzen.

Werden die psychologischen Theorien auf der I- Seite im Wesentlichen von gesellschaftlichen Interessen (Ig) geprägt und tritt überwiegend die Relation zu den emanzipativen Zielen des menschlichen Individuums in den Vordergrund oder ist die Prägung durch die E-Seite bestimmt von Mitteln und Begriffen aus Kultur, Recht oder vom technologisch-ökonomischen Formenkreis? Mit der Antwort wird wohl schon der

Übergang zu. Theorien der „Sozialpsychologie“ innerhalb der individualpsychologischen Theorie vorweg genommen.

4. E, I, N, G

4. 1. Dualismen

Zur metaphysischen Grundstruktur der Philosophie – und damit auch der Wissenschaften – gehören das Konzept des „Monismus“ und des „Dualismus“ sowie beider Verhältnis.

Dieses Gegensatzpaar gründet in der Zweiheit von Kraft - S-Aspekt - und Richtung - R-Aspekt - und in der Dualität von z und w . Kraftaspekt und Richtungsaspekt werden als gerichtete Kräfte in z und w jeweils zu einer monistischen Größe zusammengefasst. In der dem folgenden Entwicklungsphase sind z - als die gerichtete Gravitationskraft zum Beispiel - und w als die gerichtete elektroschwache Kraft in der monistisch zu nennenden Größe z/w relationiert.

Jede direkte begriffliche Erfassung jener ersten physikalischen Erscheinungen kann als „metaphysisch“ bezeichnet werden. Sie gehört zum Übergang vom objektivem Geist zur Natur-Basis.

Dieser zugleich metaphysische wie naturalistische Einstieg in die Problematik wird dadurch kompliziert, dass der physikalische „Anfang“ auch noch von der „Vielheit“ - es gibt in unserer Modelldarstellung der Ersten Physik viele z und w - als weiterer „quantitativer“ Größe gekennzeichnet ist. Die begriffliche Aufarbeitung der Beziehungen dieser drei Säulen der „Quantität“ - Eins, Zwei, Viele - scheint ohne Hilfe der Theorie der „Entwicklung“ nicht möglich zu sein.

Bei z und w ist der Gegensatz zwischen diesen zwei Größen in z/w aufgehoben. „Aufhebung“ heißt hier, in den vielen möglichen Varianten der engen Relationierung von z und w gibt es alle möglichen Abstufungen - tendenziell unendlich viele - der Wirkung ihrer gegeneinander gerichteten zwei Kraft-Arten. Bis hin zur gegenseitigen

Neutralisierung beispielsweise im kraft- und richtungsfreien Dingcharakter von Elementarteilchen.

Mir geht es darum, das Zusammenspiel von Dualismus und Monismus zu verallgemeinern. In der Ersten Physik ist die Grundlage für die Aufhebung des Gegensatzes von Dualismus zum Monismus gelegt. Im Laufe der allgemeinen Entwicklung und schließlich in der speziellen philosophiegeschichtlichen Entwicklung ist von den Dualismen, - etwa in der unvereinbar scheinenden Entgegensetzung von Körper und Geist, von Wesen und Erscheinung oder auch von Methodik und Inhaltlichkeit - erst mit der dialektischen Methode in formaler Hinsicht eine Versöhnung möglich geworden. Allerdings gibt es bis heute noch kein theoretisch begründetes „inhaltliches“ Gegenstück zu derartigen formalen Aufhebungen.

Diese „formale“ Lösung beruht auf dem gleichen „Mechanismus“ der Entwicklung, der sich von z und w bis N und G zeigt. Die vier z , w , N , G sind als je isolierte Größen grundlegende Monismen. Sie bilden dualistische Paare. Dabei meint $z-w$, $N-G$ eine trennende Relation zwischen den Ausgangsgrößen und z/w und N/G modelliert eine doppelte Beziehungsrelation. Zugleich aber ist ihre Beziehung aufeinander, sowohl als materiale – z/w – als auch als begriffliche – N/G – eine andere, neue Art des Monismus. Es ist dies der Basis-Monismus der nächst höheren Entwicklungsphase. So ist z/w jene materiale Größe, auf der in der elementaren Physik alles Weitere aufbaut. Und bei N/G - zum Beispiel als Dialektik - kann man von einem Ausgangspunkt für Entwicklungsschritte innerhalb des objektiven Geistes sprechen.

Eine inhaltliche Lösung beschäftigt sich nicht so sehr mit N und G , als vielmehr mit E und I . Dazu muss zuerst gesehen werden, dass E und I einen tiefen und prinzipiellen Dualismus darstellen. Das zeigen die Strukturen der E -Sphäre im Verhältnis zur I -Sphäre; was ich an anderer Stelle ausführlicher darstelle. Auch sei hier nur angedeutet, dass der Monismus I/E das philosophische Zentrum von „Praxis“ und von „Konkretheit“ ist, während das dualistische Auseinanderhalten, die Trennung von E und I zur Basis des objektiven Geistes gehört.

Es gibt die philosophische Position des „Relationismus“, der zufolge wir nur Relationen in und zwischen Dingen erkennen können und nicht die Dinge selbst.

Auch hier – wie wohl noch in vielen philosophischen Einzelfragen – spielt der Unterschied von Dualismus und Monismus eine Rolle. Der Dualismus ist ohne Relation zwischen den beiden beteiligten Größen undenkbar. E ist sogar so, dass die Abgrenzung zwischen den beiden zu deren Relation ein weiteres philosophisches Projekt darstellt, so auch die

Frage auf welcher Meta-Ebene sich die Relation - zum Beispiel bei „N-G“ befindet; das heißt, welcher Art Relation die strikte „Nichtbeziehung“ ist. Wir versuchen diese altbekannte Problematik zu lösen, wenn wir uns auf die quantentheoretischen Beziehungen zwischen z-z und w-w zu z-z/w-w und deren Entwicklung berufen.

Das Ergebnis dieser Entwicklung sind dann zwei Extreme, die aber gleich gültig sind. Das sind die isolierte G-Methodik und die grundsätzlich vereinzelt E-Charaktere und auf der anderen Seite die N/G-Methoden, die ebenso unbegrenzt relationieren wie die I/E-Varianten, die von unabgrenzbarer Dynamik sind.

Der Monismus ist der Ausschluss jeglicher Relationalität; er gehört damit zu dem E – Modell.

Mit Hilfe der Struktur der „E-Sphäre“ kann dann einiges über markante philosophiegeschichtliche Probleme gesagt werden. So stützt sich beispielsweise die Hegelsche Lehre auf den Geist, letztlich auf die absolute Idee als monistischem Prinzip und der Materialismus hat die Materie als einzigen Ausgangspunkt. Dennoch sind Hegel und der dialektische Materialismus jene Philosophien, die sich am intensivsten mit dem Problem des Widerspruchs und damit der Dualität beschäftigt haben. In beiden philosophischen Schulen - und nicht nur dort - geht es um abstrakte Ausschnitte aus der von mir zu beschreibenden allgemeinen Entwicklungsmechanik.

Die dialektische Methode erzeugt ein neues E aus zwei alten. So hängen Dualismus und Monismus dort zusammen. Allerdings, je abstrakter die zwei Ausgangsgrößen sind, umso inhaltsleerer werden die neu erzeugten E. Sieht Hegel die Aufhebung des Gegensatzes zweier Konzepte - am Ende einer ebenfalls allgemeinen Entwicklung – als sich ablösende Durchgangsstadien im Verlaufe der Bewegung der leeren Begriffe, so ist der Beginn - als Basis des Physikalischen – zwar eben solche Abwechslung zwischen Dualismus und Monismus, die von z, w und z/w, aber es fundiert jetzt das, was man Inhaltlichkeit nennt.

Diese Entwicklungsmechanik ist auch deshalb eine dualistische, weil sie nicht nur von zwei Ausgangsgrößen ausgeht, sondern zusätzlich von zwei unterscheidbaren Methoden-Arten. Es ist einerseits die der Identitätsbildung, die monistischen Methoden des positivistischen Szientismus zum Beispiel. Diese lassen nur gelten was durch kontrollierte Erfahrung gewonnen wird, nämlich durch empirische und rational-logische Identifikation. Ihre Geltung beruht darauf, möglichst alle Verbindungen zum jeweils „Unwesentlichen“ zu eliminieren. Auf der anderen Seite sind es die Methoden, wie die dialektische Methode, die stets versucht Bezüge zu allem anderen in der Welt herzustellen und zu halten.

4.1.1 E

Zur Verdeutlichung der philosophischen Seite des E-Modells eignet sich der traditionelle Begriff des „Absoluten“. Losgelöst von aller Bindung an anderes, unvermittelt, nicht entstanden und sich nicht verändernd, so sind in der Philosophie nicht wenige Begriffe gedacht worden. Das E-Modell soll diese zusammenfassend repräsentieren. Wie in der philosophiegeschichtlichen Darstellung durchzieht das E aber auch alle Entwicklungsphasen der Realität und somit alle Wissenschaften und ihre Begriffsbildung. Meine Frage ist, wieso kann der Mensch und warum muss er einen derartigen Begriff haben? Sie ist mit Hilfe des Entwicklungsgedankens einigermaßen beantwortbar. Die Reduzierung auf z , w und Sz , Sw zeigt, dass diese, physikalisch gewendet, die geschilderten E - Eigenschaften haben. Als physikalisch Erstes sind sie nicht entstanden, sie verändern sich in ihrer Selbstidentität nicht. Sie haben als Anfangselement auch keine innere Struktur. Auch im objektiven Geist hat das E als absolutes Sein eben diese Eigenschaften. Dabei ist es, genauer gesagt, so, dass man grundsätzlich nicht wissen kann, ob die E-Varianten in sich strukturiert sind. Oder ob sie völlig leer sind, wie man von der Antike bis Hegel annahm. Vielmehr können wir prinzipiell nicht feststellen, wie es möglicherweise innen aussieht, wie und warum das E sich möglicherweise ausdifferenziert.

Die ersten und materiellen E, die Sw und Sz , also die Kräfte, sind im empirischen Sinne zugleich „Nichts“ wie auch reine Inhaltlichkeit. Es ist von Hegel daher richtig, das Sein mit dem Nichts letztlich auch gleichzusetzen. Wie die physikalischen Kräfte hat das Sein keine Bestimmtheit an sich als die der bloßen Existenz; und der Begriff der Existenz ist wiederum eine Variante von E.

4. 1. 2 I

Das entscheidend Neue ist, dass wir den Erscheinungskomplex (I), der als Zielsetzung, Wille, Vektor und in vielen weiteren Abwandlungen beschrieben wird, nicht nur in herkömmlicher Verwendung als räumlich-zeitliche oder als psychologische Größe sehen. Vielmehr versuche ich eine einheitliche I-Sphäre zu erarbeiten, die in den Grundstrukturen der wissenschaftlichen Einzelbereiche in wesentlich gleicher Weise

gelten können.

Das muss in jedem einzelnen Bereich der Natur, der individuellen und gesellschaftlichen Subjektivität und auch, entsprechend abstrakt strukturiert, als Element des objektiven Geistes nachgewiesen werden.

Das Subjekt ist fähig, absichtsvoll und zweckmäßig Ziele zu setzen, zum Beispiel um diese handelnd zu erreichen.

Würden früher auch beim Natürlichen eine eigene Zwecksetzung vermutet, so werden seit der Aufklärung Zwecke, Absichten und Wille allein der persönlichen und der kollektiven Subjektivität zugestanden; die Naturdinge werden als sachliche Variable (E) abgehandelt. Mittlerweile aber sind in fast allen modernen Wissenschaften Grundprobleme aufgetaucht, von denen man behaupten kann, dass sie nicht ohne Rückgriff auf einen zu verallgemeinernden Begriff von „Zielstellung“ zu lösen sind.

Nachdem sich schon Schelling in seiner Naturphilosophie diesem Ansatz genähert hatte, tauchen im Zusammenhang biologischer Forschung seit einiger Zeit teleologische Entwicklungsmodelle wieder auf.

Aristoteles entwickelte bereits die Vorstellung, dass jeder Stoff und jedes Lebewesen ein eigenes inneres Formprinzip hat, dessen Wesenskern sich in einem Telos (I) entäußert. Diese zielgerichtete Perspektive wurde bis heute jedoch subjektivistisch missverstanden; die zugehörige Erkenntnistheorie bezog sich allein auf den erkennenden Menschen und zu wenig auf die Struktur und Funktion des zu erkennenden Naturgeschehens selber. Insbesondere die Physik kann heute nicht mehr ohne formale Zielfunktionen auskommen, diese sind keineswegs eingeschränkt durch teleologische Spekulationen aus menschlichem Wollen und Handeln.

Aus den physikalischen Basis-Richtungen lassen sich die biologischen Zielfunktionen ableiten, welche das Lebensphänomen über die Zielsetzung der Selbsterhaltung und ihrer Varianten definieren lässt

Erst daraus kann dann in den natürlich-geistigen Bereichen der Subjektivität aus den „Selbstzweckhaftigkeiten“ der Natur beides entstehen, die Seite der Gegenstände, der Sachenwelt und zugleich die Seite der Zielsetzung.

Die grundlegenden Freiheiten des Individuums und die relativen Freiheiten der Kollektivitäten bestehen wesentlich darin, Zielsetzung zu haben und Wille zu werden.

Und eben dieser freie Funktionscharakter der I-Seite bewirkt auch, dass in der geschichtlichen Entwicklung jenes verkürzte teleologische Denken, das in den Ideologien vor der europäischen Aufklärung üblich war, keinen Sinn mehr hat.

Der „Fortschrittsgedanke“ verdankt sich den Beobachtungen und Erfahrungen in den

modernen Leistungsgesellschaften, dass die Ursache für die objektive E-Entwicklung auf die historischen individuellen und gesellschaftlichen Willensbildungen zurück zu führen sind

4.1.3 I - E

Bereits Schopenhauer postuliert in seiner Philosophie einen tiefen Antagonismus zwischen dem „Willen“ - als der unbewusst treibenden Kraft des Universums – und der anschauenden Erkenntnis.

Ich sehe diese Differenzbildung als grundlegend und wesentlich für unseren philosophischen Ansatz.

Es geht mir nicht nur darum, zwischen „Inhalt“ und „Methode“, zwischen den Methodenarten – N-G und N/G – und zwischen N und G selbst, sondern auch die eng mit den methodischen Dualismen verwandte inhaltliche Seite zu erarbeiten, die Unterschiede zwischen I/E und E-I einerseits und zwischen E und I.

Die Annahme ist, dass die Mannigfaltigkeit der Strukturen und Funktionen in den Wissenschaften - und nicht nur dort - durch ein Netz aus diesen grundlegenden Beziehungen systematisiert werden kann.

Bekanntlich kann man nur auf ein Gemeinsames hin unterscheiden, wo dies Gemeinsame die Verschiedenen als Unterschiedene wiederum in bestimmter Weise aufeinander bezieht. An die Stelle dieser dialektischen Situation setzen wir ihre Erweiterung: Beide, E/I und E-I unterscheiden sich dadurch, dass die E/I-Relation ein unendlicher Annäherungsprozess zwischen beiden ist, und E-I ist ein tendenziell unendlicher Trennungsprozess.

Diesen Prozessen liegen die beiden Entwicklungsphasen der philosophisch interpretierten Quantentheorie zugrunde. Diese ursprünglichen physikalischen Ereignisse z-w und z/w werden durch die allgemeine Entwicklung ins Begriffliche transferiert.

Genauer gesagt, geht es um die Trennungs- und die Bezugsdynamik von S-Aspekt und R-Aspekt. Sie sind die Grundlage der allgemeinen Entwicklung. Deren letzte Phase ist dann die völlige Trennung des E-Aspektes und der E-Sphäre vom I-Aspekt und von der I-Sphäre.

Bekannt sind die von der Philosophie traditionell behandelten „vorletzten“ Phasen in

dieser allgemeinen Entwicklung, die so genannte Abstraktion. Dort werden die Begriffe in einem langwierigen Verfahren abstrahiert - bekanntlich beispielsweise durch das Benennen der differentia specifica hinsichtlich dem genus proximum – an dessen Ende die Elemente des objektiven Geistes stehen, vor allem eben die strikt voneinander getrennten E und I.

Die Eigenheiten der E fasse ich als die „Struktur“ der E-Sphäre zusammen und die Merkmale der I- Seite werden in der I-Sphäre erfasst. Die Strukturen der beiden „Sphären“ lassen sich unter anderem in ihrer gegenseitigen Beziehung und in ihrer Abgrenzung aufzeigen; das sei hier erst einmal skizziert.

Die I-Seite sucht jeweils einen Allzusammenhang herzustellen. Die E- Funktion besteht dagegen darin, möglichst punktuelle Identitäten zu erzeugen.

Der E-Bereich untersteht einer „Entwicklung“, die im ganzen, aber auch im Detail einer „Vollendung“ zustrebt. Dagegen hat man im I-Bereich den Eindruck, dass alle I unveränderlich sind und immer schon da waren.

Dem Streben der einzelnen E-Entwicklungen nach Vollendung zu einem Abschluss steht in der I-Sphäre eine prinzipielle „Offenheit“ gegenüber. Diese kann formal als „Freiheit“ oder ähnlich bezeichnet werden.

Von dieser Entwicklung der E her erklärt sich auch die Hierarchiebildung dort; zum Beispiel gilt das Biologische als „höher“ als das Anorganische oder das Abstrakte scheint wichtiger zu sein als das Konkrete.

Im Gegensatz dazu ist es ziemlich offensichtlich, dass im I-Gebiet alle I eine Art Gleichberechtigung, Gleichwertigkeit haben. Darauf beruhen - in heterogenen Beispielen aufzeigbar - die sozialen Gleichheitsforderungen, wie auch die prinzipielle Gleichberechtigung der Richtungen im Raum.

Weiterhin ist der Unterschied zwischen den beiden Bereichen davon gekennzeichnet, dass alle I in einer Art „Feld“ kontinuierlich zueinander stehen, während die Relation zwischen den vielen E eine der strikten Abgrenzung ist.

Erst in den I/E-Bildungen werden die Nachteile beider Einseitigkeiten in doppelter unendlicher Annäherung behoben.

Man kommt nicht umhin, diese Andeutungen und Behauptungen zu belegen. Das wird von mir in dreifacher Weise, jedoch an anderer Stelle versucht. Es geht dann darum, die Eigenschaften der E und I auf z und w zurück zu führen. Zudem sollen Belege und Veranschaulichungen für die E- und I-Sphäre aus den Entwicklungsphasen, vor allem aus den Einzelwissenschaften bezogen werden. Und schließlich kann die allgemeine

philosophische Diskussion zur Klärung der E ,der I und der I/E-Relationierung heran gezogen werden.

4. 1. 2. 1 *li , Ik , Ig*

Die allgemeine Entwicklung bringt die Trennung der E von den I mit sich. Durch die dabei gewonnenen Spielräume entwickeln sich E-Sphäre und I-Sphäre jenseits der engen I/E-Relationen, welche beispielsweise die Natur kennzeichnen, je für sich in außerordentlichem Maße..

In den Bereichen und Wissenschaften der individuellen und kollektiven Subjektivität werden die li (individuelle I), die Ik (kollektive I) und die Ig (gesellschaftliche I), sowie ihr Zusammenspiel dabei zu einer fruchtbaren Differenzierung und zu einem systematischen Gerüst für jede wissenschaftliche Analyse.

Hier soll erstmal li näher angeschaut werden, es selbst und seine Relation zu anderen li.

Der Kern der individuellen Subjektivität ist das, was philosophisch „Selbstbewusstsein“, „Ich“ oder ähnlich genannt wird. Für uns ist es jene Entwicklungsphase, die beides vereint: Noch die Einheit E/I und schon die mögliche Trennung E-I ; dabei ist E das „Ich“ als Objekt der Selbstbetrachtung und I steht für die wesentliche subjektive Komponente der aktiv auf sich selbst gerichteten Betrachtung..

Sobald das I von den E getrennt ist, kann es als li die Strukturzüge der I-Sphäre annehmen. Dazu gehört unter anderem das was man allgemein als inhaltliche und formale Freiheiten bezeichnet. Beim menschlichen Individuum stellt sich das beispielsweise als dessen Fähigkeit zur Kreativität und zur Phantasie dar.

Es ist kein Zufall, dass diese Eigenschaften erst auf dem Niveau der Entwicklungsphase „Mensch“ erscheinen. In allen vorhergehenden Phasen sind die I eng an die E gebunden und in der der Subjektivitäts-Phase nachfolgenden Phase des objektiven Geistes gibt es tendenziell keine Verbindung mehr zwischen E und I .

Kreativität und die Produkte der Phantasie sind durch das dynamische Gleichgewicht zwischen enger Wechselwirkung von E mit den I einerseits und der Befreiung der I und der E voneinander zu erklären. Das Subjekt als „Schöpfer seiner selbst“ und „Herr

seiner Geschicke“ sind bekannte Beispiele für geistesgeschichtliche Konkretisierungen dieses komplizierten Vorgangs. Gesellschaftliche Umstände, die Lebensgeschichte, der Charakter und genetische Faktoren sind wiederum Konkretisierungen der E- Seite in den beiden Relationen I-E und I/E . Kommt die Innovationskraft auch nur li zu, so geschieht die Konkretisierung von „Neuem“ aber durch E/ li -Beziehung. Wobei aus dem Ziel des kreativen Individuums (li) und der eingesetzten Mittel (E) ein neues E entsteht , und aus li wird Ig, wenn das neue E - zum Beispiel eine Erfindung - mit gesellschaftlichen Zielsetzungen übereinstimmt.

Weil die I- Kategorie, der hier als li die Kreativität, Freiheit und ähnliches zugeschrieben wird, fern von G-N und E steht, bleiben Phänomene wie Kreativität, Phantasie, Freiheit einer wissenschaftlich-eindeutigen Sprache und Erklärung - die stets nur auf G-Methoden und E-Begrifflichkeit beruhen - kaum zugänglich.

So schwierig die Identifikation von li aus den prinzipiellen Gründen, die in der Struktur der I-Sphäre liegen auch ist, in der Philosophiegeschichte hat man sich immer mal wieder daran versucht. Einer dieser Anstrengungen wollte das individuelle Ziel (li) „Glück“ allgemein und wissenschaftlich begründen. Das ist aus der prinzipiellen begrifflichen Zugehörigkeit der li zur I-Sphäre und weil dies li , als Anstreben des isoliert individuellen „Glücks“, ohne Relation zu anderen I erscheint, stets gescheitert. Es wurde wohl deshalb von der philosophischen Diskussion beiseite geschoben.

Diese traditionelle alltagssprachliche und wissenschaftliche Art der Erklärung gehört in den Bereich der Relationierungen, entweder zwischen E und I oder zwischen verschiedenen I . Dennoch nähern sich auch schon überlieferte philosophische Vorstellungen von „Glück“ der Beschreibung von li , beziehungsweise seiner speziellen I-Struktur, in deren Eigenart, isolierte Größen zu sein. Wenn Glück als das Gefühl der Unabhängigkeit von „Reichtümern“ und von der Sachenwelt überhaupt geschildert wird, dann deutet das die Verselbständigung der I-Seite von der E-Seite an.. Auch die spontane Erzeugung des li aus dem „Nichts“ , ob als Willensfreiheit oder kreativer Erzeugungsfunktion, taucht dann wieder auf. Wenn auch bei der Frage nach den Bedingungen und dem Weg zum Glück die Meinungen und philosophischen Vorstellungen so bezeichnend chaotisch sind.

Nebenbei bemerkt, dieser kleine Exkurs sollte nur noch mal daran erinnern, dass es von den zwei Quantenphasen her eine derartige duale Strukturierung von „Erklärung“ gibt.

li zu li

Das Verhältnis zwischen Mensch und Ding ist hauptsächlich gekennzeichnet vom E - I-Gegensatz. Das Verhältnis zwischen zwei Menschen muss dagegen anders beschrieben werden. Beide Menschen sind zwar für sich Identitäten, aber beide sind auch komplexe I/E-Relationen. Erst die doppelte unbegrenzte Relationierung, welche formal in dem Modell I/E angelegt ist, verbindet „mich“ mit dem „Anderen“. In I/E wird dies Relationieren, das auf Andere Zustreben, von der I- Funktion ausgelöst

Dazu tritt die Relationierungs-Art innerhalb der I-Sphäre, also zwischen zwei li . Es treffen hier zwei mögliche kreative Größen aufeinander. Das lässt letztlich keine Abgrenzung zwischen den einzelnen unbegrenzten Zielfunktionen zu.. Weil die G, E-Sphäre außen vor bleibt, kann man diese Unterschiedenheit nicht identifizieren, nicht positiv bestimmen (G,E).

Seit Platon und Hegel gilt die Erkenntnis, dass jedes Seiende seine Identität daran hat, sich von allem zu unterscheiden, das es nicht ist. Diese negative Unterscheidung ist aber zwischen zwei Menschen bereits wieder eine spezifische und gängige Art der Vermittlung zwischen den beiden. Wir modellieren alle Verfahren und Methoden, die so wirken, als N/G ; der unendliche Grenzwert der N/G-Dynamik ist übrigens wiederum I.

Daneben jedoch gibt es zwischen Menschen durchaus auch die abstrakten unmittelbaren Relationen, die als N-G, E modelliert werden; zum Beispiel sagen mir meine emotionalen und rationalen identifikatorisch arbeitenden Erkenntnismethoden zunächst, dass der Andere für mich ebenso ein gegebenes Objekt (E) ist, wie ich für ihn. Und zugleich, dass Ich Ich bin (G) und dass Ich nicht der Andere bin (N). Was hier gesagt werden soll ist, dass die Bestimmung der Subjektivität durch alle Grundverfahren zugleich und in deren Wechselbeziehung geschieht. Neben den zwei Basis-Relationen E-I und I/E gelten die zwei Methoden-Arten N-G und N/G.

Von Hegel und Sartre kamen die ebenso überzeugenden Einwände, der Andere ist für mich zwar Objekt, aber ein anderes als es alle anderen Objekte für mich sind. Und jedes Ich will vom Anderen als ein Subjekt anerkannt sein; aber sein Subjektsein ist gerade dadurch definiert, dass der Andere ihm Objekt ist. Hegel versucht, aus dieser paradoxen Lage zu befreien, in welcher sich beide Ansprüche gegenseitig ausschließen, indem er „einheitsmetaphysisch“ an die „Vernunft“ beider appelliert, sich gegenseitig als Anerkennende anzuerkennen. Diese Formallösung wird von mir erweitert, wenn ich die

Subjekteigenschaft hervor hebe. Dann kann man das Verhältnis Subjekt (li) zum Ich als Objekt (E), also die Relation I/E , und eine Relation zweier und vieler Subjekte, als „ $li - li$ “, in ihren inhaltlichen Möglichkeiten erkennen.

Das Verhältnis zweier li ist der Beginn der Kollektivität. Als das Wesentliche von Vergesellschaftung wird in dieser philosophischen Analyse wiederum die I -Funktion angesehen. Ik ist dann das Zusammenspiel aller einzelnen Interessen, Ziele, Wünsche, Triebe der Personen in den jeweiligen Kollektiven; von der Ehe bis zur Weltgesellschaft. Die verschiedenen konkreten Formen, welche die Relation der li zwischen zwei und mehr Menschen annehmen, können Handlungen, Arbeitsbeziehungen, Gespräche, etc. sein.

Stets sind diese Beziehungsformen der Maxime unterworfen, etwas Gemeinsames aus zunächst divergierenden Interessen (I) zu machen. Diese „Möglichkeit der Transzendenz vom Ich zum Du“, wie es traditionell heißt, wird von uns als der Übergang angesehen, den wir ausführlich als doppelte unendliche Dynamik eines Feldes schildern.

Was hat man von diesem undurchsichtigen Feld zu erwarten? Es ist ein Feld zwischen den zwei gleichberechtigten li - Größen. Formal kann es daher nur als eines der dynamischen und doppelt unendlichen Wechselwirkung in sich ohne jede E -Strukturierung angesehen werden. Zum Beispiel sind deshalb die sich bildenden gemeinsamen Interessen Ik - nicht vorhersagbar, und es ist prinzipiell auch nicht nachprüfbar, ob beide beteiligte Seiten, die li , überhaupt dasselbe meinen. Es bedarf der Einbeziehung der E -Seite, um das zu lösen.

Das ist wiederum die sich durch alle Phasen der Entwicklung erhaltende Form, der schon die physikalische Quantentheorie unterstellt ist. Dort geht es um die unendlichen, unbegrenzten zwei Felder der $z-z$ und der $w-w$, welche die zwei gerichteten Kraftarten (I) darstellen. Und es geht um deren Wechselwirkung miteinander, welche schließlich zwar die ersten elementaren physikalischen E -Strukturen bildet (z/w), aber zuvor keine empirische Identifikationsmöglichkeit hat.

Ik , Ig

Das Zusammenspiel mehrerer li zu kollektiven, gesellschaftlichen, gemeinsamen

Interessen, Zielsetzungen, Hoffnungen. - I_k und I_g - kennzeichnet weite Bereiche der Realität, deren Praxis und deren wissenschaftliche Theorien und Gesetze.

Die in der allgemeinen Entwicklung verschiedenen Arten der Relationen zwischen Individuen führen zu unterscheidbaren Typen der Kollektivität, von der Familie über ökonomisch, kulturell etc. ausgerichteten Kollektiven bis zu nationalen und übernationalen Gesellschaften.

Die Beziehungsmodalitäten zwischen Menschen – wie Handlungszusammenhang, sprachliche oder andere Formen der Kommunikation – sowie die Begleitumstände der Situationen, wie subjektive Gegebenheiten, Stimmungen oder der historisch-soziale Kontext, die die Verhältnisse ebenfalls kennzeichnen, analysiere ich in einem verallgemeinernden Sinne indem ich diese Relationen von der E-Seite und der I-Seite her bestimme. Es geht darum, das I/E-Verhältnis zu sehen und die Inhalte der jeweiligen I und E einzubeziehen.

Hier soll die I-Seite näher untersucht werden, welche besser dazu geeignet scheint, die Anerkennung und Unverwechselbarkeit aller beteiligter Personen einzubringen und so die mit einigem Recht philosophisch kritisierte, die abstrakte Allgemeinheit und das Instrumentelle allein sehende E-Seite zu relativieren.

Die zwei Relationsweisen, I/E und I_i-I_g , sollen mir helfen, die Intersubjektivität philosophisch zu bewältigen. Die I-Seite verspricht aus ihrer prinzipiellen Gleichberechtigung aller I, dass es keine bloße und abstrakte Subsumtion des Einzelnen unter ein anderes I_i oder I_k geben kann oder unter ein Allgemeines in der Gestalt sachlicher oder gesellschaftliche Notwendigkeit.

Das Problem der reziproken Anerkennung von Subjekten verlagert sich jetzt auf die Relationalität innerhalb der I-Sphäre. Dort kommt es wieder zu den methodischen Relationsarten vom N/G-Typ, die das, was man dialektische und hermeneutische Beziehung nennt, umfasst und die den Relationsarten des instrumentalen Handelns (N-G) in spezifischer Weise entgegengesetzt sind.

Geht es einerseits um die Erzeugung eines kollektiven Willens (I_k) aus vielen Einzelwillen (I_i), so ist es ebenso wichtig die Relationen zwischen dem bereits gewordenen I_k beziehungsweise I_g und dem immer wieder neuen I_i zu untersuchen. Beides zusammen ist die Fülle der Relationen, die als „ I_i zu I_g “ modelliert werden können. Damit sind die widerspruchsvollen Prozesse gemeint, die als Einigung oder Dissens zwischen den individuellen und kollektiven Interessen und Zielsetzungen wirken.

Die Wahrnehmung und Befriedigung individueller Bedürfnisse ist stets gesellschaftlich überformt. In der historischen Praxis sehen sich die Individuen meist einer Situation gegenüber, in der sie als Einzelne dem Allgemeinen unterworfen sind. Und umgekehrt setzt sich jedes kollektive Interesse aus individuellen Wünschen und Zielsetzungen zusammen. Ein solches widersprüchliches und komplexes System der Bedürfnisse kann man mit Hegel als „bürgerliche Gesellschaft“ bezeichnen. Mir ist hier wichtig, die Varianten der I, aus einer allgemeinen I-Sphäre erklärt, zu einer systematischen Vertiefung zu nutzen.

Aber wenn auch einerseits das Gleichgewichtsbestreben zwischen I_i und I_g auffällig ist, so darf andererseits nicht vergessen werden, dass die I-Seite innerhalb der allgemeinen Entwicklung steht und sich von daher Verschiebungen im I_i - I_g -Verhältnis entweder zu Gunsten der I_i ergeben, oder dass Tendenzen der Vergesellschaftung (I_g) historisch wichtiger wurden. Das Anwachsen und die Differenziertheit der individuellen Bedürfnisse bis hin zur Möglichkeit der Auflösung organisierter Gesellschaftlichkeit oder dem entgegen laufende Entwicklungen waren in der Geistesgeschichte oftmals diskutierte theoretische Projekte.

Diese Diskurse sind jedoch ohne eine Einbeziehung der E-Seite kaum zu führen. Genauer gesagt, bringt die allgemeine Entwicklung der E-Seite sowohl die Verstärkung der Vergesellschaftung mit sich, wie auch die verstärkte Individuierung. Und mit letzterer auch zum Beispiel die von Nietzsche betonten individuellen Triebe und Willensleistungen, die, ob biologisch oder kulturell indiziert, auch hier als I_i mit anderen I-Arten (I_k , I_g) gleichberechtigt sind.

4. 1. 4 I/E

Das Verhältnis I/E ist für meine Darlegungen von zentraler Bedeutung. Alle Phasen der Entwicklung können als I/E-Relationen dargestellt werden; darüber hinaus jedoch gibt es jeweils Analysen als E allein und I allein, durch „E-I-Relation modelliert.“

Wenn man die Entwicklungsphasen grob einteilen will, dann sind alle diese Phasen - von den z-w und z/w an - in dieser zweifachen Dualität bestimmbar.

Hier soll jener Phase nachgegangen werden, in der die E und I in tendenziell unbegrenzter „Enge“ und zugleich unbegrenzter Weite aufeinander bezogen sind. Von I/E werden zum Beispiel solche „Sammelkategorien“ wie „Praxis“ oder der Handlungs- und der Arbeitsbegriff bestimmt. Aber auch das, was man auf einer abstrakt begrifflichen Ebene beispielsweise als „Wesen“ bezeichnet wird von I/E gut darstellbar.

Am Beispiel der „Praxis“ sei das verdeutlicht. Das Ziel des Handelns wird durch I bezeichnet und die Mittel, um es zu erreichen als E. Zur E-Seite zählen auch die theoretischen Erkenntnisse sowie die Grenzen und Rahmenbedingungen an natürlichen, sachlichen Gegenständen. Jede Praxis, jede Arbeit ist auf „Veränderung“ ausgerichtet. es wird dabei die doppelte Dynamik in I/E mit Hilfe der N/G-Relation analysiert und konkret zusammengeführt.

Und noch ein Beispiel sei genannt. In der herkömmlichen Diskussion des „Wesens“ geht es stets um das Zusammenspiel zweier Größen. Die eine wird geschildert als „Einzigkeit“, „Notwendigkeit“, „Erscheinung“, das „anschaulich Erfassbare“, die andere als „in irgend einer Weise Innerliches“. Ich modelliere die Ersteren als E und das andere, das in den bisherigen philosophischen Darlegungen nicht zufällig einen unklaren Charakter hat, als I.

Um sich „I“ begrifflich von der E-Seite zu nähern, sind die G-Methoden nicht ausreichend. Man hat wohl Annahmen, dass es eine Welt hinter der E-Oberfläche gibt und man sucht Begriffe, die auf das nicht anschaulich Erfassbare zielen. Ich meine, die N/G-Methoden können das leisten. Jedenfalls ist die Vorstellung von einer „eigentlichen Welt der Wesenheiten“, die auf eine traditionelle, aber ähnliche Art ungreifbar ist wie die I/E N/G und I selber, ein Hinweis, dass eine Erweiterung der Erkenntnis und der zugehörigen Theorie notwendig wird.

Die Vorstellung einer anderen Welt hinter der bekannten, ist nichts anderes als die Zweiteilung in E-I und I/E. Die „wirklich wahre Welt“ - von der nicht vergessen werden darf, dass sie hier nur als Begriffliche gemeint sein kann - muss beides umfassen, jenen Teil der Begrifflichkeit, der als Erscheinung gilt (E-I) und der Teil, der als Wesen gilt, also I/E.

Die umfassendere Relation „E-I zu I/E“, die als ein Metasystem zu den beiden anderen aufgefasst werden kann, wird von mir auch auf die materialen Teile der Wirklichkeit angewendet werden; die E und I sind dann entsprechend konkrete..

Wie sieht die Relation zwischen „E-I“ und „I/E“ aus ? Wir vergleichen sie mit der Relation innerhalb des I/E -Modells. Hegel sagt zu ersterer, dass das Wesen (I/E), um wirklich zu sein, sich in der Welt (E-I) manifestieren müsse; das Wesen ist Wesen nur, wenn es sich in der Wirklichkeit zum Ausdruck bringt. Und genau das ist das Zusammenspiel von I/E mit I-E . Wobei hier zu erinnern sei, dass „E-I“ bedeutet, die Herstellung eines Identischen (E) unabhängig von dessen möglicher Außenwirkung oder Veränderung und sogar gegen Strukturzüge von I-Charakter zu behaupten.

Für das Grundmodell I/E gilt eben das Gegenteil. Beiden, dem I und dem E , kann man zwar auch durch abstrakte Begriffsbildung nahe kommen, aber ihr Zusammenspiel begründet erst die Wirklichkeit als I/E .

Am Beispiel des Wesens-Begriffs lassen sich die Eigenarten von I/E , beziehungsweise von „I/E zu I-E“ weiterhin zeigen. Zur Erkenntnis des „Wesens“ wurden mehrere Wege vorgeschlagen. Wir können sie in die Struktur des I/E-Modells integrieren. Der pragmatisch-realistische Vorschlag, nur die Lebenspraxis lehre was Wesen und was wesentlich sei, verweist auf die bereits gegebene Erklärung von „Praxis“ als I/E-Konstellation, wo die I die individuellen Zielsetzungen und die E die genutzten Mittel zu ihrer Verwirklichung sind. Der Hegelsche Hinweis, dass nur die Aufhebung der grundlegenden Widersprüchlichkeit bei der Bestimmung der Welt das Wesen erkennen lasse, wobei sich die Überzeugungen des denkenden Bewusstseins ebenso widersprechen wie die Dinge der Welt und das Bewusstsein selbst, wird von mir auf den Widerspruch zwischen E und I angewandt. Er erweitert den Widerspruch zwischen Sein und Nicht-Sein, und vertieft dadurch die Erklärung des Wesen-Begriffs.

Es durchaus möglich, in der Relation I/E entweder das I oder das E zu betonen. Nietzsche sieht das „Wesen“ nicht nur als eine Äußerung von Wahrheit (E), sondern als eine irrationale Kraft, die er als „Wille zur Macht“begrift (I).

Wenn I mit den herkömmlichen Kategorien des Denkens nicht fassbar ist, was Nietzsche selbst durchaus richtig sieht, bleibt noch die Denkmöglichkeit, die Bedeutsamkeit des Wesensbegriffes überhaupt zu leugnen, indem man nur E hervor hebt. So lässt der Positivismus „sinnvolle“ philosophische Begriffsbildung - zu der das „Wesen“ nicht gezählt wird - nur für den Bereich des „Tatsächlichen“ (E) zu.

Es geht mir nicht darum, solche Extrempositionen wie die Nietzsches oder die der Positivisten philosophisch abzuwerten. Vielmehr sind beide die notwendigen Vertretungen der zu I/E ergänzend wirkenden I - E-Seite in einer philosophischen Gesamtsystematik.

Zusammen mit dem N/G-Verhältnis leiten wir I/E aus der Ersten Physik her, von z und w.

Das einzelne z hat die innere Strukturierung „Sz zu Rz“. Das heißt eine Kraft, von der man nichts weiter aussagen kann, dass sie existiert; weshalb sie als E modellierbar ist, steht in engem Zusammenhang mit der Richtungsart Rz, die begrifflich als I darstellbar ist; analog gilt das für w..

Mit den z und den w wird die nächst höhere Ebene im folgenden Entwicklungsschritt fundiert. Die z werden mit den w relationiert zu den z/w-Varianten.

Von da ab schließen sich immer weitere Entwicklungsphasen an. Das endet in I/E und N/G. Beide Modelle nehmen die Eigenschaften von z und w und von z/w auf einer begrifflichen und abstrakten Ebene wieder auf.

I/E ist eine Verbindung zwischen der Existenzseite und der Zielseite. Diese Relation kann sehr eng sein, so dass im Extremfall I gleich E ist. In der z-z/w-w-Variante gibt es die beiden Teilaspekte z-z – beziehungsweise w-w - und „z/w“. Es sind die beiden Quantenphasen. Die z-z-Phase ist die Richtungs-Phase (I) und das Zusammenspiel von z-z zu w-w neutralisiert jede Richtung und jede Kraftwirkung. Das ist deshalb als E anzusehen.

Von diesen Quantenmechanismen sind alle folgenden Entwicklungs-Phasen geprägt. So wie bereits das Modell für „Energie“ z-z/w-w die I-Seite mit der E-Seite verbunden hat, erscheint diese I/E-Konstellation in fast allen Bereichen der Realität.

Alle Abstufungen der Freiheiten, die durch die Entwicklung gewonnen werden, sind deshalb in der Wechselwirkung zwischen I und E möglich, weil I stets mit einer gewissen inhärenten Dynamik verbunden ist.

Und in der inneren Dynamik von z/w und I/E gibt es auch die Grenzlage eines Gleichgewichts, bei dem I gleich E ist.

Sobald die grundlegende quantentheoretische Abwechslung der zwei Phasen unter den Einfluss des raumzeitlichen Entwicklungsbereiches kommt, wird die zuvor unräumlich und vorzeitlich, „gleichzeitig“ stattfindende Abwechslung von z-z und w-w als Richtung (I) sowie Kraft- und Dingcharakter als z/w und E in ein räumliches und zeitliches „Nach- und Nebeneinander“ verwandelt.

Diese formale Basis der „Entwicklung“ kann auch etwas anders beschrieben werden. Die jeweiligen Gegebenheiten (E) lassen sich als Resultate vorangegangener Zwecksetzungen (I) deuten. Und ebenso erzeugen die E neue Zielsetzungen (I). Eine Gesamtentwicklung, in welcher sich von der Ersten Physik an E und I in einer

Erzeugungskette abwechseln, nun aber in zeitlicher Abfolge und Einwirkung, muss als eine schrittweise Auftrennung des I/E-Verhältnisses verstanden werden.

Aus dem nach diesem Muster verlaufenden Entwicklungsprozess wird aus dem innerlich immer freier werdendes I/E Verhältnis am Ende die Trennung I - E und damit das ideale E und das ideale I im Bereich des objektiven Geistes. Mit anderen Worten und einem philosophischen Beispiel, der Gedanke der Leibnizschen „Monade“, der die ideale E-Figur darstellt, hat einen Sinn. erst als abstrakte Begrifflichkeit In allen vorhergehenden Phasen gibt es kein unwandelbares und unteilbares Seiendes, sondern nur I/E-Relationen.

4. 2. 1 G

Der ältere philosophische Streit darum, ob eine absolute Identität, das heißt, eine völlige Übereinstimmung möglich ist, oder ob es nur um unendliche Annäherungen gehen kann, wird als „G“ modelliert. G soll beide Auffassungen vereinen.

Als Verfahren oder als Methode ist G eine Relationsart, die in dynamischer Weise eine unendlich asymptotische Annäherung an ein E vollzieht.

Aber es geht nicht nur um die Unterscheidung von G als Gleichheitsrelation und als unendliche Annäherungsbewegung, sondern auch um diese beiden Verfahrensarten in ihrer begrifflichen Unterscheidung gegenüber dem E selbst. Denn „E“ ist immer zugleich auch G, sobald G dies E als sein Ziel erreicht hat. Weil aber ein „unendlicher Übergang“ zwischen beiden liegt, wird E als statische Größe vom dynamischen G dennoch unterschieden. Unsere philosophische Systematik unterscheidet daher die G von den E.

Der dynamische Annäherungsprozess G stellt eine Variante der Entwicklung dar, eine verkürzte Variante, bei der das Ziel (I) mit E identisch ist. Da dieser Übergang aber einer der Unendlichkeit ist, enthält er beide Verfahrensarten, die „kontinuierliche“ Annäherung, welche als unbegrenzt viele Einzelschritte zu zerlegen ist und den Sprungcharakter, welcher jegliche Beschreibung grundsätzlich ausschließt. Wird aber wegen der Unendlichkeit dieses Übergangsfeldes überhaupt zu entscheiden sein, wann noch Dynamik herrscht und wann das „Ziel“ E erreicht wurde?

Wenn das ungewiss bleibt, müssen beide traditionellen philosophischen Annahmen, die der „sprunghaften“ und die der prozessualen Identitätsbildung gleichberechtigt koexistieren; beider Meta-Relation liegt auf einer weiterreichenden philosophischen Ebene.

Die Ursache dieser Verhältnisse suche ich abermals in der physikalischen Basis. Das was später in der Entwicklung die Formkreise der „Verfahren“ und der „Methoden“ bedeutet, erscheint in der Ersten Physik als die zwei Richtungsaspekte, als R_z und R_w . Die zwei Quantenphasen enthalten auf der einen Seite die Relationen R_z-R_z und R_w-R_w , sie sind die Basis für G . Die Relation $R_z - R_w$ dagegen ist die Basis für N/G . Die R_z-R_z weisen - wie der G -Prozess auf das E - in unendlicher asymptotischer Weise dynamisch aufeinander zu. In der $R_z - R_w$ -Relation dagegen wird etwas Neues dadurch erzeugt, dass sich die Richtungen gegenseitig neutralisieren, aufheben. Das geschieht in einer doppelten unendlichen Dynamik, welche einerseits ein dynamisches Gleichgewicht ist, aber dabei auch Umkehrpunkte einer absoluten Gleichgewichtigkeit haben muss.

Die Philosophiegeschichte kennt Beispiele für die G - und die NG -Variante. Das von Leibniz vertretene Identitätsprinzip der völligen Übereinstimmung ist ein Beispiel für G und die von Schelling und Hegel formulierte Identität, die die Differenz zu ihrem konstitutiven Element hat, ist ein Beispiel für N/G .

Dem Leibnizschen Identitätsprinzip wird entgegen gehalten, dass diese Dinge in jeder nur möglichen Hinsicht übereinstimmen müssten und letztlich gleiche und dazu noch unveränderliche Wesenheiten wären. Weil das aber dennoch im Bereich des objektiven Geistes eines der konstitutiven Prinzipien ist; zum Beispiel in der Mathematik, hat man sie als „metaphysische“ Identität bezeichnet. Ich werde dem Begriff des „Metaphysischen“ jene spezifische Eigenart zuweisen, aus der Isoliertheit - hier des G - nichts „Neues“ erzeugen zu können.

Dagegen kümmert sich die „dialektische“ Identität um ihre eigene Entstehung als Entwicklungsarbeit der „Vernunft“, die sich im Ich absolut setzt und die konkreteren Identitäten von Subjekt und Objekt, Geist und Natur, Freiheit und Notwendigkeit etc. erforscht.

Uns geht es darum, diese wenig erhellenden Umschreibungen, aber auch die Forschungsergebnisse aller daran beteiligten Einzelwissenschaften zu abstrahieren, um neben dem G - der „metaphysischen“ Identität - noch eine weitere Identität, die aus N/G , zu gewinnen.

N/G als Einheit, eben als „Methode“ kann überdies als „Identität der Identität und Nichtidentität“ umschrieben werden. Sie ist jener Teil der allgemeinen Entwicklung, bei dem immer wieder neue und entwickeltere E-Phasen durch den Gegensatz der zueinander „Anderen“ E und I und der zueinander Anderen N und G erzeugt werden. Als Durcharbeitung der Unterschiede und in der Versöhnung mit diesen kommt es zu neuen konkreten Identitäten.

Das Bezeichnende ist dabei, dass sich G als Konfiguration des objektiven Geistes in diesen Prozessen immer wieder „durchsetzt“. Nietzsches Kritik am identifizierenden Denken und an der Figur der Identität nimmt die systematischen Überlegungen von Hegel und Marx nochmal auf. Ihm und auch Adorno geht es aber darum, diese Form der Einheit zu überwinden. Künstliche, gewaltsame Identitätsverfahren verschleiern die tatsächlichen Perspektiven und die Differenzen. Die Hervorhebung des nicht-identischen Anderen hat zweierlei philosophischen Sinn: Zum einen gilt es, das N zu betonen, wie Adorno das macht und ebenso die französischen Philosophen Derrida, Foucault, Deleuze, wenn sie sich zu einem Festhalten an der Differenz verpflichten und gegen das Identitätsstreben im Denken, in der Sprache und in der Geschichte streiten.

Zum anderen geht es darum, neben den beiden Konfigurationen des objektiven Geistes, dem N und dem G immer auch wieder die Variantenbreite der Entwicklung zu sehen, die als N/G-Verhältnis zwar kurz und bündig modelliert wird, hinter dem aber die doppelte und tendenziell unendliche Dynamik der R_z zu den R_w steht sowie aller daraus sich entwickelnden Verfahren und Prozesse in den vor-geistigen Bereichen.

Die Natur, die Geschichte und die menschliche Emotionalität werden von Hegel, Marx und Nietzsche mit Hilfe der N/G-Relation, dem Verhältnis des Identischen zum Nichtidentischen, untersucht. Aber alle diese Philosophen gestehen, ob als „Unterwerfung“ oder als „Versöhnung“, es setzt sich immer wieder die Identitätsbildung durch. Auch in den klassisch-logischen und den mathematischen Verfahren werden die Gebilde umstandslos gleichgesetzt.

Es gibt also nicht nur dialektische Identitäten, welche als notwendige, unaufhaltsame Bewegungen – am Schluss als Denkbewegungen – zu akzeptieren sind, sondern daneben auch die jeweils immer schon und unendlich auf sich bezogene Größe, in der G und E verschmelzen; möge man diese absolute Identität nun „Gott“ nennen oder als abstrakte, „bloße Tautologie“ abtun oder aber behaupten – wie Nietzsche das am konsequentesten tut – dass es „an sich nichts Gleiches gibt“.

4. 2. 2 N

Wie bei allen Größen des objektiven Geistes gibt es auch hier eine „dynamische“ Variante, das Negationsverfahren, und eine statische, das Nichts. Dass diese beiden Zustände kommen, verdankt sich letztlich dem Einfluss von I und E - und natürlich vom R - und S -Aspekt.

Das merkt man zum Beispiel an der Behauptung des Parmenides „Nichts ist nicht“. Sie stimmt mit der Form der Modellierung „N-G“ und dem daraus stammenden E zusammen. Diese Form soll nämlich andeuten, dass N und G „existieren“, beide aber als getrennte, isolierte Größen auf einer vor-empirischen Ebene zu Hause sind; entsprechend der vorräumlichen und vorzeitlichen „Existenz“ der z und der w . Erst der unendliche Übergang im G-Verfahren erzeugt das empirische E .

Die Philosophie von Platon bis Hegel sieht, dass es keineswegs unsinnig ist, Nichtseiendes denken zu wollen. Oft entlastet man sich mit einer Hilfskonstruktion, der man zustimmt, obwohl sie neue Fragen aufwirft. Schon für Platon ist das Nichts nicht der einfache Gegensatz zum Sein, sondern in diesem selbst vorhanden. Das Nichtsein ist bestimmend für das Sein – und umgekehrt.

Diesem Klärungsversuch, der mit Hegel am tiefsten durchdacht ist, wird seit Demokrit von den Naturwissenschaften eine Alternative entgegengehalten. Demokrit bindet das „Nichts“ an das konkrete Seiende, wenn er sagt, das Nichts sei zwar die Leere, aber als solche sei es der Ort, an dem sich die Atome befinden. Wir bauen zunächst diese Hypothese aus, um sie dann mit der geistesidealistischen Platons und Hegels zu verbinden.

Die physikalischen Ur-Elemente, die wir z und w nennen, sind deshalb die „Ersten“, weil sie zugleich Seiende und Nichtseiende sind; deshalb ist zum Beispiel die Frage, ob es sie „gibt“, inadäquat formuliert.

Physikalisch-quantentheoretisch ist einsichtig zu machen, es gibt eine Differenzierung bezüglich des „Nichts“ - wie es solche selbstverständlich auch für alle Bereiche des Seienden gibt.

So sind die z , w , S und R sicherlich Ausprägungen des Nichts. Hinter ihnen stehen jeweils physikalische Eigenschaften, deren Charakter aber ebenfalls abstrakt begrifflich als „Nichts“, „nicht seiend“ umschrieben werden muss; zum Beispiel der Begriff der Kraft.

Physikalische Erscheinungen, wie die Kraft, sind Basiserscheinungen der Natur. Man muss ihnen daher eine spezifische Art der Existenz zusprechen. Zugleich sind sie im klassischen idealistischen Sinne von keiner empirischen Existenz. Hier berühren sich der naturphilosophische und der platonisch-idealistische Ansatz auf eine neue Weise. .

Eine weitere Entwicklung des N - Komplexes unternimmt Aristoteles, der das Nichts als „Negation“ dynamisiert. Dem Begriff des Nichts wird jetzt die Methodik zur Seite gestellt. Damit wird die Weiche zur Mathematisierung des Problems gestellt. Damit und indem er das Seiende und das Nichtseiende kombiniert und dem daraus entstehenden „Möglichen“ einen wichtigen Platz im geistigen Geschehen einräumt, verdrängt Aristoteles den Begriff des Nichts als Naturerscheinung erstmalig. Und eine weitere Entwicklung der naturphilosophischen Variante dessen, was als Nichts zu bezeichnen ist, hat bis heute nicht stattgefunden.

Die Begrifflichkeit der Naturwissenschaften wird von Philosophien geprägt; die selbst für materialistische Tatbestände, wie zum Beispiel das „Vakuum“, keine systematische physikalische Alternative zum traditionellen idealistischen Begriff des „Nichts“ entwickeln können.

Der Ansatz Demokrits, dem Nichts einen physikalischen Inhalt zu geben, geht verloren; die Naturphilosophie beugt sich auch darin der idealistischen Philosophie.

Deren Unsicherheit gegenüber dem Nichts (N) hatte schon den Begriff des Werdens angesteckt, „Nichts ist was fließt, sich auflöst“. Und in der christlichen Tradition des Mittelalters wird die Seinsweise des Nichts vollends dem des sozialpsychologisch gemeinten „Bösen“ assoziiert, dem das „ewige Sein Gottes“ gegenüber steht.

Gemeint ist dabei wohl eigentlich der tatsächlich denkbare absolute Gegensatz von N zu G und zu E , wie er im Modell „N-G“ erscheint.

Als die Zentralgröße des objektiven Geistes, das E - als monotheistischer „Gott“ beispielsweise - im deutschen Idealismus durch das „Ich“, den weltanschaulichen Eckpunktbereich der Subjektivität abgelöst wird, bleibt nur noch der Eckpunkt der Natur und die daraus abgeleitete „Welt“ als ein Repräsentant des „Nichts“, als „Nicht-Ich“.

Aber mit diesem Nicht-Ich kehrt der Versuch zurück, in der Natur ein erstes und materiales Nichts zu finden. Dies wäre dann jenseits von objektivem Geist und der Subjektivität und von deren Sinnbeziehungen zu suchen, es wäre von daher die „absolute Sinnlosigkeit“.

In den Kulturbereichen und in deren Philosophien müsste es nicht nur darum gehen, das sinnlos scheinende Werden und Vergehen als Einbruch des Nichts in das Sein als Bedrohliches, als Sterben, Tod und Sinnlosigkeit hinzunehmen, oder auch nicht darum,

das Nichts gegenüber dem Sein als überlegene, absolute Gewalt zu sehen. Vielmehr käme es darauf an, das Nichts sachlich als gleichwertig mit dem Sein zu erkennen und beide in immer neuen inhaltlichen Aufgabenstellungen „aufzuheben“.

Das aber ist offensichtlich schon wieder eine N/G-Konstruktion, in der die nietzscheanische Haltung, das Leid und seine Sinnlosigkeit zu bejahen, verbunden wird mit der aktiven Unterbrechung des elenden Lebens und Sterbens mit Hilfe der G – Dynamik, welche stets das Potential zur E-Vollendung hat.

Eine solche „Flucht“ in N/G-Konstruktionen heißt letztlich, durch eine praktischere, konkretere Ebene die abstrakte N -Ebene zu kritisieren, diese zu verlassen.

Das geschah schon bei Parmenides und bei Heidegger oder zum Beispiel auch in der Sprachanalyse. Sie alle halten den abstrakten Gedanken des Nichts für sinnlos und meinen diesem Teil des objektiven Geistes entgehen zu können. Aber indem vom „sinnlosen Gerede“ oder vom „Nichten des Nichts“ gesprochen wird, werden N/G-Gebilde an die Stelle des Nichts gesetzt – und N wird implizit anerkannt.

Für sich allein genommen ist der Sinn von N nicht verstehbar. Er erschließt sich erst aus dem Verhältnis N/G , in welchem eine unauftrennbare Relation der Negation mit dem Gegensatz zur Negation, nämlich der Identitätsbildung, Affirmation, Bejahung – G genannt - stattfindet.

In dem Zusammenhang des G orientiert sich das philosophische Nachdenken über den Begriff des Nichts, als „Nichtseiendes“, an E , dem Sein.

Diese Lage kennzeichnet das zwar dialektische Modell N/G . Es kann aber nicht geleugnet werden, bei der N/G-Operation wird stets auch N von G , Sein von Nichtsein getrennt gedacht; daher gilt zugleich mit N/G auch N-G.

Wenn Hegel der Affirmation (G) wie der Negation je eine eigene, ursprüngliche Bedeutung gibt und wenn er erkennt, dass die Negation Voraussetzung aller positiver Bestimmtheit ist - und umgekehrt - dann ist damit noch keine umfassende Erklärungsebene gefunden. Eine solche muss heute die Naturwissenschaften und die Mathematik einbeziehen. Diese zwei großen Aufgabenfelder haben das Nichts begrifflich in genauerer Weise zu erarbeiten.

In der Modellierung der grundlegenden Quantenfluktuation sind z-z und w-w zwei materielle Varianten des Nichts und der vom Nichts dort noch nicht abtrennbaren Negation. Sie erzeugen mit objektiver Notwendigkeit z-z/w-w , die Basis alles Seienden. - und umgekehrt besteht die Fluktuation darin, zugleich die Auflösung der Relationen vom z/w-Typ in die einzelnen z und w zu sein..

Der Zwang, in den engen Grenzen dieser zwei Phasen denken zu müssen, das aber auch zu können, hat mithin zwei objektive Ursachen, die Denkerfordernisse der absoluten Idee bei Hegel und den Ablauf der Quantenfluktuation

Die Identität, die sich als Negation der Anderen herstellt, kann sich nur selbst negieren – und das ohne Ende. Aus z und w , die je eine Form des Nichts sind, wird z/w , ein zu sich identisches Etwas. Und dies negiert sich wieder, zerfällt zeitlos in z und w , das heißt in Formen des Nichts. Das wäre so einfach, wenn dem nur die zwei physikalischen Basisprozess-Teile zugrunde liegen. Die z und w haben jedoch eine Struktur, in der der R-Aspekt wichtig ist.

Wie die Negation, das Nichts in der Basis der Physik, selbständig und gleichberechtigt ist gegenüber dem Seienden, wie sie dort differenzierbar sind und wie sie als „Richtungsgrößen“ gelten müssen, so kann man den Gedanken der Negation von der Hegelschen Bindung an den Gedanken der positiven Einheit lösen und die Negation in ihrer Nähe zur Richtungs-, zur I-Sphäre sehen.

4. 2. 3 N - G

Von Aristoteles bis Kant war klar was ein logischer Widerspruch ist, nämlich das negative Kriterium, dass „dasselbe einem Ding zugleich zukomme und nicht zukomme“. Andere Verbalisierungen des gleichen philosophischen Projektes sind „Dichotomie“, „Differenz“, „Antagonismus“.

Die Fortentwicklung der klassischen Logik durch Hegel zeigt nun aber, die Differenzbeziehung ist nur eine Relation unter vielen. N-G ist das eine Extrem eines Übergangsfeldes, an dessen anderen Ende N/G steht. Wissenschaftstheoretisch gesehen gibt es unterscheidbare Sprachen und Methoden; sie sind Konkretisierungen dieses philosophischen Projektes. Das heißt beispielsweise, dass die Mathematik und ihre spezielle Sprache ihre eigenen Methoden und Kalküle der „Differenz-Bildung“ N-G hat. Diese sind einerseits in jenem Übergangsfeld zu finden, in dem auch N/G seinen Platz hat, andererseits aber unterscheiden sich beide, N-G und N/G , hier in der Mathematik, von allen N und G in den anderen Entwicklungsphasen. Auch N und G und die zugehörigen Relationen unterliegen der allgemeinen Entwicklung.

Die Schwierigkeit des Modells N-G besteht darin, dass die Relation zwischen N und G eine der Negation ist. Hegels „Negation der Negation“ steckt in dem Modell. Aber zwischen den beiden Negationsbegriffen - in der Hegelschen Sentenz ebenso wie bei unserem „N“ und der Differenz-Relation in N-G - gibt es den Unterschied verschiedener Ebenen. Es ist zugleich der Unterschied von „Inhaltlichkeit“ und „Methode“. Auf einer „höheren“ Ebene ist es also durchaus möglich, eine Verbindung zwischen den sich Widersprechenden herzustellen. Es entsteht mit der Bildung dieser Meta-Ebene eine Entwicklung innerhalb des Bereiches des objektiven Geistes; sie ist Teil der allgemeinen Entwicklung. Die „Negation der Negation“ ist das Gegenstück zur „Existenz von Existenz“. Beide sind prinzipiell unbegrenzbare dynamische, aber „leere“ Entwicklungsvarianten, sie erzeugen nichts Neues.

Hegel bewältigt diese Schwierigkeit innerhalb des Intelligiblen. Indem er das Denken des Widerspruches als wesentliches Moment des „Begriffes“ und damit des Inbegriffes von Wirklichkeit aufhebt. Eine höhere Form von Wahrheit enthält logisch Wahres und Falsches in sich. Beide bedingen einander und die Spannung zwischen ihnen ist der Antrieb, diese Einheitsbildung auf alle Teile der Wirklichkeit zu übertragen. Die höhere Art der Wahrheit ist daher begrifflicher Ausdruck der widersprüchlichen Verfasstheit eines wirklichen Ganzen. Erst die Totalität dieses Beziehungsgefüges ergibt den vollständigen Begriff von Wirklichkeit.

Diese Dynamik zur Bildung von Vereinigungen und einem Ganzen ist begrifflich einsehbar. Wenn Hegel derart auf der Dynamik dieses Verhältnisses und zugleich auf der Erzeugung von „Neuem“ durch die sich widersprechenden zwei zueinander „Anderen“ besteht, kommt er unserem N/G-Modell nahe. Aber ebenso wertvoll ist der ursprüngliche Gedanke in „N-G“, dass es den Widerspruch absoluter Art geben muss, ohne dass dieser aufgehoben wird..

In N-G und N/G deuten sich zwei unterscheidbare Arten von Unendlichkeit an, die neben die Endlichkeiten treten, die hier als die Zweiheiten auftreten. Das interessante ist nun, dass sich der „große Kreis“ auch hier wieder schließt. Diese Teilaspekte des objektiven Geistes, die entgegen gerichteten Zweiheiten - N und G sowie N-G und N/G - und die sich aus ihren Relationen ergebenden unbegrenzten Entwicklungen von ständig Neuem oder von immer weiteren Meta-Ebenen finden sich in der Ersten Physik wieder. R_w bedeutet, dass es eine unendliche „Bewegung“ gibt, weg von allem, auf das „Nichts“ hin gerichtet. und R_z ist zu verstehen als unendliche Bewegung auf alles andere, auf „Etwas“ hin.

Die Methoden und Relationen wie N-G lassen sich zwar auf die Rz- und Rw-Situation zurück führen, jedoch liegt zwischen Erster Physik und objektivem Geist die allgemeine Entwicklung und damit auch prinzipielle Veränderungen.

Es tritt dann an die Stelle der absoluten Trennung in N-G, des logischen Widerspruchs zum Beispiel, eine doppelte Unendlichkeit. Wobei die eine unendliche Dynamik tendenziell die absolute Trennung als klassischen Widerspruch und als widersprüchliche Verfasstheit der Wirklichkeit erzeugt. Während die andere unendliche Dynamik den anderen Typ von Endlichkeit herstellt, den des totalen Zusammenhanges des Ganzen.

Neben dieser eher innergeistigen Klärung der philosophischen Projektaufgabe „N-G“ sprechen wir hier auch die Klärung aus der Perspektive der „Entwicklung“ an. Die „innergeistige“ Erklärung hatte immer schon die Schwierigkeit, dass wer von einer Differenz, einem Unterschied spricht, immer schon zuvor eine Unterscheidung getroffen hat, immer schon zwischen Diesem und einem von Diesem Unterschiedenen unterscheiden kann. Aber weshalb muss gerade das vorausgesetzt werden, was erklärt werden soll?

Aus diesem Dilemma führt wohl allein die Theorie der allgemeinen Entwicklung heraus. Sie sei nochmal angedeutet. Die Entwicklungsphase, welche der Rationalität vorher geht ist die der Emotionalität. In ihr werden die klassischen rationalen Begriffsgrößen – hier das Nichts (N) und die Identitätsbildung (G) - erzeugt und in die nächst höhere Phase transferiert. In der Entwicklungsphase der Emotionalität gibt es die zwei großen Bereiche des „positiv“ Bewertenden - zum Beispiel. das „Gute“, das „Schöne“ - und das „negativ“ Bewertete wie das „Schlechte“ und das „Hässliche“. Aus diesen beiden gehen die genannten Strukturen des Rationalen hervor - so die Dualitäten und deren Entgegensetzung in N-G - wie seinerseits der Bereich der Emotionalität aus der Phase des Biologischen hervor ging und wie das Biologische aus dem Physikalischen hervor ging..

Diese Ableitung ist sowohl eine „naturalistische“ - wie zugleich eine nicht-naturalistische. Denn das, was bislang unter „Natur“ verstanden wurde und worauf sich der Naturalismus-Vorwurf bezieht, wird mit der Wende in der modernen Physik – mit der Quantentheorie im Wesentlichen - obsolet. Zumal unsere Annahmen auf einer philosophischen Fassung der physikalischen Natur, der Quantentheorie und der begleitenden physikalischen und mathematischen Theorien fußen, die sowohl die Methodenfrage wie die der begrifflichen Inhalte durch diese Entwicklungen grundsätzlich verändert sieht.

Wie beim Übergang vom Emotionalen zum Rationalen angedeutet wurde, kann eine derartige philosophische Theorie nicht bei der Interpretation der Ersten Physik stehen bleiben. Von dort her ergibt sich die Notwendigkeit, die formale Seite - hier die N-G-Struktur - nicht unabhängig von den inhaltlichen Gegensätzen, Differenzen, Widersprüchlichkeiten zu sehen. Diese Inhalte und ihre Widersprüche werden von mir von der Ersten Physik an auf den I-E-Gegensatz reduziert..

Die N-G-Trennung und die I - E-Trennung sind daher miteinander verbunden. Seit Aristoteles besteht die Differenz der Begriffe im Benennen der *differentia specifica* hinsichtlich der nächst höheren Gattung; es überschneiden sich hier ein Entwicklungsabschnitt im Bereich der Sprache, das heißt der begrifflichen Erfassung, mit den Entwicklungsphasen der sachlichen Seite selbst. Die ersteren weisen auf N-G, die anderen auf I - E. Das Beispiel von der Spezies „Mensch“ und der Differenz durch bestimmte inhaltliche Eigenschaften zu anderen Arten der höheren Gattung „Lebewesen“ zeigt auf der einen Seite die Zunahme der Abstraktion in der begrifflichen Systematisierung, bis hin zu N-G und E. Auf der anderen Seite geht es darum, dass sich die Inhalte des Biologischen und des Kulturellen in diesem Beispiel auf I- und E-Unterscheidungen reduzieren lassen.

Schon Aristoteles hat gesehen, die spezifische Differenz ist keine beliebige. Und die begrifflich-sprachliche, formale Bestimmung in ihrer Differenzbildung ist eine „Nachbildung“ eines inneren, inhaltlichen Zusammenhanges der Sache selbst. Wir sagen deshalb, dass sich so das N-G-Modell auf das I - E-Modell beziehen lässt und umgekehrt. War bei und seit Aristoteles noch die formale und die inhaltliche Seite des Problems eng aufeinander bezogen, so kann man zugleich beider tendenzielle Trennung in der Geschichte des Geistes konstatieren.

So stellt Descartes das „Denken“ und das „reale Sein“ und damit den Vollzug des Gedankens als Methodik – die wir auf N,G reduzieren – den Inhalten des realen Seins, (I, E), gegenüber. Bei Kant tritt das Problem der transzendentalen Differenz von Begriff und Anschauung und damit methodische formale Urteilsfunktionen in den Vordergrund.

Allen diesen Philosophien ist es allerdings eigen, als das Wesentliche dieser Differenzen deren Zusammenspiel zu sehen, als Anstoß und Antrieb des Denkens, als die Bewegung des Denkens (Descartes) oder als die denkbare Möglichkeit von Wahrheit (Kant).

4. 2. 4 N/G

Am Begriff der „Wahrheit“ lässt sich exemplifizieren, dass philosophische Reflexion seit der Vorsokratik den Weg gesucht hat, der die Wahrheit in der Form der Destruktion des Irrtums verstanden hat. Die Wahrheit gilt dabei als „unerschütterliches Fundament“ des Wissens, die als Entgegensetzung auf den Irrtum bezogen und zugleich von ihm ausgeschlossen ist. Es geht also um die Form der Negation (N), als Gegenmoment von Wahrheit - wie diese auch im einzelnen verstanden sein mag, zum Beispiel als eine der Identifikationsmethodem (G). Ihr notwendiges Kriterium besteht darin, dass sie ihren Bezug auf die Unwahrheit als konstitutives Moment ihrer Genesis ausdrücklich einschließt. Insofern ist „wahr“ auch ein Übergang von N-G zu N/G .

Das Modell N/G soll aber auch das erfassen, was Aristoteles „ein Mittleres von Sein und Nichtsein“ nennt und das durch eine Reihe von Begriffen beschrieben wird. Wie gesagt, zum Beispiel als die „Dialektik“ oder als „Möglichkeit“, wenn die abstrakt-philosophische und die methodische Ebene berührt wird. N/G kann man auch als das „Werden“ umschreiben; wenn eher die geistigen und gesellschaftlichen Veränderungen gemeint sind. Oder als „Dynamik“, wenn materielle Bewegungen bezeichnet werden sollen und wenn ein unauflösbar scheinendes Verhältnis von identischem Verharren (G) zu dessen Negation der gemeinsame philosophische Ausweg ist.

Es geht bei N/G zwar um eine Methodik, aber die jeweiligen zwei Komponenten können auch „Inhalte“ sein. Zum Beispiel geht es bei der „Dialektik“ und der „Möglichkeit um das Verhältnis von Sein und Nichtsein. Beim „Werden“ steht die ganze Palette konkreter dual entgegengesetzter Kategorien aus Kultur, Psyche oder Geschichte bereit. Aber nur dann, wenn diese innig aufeinander beziehbar sind, bildet sich ein methodisches Verändern, ein Werden aus. Bei der „Dynamik“ ist es der statische Raum, der so nur als G gesehen wird und die Zeit, die ebenfalls radikal auf N, als das Gegenteil von Statischem reduziert wird. Alle diese mehr oder weniger rabiaten Kunstgriffe in der alltäglichen sowie wissenschaftlichen und philosophischen Begriffsbildung haben den gemeinsamen Zweck, das zu erzeugen, was man zusammenfassend als Methodik bezeichnet.

Diesen N/G - Varianten ist gemeinsam, dass sie im Gegensatz zu dem stehen, was als „feststellbar“ gilt, als N und als die G-Methoden. Haben die Relationen, die ich als N -

G modelliert habe - mir fallen nur die empirische Methode und das klassisch-rationale Identifizieren ein - auf einer Meta-Ebene den Sinn, möglichst wenige und möglichst einfache und eindeutige Methoden zu sein, so ist bei den N/G-Methoden das Gegenteil der Fall. Genau so vielfältig wie die obige Wortwahl es zeigt sind auf dem N/G-Gebiet die damit gemeinten Erscheinungen und Methoden. Ihr Sinn ist es, möglichst viele und komplexe Relationen zu bilden.

Dass aber nicht nur ein Gegensatz zwischen den Endlichkeit anstrebenden N – G und den tendenziell auf Unendlichkeiten abzielenden N/G besteht, wusste schon die philosophische Tradition. Sie konzipierte zum Beispiel den „unbewegten Beweger“, der am Anfang der sich ständig verändernden Welt steht. Diese Denkfigur steht für die Relation „N-G zu N/G“.

Aristoteles erkannte die innere Dynamik von N/G, die Relation zweier „Bewegungen“, die unendlich sind und daher weder durch ihren Anfang noch durch ihr Ende bestimmbar sind. Es gibt nun mehrere Möglichkeiten: Wenn die zwei Bewegungen in N/G ohne Grenzen sind, dann muss der Gedanke seinen Ursprung und Ende im „Nichts“ suchen – so Aristoteles. Und in der Tat, die zwei Arten des „Nichts“ sind auch mögliche Endstadien der N/G-Methodik, es ist das isolierte G und das isolierte N. Ihre Isolation ist das Entscheidende. Die Relationalität ist dasjenige, was aus zwei Arten des Nichtseienden ein Etwas macht.

Herrscht zwischen N und G in N/G ein statisches Gleichgewicht, dann wird dadurch ein punktförmiges E konzipiert. Die beiden Möglichkeiten, nämlich die totale Auflösung - die nicht mit N-G zu verwechseln ist - und das statische und enge, letztlich identische Zusammensein von N und G werden durch den „Normalfall“ vermittelt, in dem es in N/G um zweifache dynamische Prozesse geht.

Geht die philosophische Diskussion seit Heraklit darum, ob die konkreten Varianten von N/G - als Werden, Veränderung in der Natur, oder als geschichtliche Entwicklung - jeweils mit einem Sinn oder einer Zielsetzung (I) untrennbar verbunden sind, so ist eine weiter reichende These von mir, dass dies doppelte unendlich dynamische Verhältnis von N zu G die Basis für die I-Konzipierung bereitet. Dann erzeugen die drei Möglichkeiten in der N/G-Relation zum einen das E als Gleichgewichtigkeit. Und zum anderen bewirken die zwei Dynamiken die I-Funktion, wenn sie als isolierte G und N ihr eigenes „Ziel“ sind. Und vor allem dann, wenn sie aus den beiden möglichen Ungleichgewichtslagen heraus entweder in die unendliche „Tiefe“ des Nichts zielen oder ein endliches Ziel ansteuern

Diese abstrakten Unterscheidungen erhalten ihre Wichtigkeit in den historischen und praktischen Diskussionen zur Methodologie und Erkenntnistheorie, in denen es darum geht, Methoden der Erkenntnis zu finden, die den dynamischen Abläufen in der Natur und in der Geschichte angemessen sind.

Beispielsweise gilt die gesellschaftlich-geschichtliche Entwicklung seit der Aufklärung nur dann als solche, wenn der menschliche Wille einer ist, der sich zur „Vernunft“ entschlossen hat. Das aber heißt, den methodischen Varianten von N/G werden jetzt „Inhalte“ beigegeben, die als E (Vernunft) und I (Wille) in das gleiche doppelt unendliche I/E - Relationsverhältnis gebracht werden, wie es zuvor als N/G geschah. Es kann da zu der im Beispiel angestrebten Gleichgewichtigkeit kommen oder zur Verselbstständigung des „Willens“ oder der Vernunft.

Waren in der Natur noch die Naturkräfte (E) und deren Ziele (I) untrennbar, und war das - verkürzt als Ziele der Natur - in den Formen der frühen Ideologien noch das „ewige Gesetz“ und war dessen Sinn und Ziel ebenso eine unangreifbare Einheit, so besteht vor allem die europäische Geschichte darin, beide Seiten von einander zu trennen und zugleich – in möglicher freier Entscheidung - beide wieder oder auf neue Art zu vereinen. Das geht nur bei entsprechenden Denkmethoden. Genauer gesagt, laufen diese als N/G und N-G und deren Bezug als „N-G zu N/G“ der inhaltlichen Entwicklung parallel.

Hatten jene Philosophien Recht, die sich an Heraklits Erkenntnis orientierten, dass das methodische Werden die eigentliche Wahrheit des Wirklichen sei, so kann man dem nunmehr zuordnen, dass in allen diesen Methoden, die als N/G zusammengefasst werden und die als der Kern der „Wahrheit der Wirklichkeit“ gelten wollen, es kein von N isoliertes G gibt.

Die im Laufe der Philosophiegeschichte hinzu gekommene „Verinhaltlichung“ von N/G ist I/E . Auch hier gilt, dass es in der „Praxis“, in der „Wirklichkeit“ weder ein isoliertes E , noch ein allein stehendes I gibt. Jedes I ist mehr oder weniger eng bezogen auf ein E , und die erfolgreichere Prägung von „Wahrheit“ ist nunmehr der ganze Prozess, der in I/E vom E mittels der N/G-Methoden zum I führt

Wenn Hegel schon nicht umhin konnte das Werden auf seine „Vollendung“ hin zu denken, die seine Endlosigkeit vergessen machen soll, dann können das umso weniger alle jene Denker, deren Anliegen es ist, mit jeder Bewegung, Veränderung, Dynamik und dem Werden ein Ziel (I) zu verbinden, aber die entsprechenden Strukturen (E) davon getrennt zu halten..

Das alles sind denkerische Konsequenzen im Begrifflichen, die eine gewisse Freiheit und Willkür von ihrer Herkunft haben. Wir aber verankern die entwickelten Phasen in der ursprünglichen z, w – Modellierung. im Materiellen der Ersten Physik. Den zwei „Bewegungen“ von N und G entsprechen dort die Relation $z-z$ und $w-w$. Ihrer beider Relation ist vom Typ z/w - genauer gesagt, beliebig viele z in ihrer Beziehung zu beliebig vielen w . Die Relation aller z einerseits und die aller w für sich, sind begrifflich gesehen und im Gegensatz zu allen Relationen vom Typ z/w zwei Arten des „Nichts“ (N).

Herrscht zwischen den z und den w eine quantitative Ausgeglichenheit, dann sind das jene „Gleichgewichte“ (G), welche die physikalischen Erscheinungen als „Dingwelt“ begründen. Die z -Seite bewirkt den dazu notwendigen Zusammenhalt zweier radikal entgegengesetzter und eigenständiger Größen - den z und w - vermittels des in z steckenden R -Aspektes (Rz).

Der R -Aspekt, die auf etwas zu gerichtete Aktivität, ist überhaupt der eigentliche Verursacher der geschilderten Abläufe. Daher wird aus ihm - nach vielen Entwicklungsschritten, die tendenziell unendlich sind und die den doppelten Unendlichkeiten entsprechen, die innerhalb von N/G postuliert wurden – im „Geistigen“ letztlich die I -Funktion. Von z und w her kann die unendliche Dynamik abgeleitet werden, die N und G kennzeichnet

Die philosophische Bedeutung der Übergänge von $z - z$ und den davon getrennten $w - w$ zu dem $N-G$ -Modell und von den z/w zum N/G -Modell findet sich in der allgemeinen Entwicklung von N/G aus z/w wieder.

Damit wird die „materielle“ mit der „ideellen“ Seite verbunden, die materielle Bewegung und ihre begriffliche Repräsentation.

4. 2. 5 N/G zu I/E

Das „Wesen“ der Dinge wird von uns in erster Näherung als I/E , das heißt als die doppelt unendliche Wechselwirkung zwischen E und I modelliert. Seit Kant wird das Wesen der

Dinge zusätzlich von ihrer Erkenntnis und deren Bedingungen her bestimmt. Dazu gehören die Methoden unseres Denkens, unserer Anschauung der Dinge, aber auch die Methoden ihrer Herstellung. Diese modellieren wir zusammenfassend als N/G.

Wenn nach Kant die Welt der Dinge durch die Wahrnehmungs- und Denkkraft des menschlichen Subjektes bestimmt ist, dann ist das ein Teilaspekt der heute möglichen philosophischen Systematisierung. Wenn der Mensch erkennend die Welt zu seinem Objekt macht, um über sie verfügen zu können, dann geht das nur, weil beide dieselbe philosophisch feststellbare Struktur haben. Subjekt und Welt können als I/E-Relationen dargestellt werden und die dabei verwendeten Verfahren und Methoden als N,G. Es entsteht eine neue Einheit, da die Erkenntnismethoden die sich anbietende Welt zu einem geordneten Gegenstand bestimmen lässt: Das ist die „N/G zu I/E“-Relation.

Diese neue Einheit der vier begrifflichen Grundgrößen kommt deshalb zustande, weil auch innerhalb der Relation I/E die N und G wirken. Das Hervorbringen der Welt als Produkt der Arbeits- und Erkenntnisfähigkeit bedeutet nichts anderes als die in der I/E-Relation „Subjekt“ steckenden N,G-Relationen zu explizieren, zum Beispiel als „Arbeitsprozess“, der den Übergang von der subjektiven Willensbildung (I) zum fertig gestellten E-Produkt bewirkt.

In dem Modell „I/E - N/G“ sind alle vier Grundgrößen vereint. Das ist eine Kurzfassung der „Entwicklung“. Es stellt sich hier die Frage, ob nicht auch in den reduzierten Modellen, zum Beispiel in N/G oder sogar im isolierten E stets alle vier Größen impliziert sind, mehr oder weniger deutlich erkennbar.

Am philosophischen Projekt „Substanz-Akzidenz“ sei gezeigt, wie die vier Grundgrößen zusammenpassen. Beider Beziehung ist ein kompliziertes Wechselwirkungs-Verhältnis, es wird seit Aristoteles vereinfacht so umschrieben: Das Akzidentelle ist nur wirklich, sofern es in und an etwas ist, als Bestimmung eines seinshaften Substrats, das wiederum nur durch es erkannt werden kann. Die Substanz als das Selbständige, das Fürsichbestehende könnte als E dargestellt werden. Descartes: „Unter Substanz verstehe ich nichts anderes als eine Sache, die keines anderen Etwas zum existieren bedarf“. Auch Spinoza definiert Substanz als das, was in sich ist und durch sich begriffen wird. Kants und Hegels Verdienst ist es, dies reine E in seiner unendlichen Selbstbeziehung dennoch auf das erkennende Subjekt zu beziehen. Das Subjekt aber ist - nach Hegel - gegenüber der an sich seienden Substanz das ganz andere. Als sich erkennendes, aber zusätzlich wollendes (I) und das Reich der Freiheit eröffnendes

Subjekt, kann das Subjekt als I und I/E dargestellt werden. Und durch die von Hegel verkürzt postulierte Beziehung zwischen Subjekt und Substanz erhält die von ihm erkannte, begriffene Substanz die Eigenschaften des Subjektes, sie wird I/E .

Eben dies Erkennen und Begreifen das heißt die Methoden der Beobachtung und Überlegung, welche das Subjekt leistet, um Substanz mit Akzidenz zu verbinden, können als N/G und N-G modelliert werden. Dann kann man den vollständigen Ablauf so darstellen: E – N/G, N-G - I . Durch die mehrfache Unendlichkeit an den Übergangsstellen zwischen den Größen in diesem Ablauf können zwei Seiten als Vereinfachungen fixiert werden, eine Gleichgewichtslage, wo die traditionelle Substanz durch den E-G- I - Prozess erhalten bleibt und das, was sich in den Zuständen der Substanz dadurch verändert, dass die Relation zwischen Substanz und Subjekt hergestellt wird. Das wird in dem Wechselwirkungs-Prozess E -N/G – I modelliert und gilt als Akzidenz.

Tatsächlich ist dieses begriffliche Verhältnis eine spezielle Form der „Entwicklung“, wobei alle beteiligten philosophischen Größen nur ineinander umgewandelt werden, nicht aber etwas Neues außerhalb des objektiven Geistes erzeugt wird .

4. 2.6 I-E zu I/E

Das Verhältnis des Seins zum Nichtsein steht oft im Mittelpunkt der Philosophie, zum Beispiel bei Hegel. In unserer Systematik wird der Begriff des „Nichts“ als eines dynamischen Ablauf in die Methodik verlegt; um allerdings später in der Gesamt-Einheit „E-I-N-G“ wieder auf das Sein (E) bezogen zu werden.

An die Stelle des Nichtseins stelle ich das I . Die Konzeption des I , in seinen zahlreichen Konkretisierungen, so als als Zielfunktion; Wille, Hoffnung war in der Philosophie-Geschichte stets als etwas Eigenständiges gegenüber dem „Sein“ und dessen Varianten empfunden worden. Meine These ist hier, dass das I das maximal Andere zum Sein (E) ist.

Aber in einer verschärften philosophischen Problematik geht es jetzt darum, das Verhältnis der beiden genauer zu systematisieren. Wenn E und I gegenseitig maximal Andere sind, dann ist das Modell „I - E“ angebracht. Aber auch in dieser Darstellung gibt

es eine Beziehung, die der „abstrakten“ gegenseitigen Negation Diese ist nun aber eine „Brücke“ zu I/E , welches die äußerst enge Beziehung zwischen E und I darstellen soll Es geht mithin hier um das „Übergangsfeld“ von I – E zu I/E , und umgekehrt.

Parallel dazu gelten entsprechende Begründungen bei der Modellierung der N-G zu N/G. An dieser Stelle der Analyse im begrifflichen Raum muss man eingestehen, es gibt kaum noch weitere Begründungen und Erklärungen dieser quasi axiomatischen Modelle, ihrer Struktur und Funktionen.

Es sei denn man bezieht eine Verursachung dieser Modelle aus der Ersten Physik ein, was hier noch einmal kurz geschildert werden soll. Man kann also von z und von w ausgehen. Das z besteht aus der extrem engen „Wechselwirkung“ zwischen der Sz-Kraft - der Gravitation und der Starken Wechselwirkung - mit deren Richtung Rz . Bei der gerichteten elektro-schwachen Kraft geht es parallel dazu um Sw und um Rw . Beides mal kann man diese Verhältnisse der beiden Aspekte S/R begrifflich als E/I kennzeichnen. Denn es geht um das erste, ursprüngliche Sein und dessen Richtungs-Aspekt.

Die Entwicklung von S/R bis zu I/E wird in der schrittweisen Trennung beider, I – E , fortgesetzt. Die materiale Ursache dafür ist die Kraftabnahme, Sz wird schwächer mit der Annäherung und Sw wird schwächer mit der Entfernungszunahme. Beides ist deshalb möglich, weil die Entwicklungsphasen durch Ungleichgewichte vom Typ $z-z/w$ bestimmt sind. Die Abschwächungen der S-Seite betreffen jedoch nicht die R-Seite. Das Richtungsgerüst bleibt als „virtuelles“ erhalten. Insgesamt bedeutet diese Entwicklung eine Trennung der S- das heißt der E-Seite von der I-Seite. Der „unendliche“ Prozess dieser Entwicklung hat in den Gehirnfunktionen, der Subjektivität einen relativen Höhepunkt, weil dort eine entscheidende Trennung der E von den I erzeugt wird.

Genauer gesagt, die Bereiche des Kulturellen, des Geistigen, der Wissenschaften sind durch die - relative - Trennung von den S- Einflüssen konstituiert. Aber das bedeutet nicht nur die Trennung I – E , sondern darüber hinaus, die Fähigkeit, I – E und I/E und beide in Beziehung zueinander zu nutzen, um aus größtmöglicher Freiheit geistig aktiv werden zu können. Parallel gilt das für diese Art der Konstitution der „z/w-Phase“ durch die Methodik, also für die „N-G zu N/G“- Relationierung.

4.2. 7 N-G zu N/G

Die Erkenntnistheorie und die Wissenschaftstheorie und mit ihnen die Sprachen – zum Beispiel die Mathematik, die Logik und Dialektik – gewinnen ihr inneres Strukturgerüst durch die zwei Methoden-Arten, die ich als N-G und N/G darstelle. Hier sei gefragt, wie beide Methoden miteinander verbunden sind.

Die abstrakten philosophischen Konstrukte zum N-G-Modell und zu N/G münden bei Hegel im Versuch, eine Einheit aus den beiden Unterscheidungsarten zu bilden – die von N/G zu N-G und die zwischen N und G. Wobei die Differenz zwischen Methodik und Inhaltlichkeit im Verlauf der Hegelschen Systematik zu Gunsten von N, G aufgehoben wird, wenn aus Sein (E ,G) und Nichtsein (N) logisch-dialektische Methodik wird.

Differenz stellt sich für Hegel als Reflexionskategorie dar. Das von Identität (G) ausgehende Denken erweist sich als in sich unterschieden und somit als bestimmbar. Wenn aber Hegel Identität als ein in sich selbst Unterschiedenes sieht, dann erkennt er das nur als Unterschied von Identität und Differenz, die Hegel als das „Nichts“ bestimmt.

Um den „positiven“ und „positivistischen“ Ansätzen, welche allein die N-G- Methoden gelten lassen können, zu ihrem spezifischen Recht im Alltagsdenken und in vielen Wissenschaften zu verhelfen, schlage ich vor, „N-G zu N/G“ als allgemeinere Modellierung anzuerkennen. In ihr ist sowohl die voneinander unabhängige Geltung der zwei Methoden-Arten angedeutet wie auch eine gegenseitige Bestimmung beider und die Erzeugung einer „höheren“ methodischen Ebene dadurch.

Ich reduziere jetzt wieder auf „z, w“, genauer gesagt auf deren R-Aspekt. Die S-Seite trägt hier nichts Entscheidendes bei. Das philosophische Problem ist nun der Zusammenhang von „Richtung“ und Relation.

Es gibt drei Weisen der gerichteten Relationen, die zwei unendlichen Dynamiken innerhalb von z/w , dann deren Neutralitätspunkt, an dem jede Dynamik, Gerichtetheit und Relationalität still gestellt ist. Und schließlich die z-z und w-w. Wie kann man diesen materialen Relationen die N und G zuordnen?

Zu den Relationen und Erkenntnismethoden, zum Beispiel der empirischen, gibt es „Voraussetzungen“, die nicht reflektiert in die Erkenntnismethode eingehen. Dazu gehört, dass in die Methoden, die als G zusammenfassbar sind, eine Bewegungsrichtung „auf ein Objekt zu“ einfließt. Eben das meint Rz und z-z. Wohingegen die Methode der Negation (N) sich auf Rw und w-w berufen kann, in welchen das das Ziel ist, was

man mit den gleichen Begriffen umschreiben muss, die man auch für die Beschreibung der Negation und des Nichts benutzen wird. Schließlich geht es um N/G – Methoden, für die die dialektischen und hermeneutischen Methodenvarianten als Beispiele genannt seien. Ihr materielles Urbild ist das z/w-Verhältnis, in welchem zweifache dynamische und unbeendbare Beziehungen zwischen den zwei entgegen gerichteten und zugleich einander bedingenden Kräfte zusammen eine neue methodische Ebene errichten.

4. 2. 8 N-G zu N/G zu E-I zu I/E

Wenn alle diese Modelle aufeinander bezogen sind, dann ergibt sich eine Gewisse Vollständigkeit, der man die einzelwissenschaftlichen und philosophischen Begriffe und die Ebene der Konkretisierungen und der Praxis zuordnen kann.

Es ist eine Verallgemeinerung der die Erkenntnistheorie begründenden Feststellung, dass nur alle Methoden vereint „Wahrheit“ erzeugen, dass in jedem Bereich, in jeder Wissenschaft, ja sogar in jeder begrifflichen Einheit alle diese - sieben und mehr - Relationsmodelle nachweisbar vorhanden sind.

Dieser synthetisierenden Funktion steht die analysierende gegenüber; die erstere leite ich, nebenbei bemerkt, aus der Rz-Relation her, die andere aus der Rw-Relation.

Die maximale „Synthese“ ist der Entwicklungsablauf; er wird von mir oft als I/E verkürzt modelliert, meint aber den dynamischen Ablauf, der von einem E ausgehend dessen Zielsetzungsfunktion aufnimmt und dies I mit Hilfe der zwei Verfahrens- und Methoden-Arten N-G und N/G zu erreichen sucht. Wird das Ziel erreicht, muss das als ein neues E verstanden werden. Welches dann wiederum Ausgangspunkt eines weiteren Entwicklungsschrittes ist. Zu meinen Basishypothesen gehört die Aussage, dass weite Bereiche in den Wissenschaften auf die wenigen Ausgangsgrößen und deren Relationszusammenhänge reduzierbar sind.

Ungewiss ist nach einer gegenteiligen Meinung, ob alle jene Elemente des objektiven

Geistes - E, I, G, N -und deren Relationen - stets aufeinander bezogen sein müssen., oder ob es auch hier einen Übergang zwischen zwei Extremen gibt. Wissenschaftliche Bereiche wie die Mathematik liegen dann zwischen diesen Extremen völliger Synthese und totaler Analyse. Das drückt sich darin aus, dass sich die mathematischen Methoden und Begriffe philosophisch allein durch „N-G zu N/G“ darstellen lassen.

Woher gewinnt solcher Versuch, eine „sinnvolle Ordnung“ in undurchdringlich scheinende Begriffsanhäufungen der wissenschaftlichen und philosophischen Praxis zu bringen, seine Legitimation? Neben den Konsequenzen innerhalb der Begriffs-Sphäre ist es vor allem der Zusammenhang mit der Naturbasis, und den Denkwängen, die sich von dort her zeigen. Das Stadium der „Praxis“, welches begrifflich durch die Relation aller sechs Modelle vollständig erfüllt wird, ist mit der „empirischen“ Ebene der materiellen Entwicklung erreicht. Das ist der Relationstyp $z-z/w-w$. In ihm vereinen sich die S-Aspekte (E) und R-Aspekte (I) von z (I/E) und w (I/E) mit dem Relationscharakter von z/w (N/G) sowie den Relationsarten $z-z$ (G) und $w-w$ (N). So sind beispielsweise die Trennungen in analytische und synthetische Funktionen im Begrifflichen durch die Relationen zwischen S und R, zwischen z und w und zwischen z/w und $z-z$, $w-w$ vorgegeben; diese Beziehungen sind stets zugleich Trennungen und Beziehungen

Es ist aber hinzuzufügen, dass diese Zuordnung der objektiv-begrifflichen Modelle zu den materialen Basis-Strukturen nicht als isomorphe Abbildungen verstanden werden darf; zwischen beiden liegt die allgemeine Entwicklung mit ihren Unendlichkeits-Stellen, ihren Übergängen.

4.4 Übergänge

Die moderne Philosophie und die Einzelwissenschaften fokussieren die Erkenntniskräfte seit einiger Zeit auf Übergangsprobleme; traditionell auf den Übergang von Materie zu Geist; was heute wieder in der Gehirnphysiologie eine aktuelle Fragestellung bedeutet. Sowie weiterhin beispielsweise der Übergang von physikalischen Elementarteilchen zu deren Kraftwirkungen oder der Übergang vom chemischen Makromolekül zu den Lebensfunktionen.

Das Eigenartige dieser Übergänge kann nur indirekt erschlossen werden. Es geht dort um Unendlichkeitsfelder, in denen Konkretisierungen, also Endlichkeiten hergestellt werden können. Und es geht um Richtungsfunktionen in diesen Übergängen, zum Beispiel die Richtung von einer niederen zu einer höheren Entwicklungsphase.

Um das genauer zu fassen, hatten wir den Übergang zwischen den freien z und w - die dadurch z/w bilden - und den Übergang von den z - z -Beziehungen und den w - w -Beziehungen zu den z - z/w - w -Relationen als ursprüngliche Modellierung der begrifflichen Ausgangsproblematik - und zugleich als erstes „Materielles“ - vorgestellt

Das Entscheidende ist nun, die Beschreibung dieser Übergänge erfolgt notwendig und hinreichend mit den alleinigen Elementen des „objektiven Geistes“.

Begriffe, die auf dem Entwicklungsweg zur abschließenden Reduzierung auf möglichst wenige Begriffe liegen sind beispielsweise „Zweiheit, Viele, Etwas, Nichts, Seiendes, Anderes, Gegenteil, Kraft, Dynamik, Richtung, die Möglichkeit verschiedener Meta-Ebenen und Entwicklung sowie Unendlichkeit“. Der Reduktionsvorgang ist selbst ein „objektiver“, der sich letztlich auf „Rz“ stützt.

Diese noch relative Vielfalt reduziere ich auf E, I, N, G und einige weitere Begriffe aus den Relationen der vier Ausgangselemente. Sie bilden als „objektiver Geist“ eine moderne Metaphysik.

Die Übergänge vom isolierten z zu einem anderen z , und von einem w zu einem anderen w und der Übergang von der Beziehung zwischen zwei z , und der Beziehung zwischen zwei w zu der Relation z/w oder z - z/w - w werden jetzt mit den Problemen der Übergänge zwischen den abstraktesten Begriffen des objektiven Geistes verknüpft.

Sie alle hängen zusammen und haben ihren spezifischen Platz in dem unendlichen, aber strukturierbaren Übergangsfeld der „Gesamtentwicklung“. Das heißt, es können in diesem Unendlichkeitsfeld das von prinzipieller „Leere“ ist - erinnert sei an z - z , beziehungsweise w - w - „beliebige“ Endlichkeiten erzeugt werden. Als „konkrete Realität“ erscheinen dann die begrenzt vielen Endlichkeiten dort; zuerst die vom z/w -Typ.

Gegenüber der traditionellen Metaphysik, auch den Hegelschen Grundbegriffen gegenüber – dem detaillierten Spiel ihrer Relationen, auf die wir uns auch stützen - ist das eine Erweiterung. So sind von dem Verhältnis von Unendlichkeiten und Endlichkeiten, die das Übergangsprojekt darstellt, alle Bereiche betroffen, von der ersten Natur bis zu

einer möglich scheinenden Grundlegung der Mathematik

Die weitere philosophische Arbeit besteht jetzt darin, die einzelnen Übergänge zwischen den Entwicklungsphasen – zum Beispiel zwischen Emotionalität und Rationalität - inhaltlich zu schildern und mit anderen Übergängen zu vergleichen.

Die Unendlichkeit aller Übergänge hat ihre Ausgangssituation in der Unendlichkeit der zwei S-Aspekte, die in jeder Relation zwischen den Entwicklungsphasen von abnehmender Kraftwirkung sind, ohne jemals völlig zu verschwinden. Dadurch löst sich die Verbindung zu ihrer R-Seite nach und nach auf; es ist der ebenfalls unendliche Prozess, der von der engen Verbindung zur tendenziellen Trennung beider verläuft. Dabei sind die zwei Prozess-Arten S_z/R_z und S_w/R_w zu unterscheiden. Dieser Vorgang ist eine Basis aller Übergänge.

Die sich trennenden R-Aspekte, die sich von den S-Aspekten trennen und erhalten bleiben sind übrigens die Basis für die „unendliche I-Sphäre“, das heißt die unbegrenzte Möglichkeit des Menschen, neue Ziele zu erzeugen. Während die S-Abnahme die Basis für die Begrenztheiten und die „Vollendung“ in allen E-Aspekten ist.

R_w hat die Richtung in eine „allgemeine Weite“ und das in unendlicher Reichweite und die R_z -Relation hat die begrenzte Richtung „in die Tiefe“. Diese zwei Richtungsarten sind aber nicht nur raumzeitlich zu verstehen. Ihr grundlegender Charakter bestimmt in allen Entwicklungs-Phasen, Bereichen und Wissenschaften die dort vorzufindende Zweiteilung in allem was Richtung, Zielsetzung oder Ähnliches betrifft. Sie sind schließlich auch die Grundlage für die abstrakteste Begrifflichkeit - E, I, N, G - der deshalb ebenfalls Eigenschaften, wie die der Unendlichkeit, bei den Übergängen zwischen ihnen zugeschrieben werden müssen. Die Übergänge haben also von den R-Aspekten die Eigenschaften der Unendlichkeit und die der zweifachen Richtung erhalten.

Wie ist die „Verendlichung“ zu verstehen? Sie ist an jeder Stelle des Unendlichkeitsfeldes möglich. Weshalb in den Konkretisierungen aller Bereiche und Wissenschaften eine große Vielfalt von endlichen Varianten möglich wird.

Bei den Übergängen von den z und den w zu den z/w - was auch die Erzeugung der nächsten Entwicklungsphase bedeutet - wird also S_z/S_w in der Relation zu R_z/R_w zu betrachten sein. Dabei ist weder eine Kraftwirkung noch eine Richtung feststellbar. Das ist die Bestimmung für „Endlichkeit“. Sie kennzeichnet vor allem den als „empirisch“, „raumzeitlich“ und auf ähnliche Weise beschriebenen Großbereich der Realität.

Genauer gesagt, ist der erste Großbereich jener der Ersten Physik, in dem keine

Relationen zwischen entgegengesetzten Größen wirken, also z-z und w-w existieren dort unverbunden „nebeneinander“. Der zweite Großbereich ist jener „empirische“, in dem es die Relationen vieler Art gibt, vor allem die zwischen den zwei Quantenphasen. Die Relationen können hier alle Grade der Freiheit beziehungsweise der Bindung aneinander haben. Und der dritte Großbereich ist die Entwicklungsphase des objektiven Geistes. Dort gibt es beide extreme Situationen, die absolute Trennung und die Beziehung als Identitätsbezug.

Diese „Relationen“ und ihre quantitativen Abstufungen an Bindungsvermögen werden als dynamische „Übergänge“ untersucht.

Das Spezifische an dem ersten und dem dritten Großbereich ist, dass dort die Unendlichkeiten vorherrschen. Während im mittleren Bereich sich Endlichkeit und Unendlichkeiten, eine Einheit bildend, in jenem Gleichgewicht befinden, das durch die zwei Quantenphasen gebildet wird. Das eben ist die Definition von Endlichkeit.

Der Übergang, die Relation zwischen den S und R ist das eine Extrem. Das andere Extrem des Übergang-Phänomens ist die strikte Trennung I – E . Dazwischen liegen alle Konstellationen vom I/E-Typ. Man kann zugleich die drei hier parallel liegenden z/w , Rz/Rw und N/G in der gleichen Weise analysieren und einordnen.

Der I/E-Typ muss nun seinerseits differenziert werden. Wenn in ihm E - beziehungsweise G oder Rz - überwiegt, wird bei dieser Art Ungleichgewicht das Ergebnis solcher Relation des unendlichen asymptotischen Übergangs, die Erzeugung eines neuen E sein.

Überwiegt dagegen Rw, N oder I , dann ist das kein Übergang zu einem neuen E . Vielmehr zielt diese Relation ins „Leere“ Und genau das ist die abstrakte Erklärung des I-Charakters, von dem man ja nichts sicheres weiß, als dass er von etwas weg weist, als unendlicher Übergang und freie Relation.

Die dritte und wichtigere Möglichkeit ist die, bei welcher die beteiligten Größen sich in einem ständigen, unendlichen und dynamischen Gleichgewicht der Übergänge befinden. Man kann das begrifflich auch als Wechselwirkung oder als dialektischen Vorgang oder auch als hermeneutische Methodik bezeichnen. Ihnen ist gemeinsam, dass die innere Dynamik in N/G die Chancen offen halten - und damit die philosophischen Diskurse dazu - einerseits durch G etwas Identisches zu bilden oder durch N alles „nihilistisch“ zu verneinen. Jedoch sind diese beiden Grenzfälle stets in die ständig weiter gehende doppelte N/G-Dynamik des Weiterdenkens einbezogen.

Und schließlich gibt es die Möglichkeit des statischen Gleichgewichts zwischen den jeweiligen zwei Größen.

Es gibt dann - konkreter und vereinfacht gesagt - relativ „enge“ Beziehungen zwischen I und E , so zum Beispiel in allen Naturerscheinungen, aber auch in der menschlichen Emotionalität. Und es gibt relativ freie Beziehungen zwischen I und E , wie im Begriff der „Handlung“ zum Beispiel, wo es deshalb etwa gleich gültig ist, ob zuerst das Ziel der Handlung (I) formuliert wird oder zuerst die Mittel (E) dafür bereit stehen.

4.4 Entwicklung

Bevor ich den Schwerpunkt meiner Untersuchung wieder auf kulturtheoretische Bereiche lege, sei an dieser Stelle noch einmal gesagt, auch bei der Schilderung der Entwicklung von der „Ersten Physik“ bis zum „objektiven Geist“ werden die Methoden und Begriffe des subjektiven und des objektiven Geistes angewandt. Diese zunächst willkürlich scheinenden Verfahren verlieren ihren unreflektierten Status, wenn die Grundbegriffe und Methoden von denen ausgegangen wird, in einem relativ geschlossenen und schlüssigen Kreis liegen, der alle Bereiche der natürlichen und subjektiven und geistigen Realität verbindet. Dieser Kreis gewinnt seinen Sinn durch die Idee der Entwicklung.

Um den Übergang zur Geschichtlichkeit zu zeigen, wird ebenso kurz Einiges rekapituliert, Wir führen z, w, E, und I ein. Die Naturstrukturen sind dann Gleichgewichte zwischen gerichteten Kräften, wobei diese Richtungsarten als I und deren Kraftwirkung als E benannt werden. Bezeichnend und konstitutiv für die anorganische Natur ist, dass die E und die I eine enge Verbindung eingehen. Das stellt sich auf der Ebene der „mechanischen“ Physik so dar, dass die I-Seite der physikalischen Erscheinungen ausgesondert und nur noch als raumzeitliche wahrgenommen werden..

In allen Entwicklungstheorien biologisch-philosophischer Art stellen sich Fragen, die wir auf unsere Weise angehen wollen. Dazu gehört das Problem, wie Leben und später daraus dann Geist aus den Naturstrukturen als „höhere“ Strukturen und gegen die Zunahme der Entropie entstehen kann.

Die Zunahme der Entropie, das heißt die Abnahme der „Ordnung“ geht von der

„Abschwächung“ der beteiligten Kräfte aus. Das bewirkt die Auftrennung der engen I/E-Relation. In die schwächere Kraftwirkung (E), aber in die voll erhaltene Richtungsfunktion I.

Diese Trennung, I – E , hat die Folge, dass sich viele E und viele Varianten von I entstehen und sich miteinander „vertragen“ können, denn mögliche abstoßende oder vereinigende Kraftwirkungen sind zu schwach geworden.

Die nächst höhere Entwicklungsstufe kann darauf aufbauend in Systemen, Netzen und Ebenen - konkret sind das beispielsweise die Makromoleküle, Zellbestandteile, Zellen und Organe - viele E mit jeweiligen gerichteter Funktionen als Relationen vereinen.

Wenn es viele E mit jeweils ihrer spezifischen Richtung gibt, dann nennt man das „Komplexität“.

Die relative Freiheit der E in den Systemen führt nicht nur zu Variationsmöglichkeiten gerichteter Bewegung, sondern auch zu deren Relationierungen in unbegrenzter Anzahl. Die Entwicklung der E und die Entfaltung der I kann dann so richtig beginnen.

Das anfängliche Struktur-Gleichgewicht durch den engen Bezug der gerichteten Kraftwirkungen aufeinander (I/E) wird zum extremen „Ungleichgewicht“ von E-Strukturen einerseits und I- Funktionen auf der anderen Seite; allerdings ist jeder dieser beiden Pole in sich wiederum stabil und so zum Beispiel als „Geistiges“ nicht der Entropiezunahme ausgesetzt, es ist von bleibender „Ordnung“.

Ich will das hier noch einmal das Projekt „Entwicklung“ etwas abstrakter schildern, um die allgemeinen Strukturierungen zu verdeutlichen welche die Naturwissenschaften verbinden sowie diese mit den Geisteswissenschaften.. Ausgangsbereich ist die Struktur der ersten zwei gerichteten Kräfte, also die Sz und Sw als E mit ihren Richtungen Rz und Rw als I. Das ist die Basis aller Entwicklungsschritte, die besser als „Übergänge“ darstellbar sind.

Die wichtigste Basis der Physik ist die Quantentheorie. Die Unterscheidung in die zwei Quanten-Phasen interpretiere ich in philosophischer Weise. In der einen Quantenphase sind die z und w voneinander getrennt. Damit sind ihre Sz und Sw „frei“, die einzelnen z und die vereinzelt w verlieren nichts an ihrer Kraft. Weshalb sie und ihre Richtungen Rz und Rw als „unendlich“ zu beschreiben sind, sowohl was ihre zeitliche Erhaltung als was ihre räumliche Ausdehnung bedeutet. Ich habe das als isolierte z und w , aber auch als z-z und w-w modelliert, um anzudeuten, dass jedes z und „alle z“ - und ebenso alle w - jeweils eine unendliche Kraft und Richtungsbestrebung darstellen. Ganz anders stellt sich das in der anderen Quantenphase dar. Sie wird von mir als z/w modelliert. In ihr herrschen die zwei Gleichgewichte, welche keine Kraftwirkung und keine

Richtung nach außen zulassen. Oder es herrschen - und das ist meist der Fall - Ungleichgewichte vom Modelltyp $z-z/w$ oder $w-w/z$.

In diesen Ungleichgewichten spielt sich nun das alles ab, was den empirischen und „endlichen“ Großbereich auszeichnet. Zum Beispiel die Wechselwirkung von E und I , welche sich als Entwicklungs-Antrieb erweist. Das beginnt mit den E als Sz und Sw , welche wegen der Wechselbeziehungen als Kraftwirkung abnehmen und deshalb aus der ursprünglichen Unendlickeitsposition der S zur Bildung von Endlichkeiten beitragen. Eine andere Wirkung ist die Trennung der Abnehmenden S -Wirkungen von den bleibenden R -Wirkungen. Diese R -Erhaltung ist die Voraussetzung für die zwei Unendlichkeiten - der unendlichen Weite der Rw und der unendlichen Tiefe der Rz - die sich jetzt aber von den eben genannten zwei Unendlichkeiten der z und w unterscheiden, welche den S -Aspekt nicht vom R -Aspekt trennen. Von den frei gewordenen R wird nun die Entwicklung bis hin zu den Konfigurationen des objektiven Geistes - I, E, N, G - wesentlich mitbestimmt.

Die zwei Prozesse der Entwicklung und der Übergänge stützen sich auf die gegensätzlichen Vorgänge in z und w - also Sz, Rz und Sw, Rw - sowie in dem mannigfaltigen Zusammenspiel in den theoretisch unbegrenzt vielen $z/z/w-w-$ und ähnliche Varianten. Das was als z/w erläutert wurde, kann dann - entsprechend verändert und entwickelt - auf I/E und N/G übertragen werden. Zum anderen gibt es entsprechend den nicht- relationierenden z und w die isolierten I, E, N, G . Das isolierte I steht für die Unendlichkeit der „I-Sphäre“. Das alleinstehende E wird wichtig für die unendliche und „leere“ „Existenzfolge“. Das isolierte N steht für die Möglichkeit des Gedankens des „Nichts“ im Alltagsverständnis und das alleinstehende G taucht als „Gleichheit“ in den wissenschaftlichen und alltäglichen Identifizierungsmethoden auf. Alle vier haben die Eigenart, als Isolierte jeweils nichts zur „Entwicklung“ beizutragen.

Die von mir benutzten Begriffe „Übergang“, „Entwicklung“ und „Relation“ sind sprachliche Varianten eines Ablaufes, dessen Strukturen auf diese Art von verschiedenen Seiten beleuchtet werden.

4.4.1 Geschichtsphilosophie

Die wissenschaftlichen Theorien über die Geschichte der menschlichen Gesellschaft sowie deren philosophische Analysen werden hier in zwei Schemata dargestellt: Innerhalb der weltanschaulichen Modellierung als die vier Eckpunkte „Natur“, „gesellschaftliche und individuelle Subjektivität“ und „objektiver Geist“. Sodann werden diese vier Entwicklungsphasen darüber hinaus als „I,E,N,G-Modell“ analysiert.

Erste geschichtsphilosophische Konzeptionen suchen die Einflüsse der Natur auf den Menschen, der Kämpfe des Einzelnen mit Kollektiven- wie beispielsweise mit der Familie und dem Staat - als fassbaren Kern von Geschichtlichkeit zu verstehen.

Die zugleich dabei herrschende Vorstellung vom schicksalhaften Walten Gottes oder – wie Polybios meint – ein sich in den geschichtlichen Vorgängen durchsetzendes teleologisches Weltprinzip – was beides als Konkretisierung des „objektiven Geistes“ anzusehen ist – wird bei Thukydides abgelöst. Die menschliche Subjektivität ist nun der Träger von Geschichte. Wesentliche Erkenntnis aus diesem Fortschritt ist, wenn der Mensch seine Geschichte selber macht, kann diese nicht ständige Wiederholung sein, wenn er das nicht will.

Der geschichtsphilosophische Charakter dieses fortschreitenden Prozesses wird bereits als I-Konfiguration erahnbar. Als Willensakte und Interessen - zum Beispiel als Kampf zwischen „dunklen und hellen Mächten“ - und als fortschreitender Prozess, der mit dem Ziel höher entwickelter Phasen verbunden ist.

Auch gesellschaftliche Interessenkonflikte, die nach und nach im geschichtlichen Ablauf in systematischen Geschichtskonzeptionen deutlicher werden - so zuerst als Kampf zwischen „Arm“ und „Reich“ und schließlich zwischen unterscheidbaren ökonomischen, politischen und kulturellen Interessen-Konstellationen - gibt es schon früh. Oft verstanden als die – zum Teil sozialkritische - Sicht auf Geschichte als Prozess in Richtung auf ein „Goldenes Zeitalter“ oder auf eine in der Zukunft zu realisierende ideale Gesellschaft.

Wir interpretieren derartige „Utopien“ als eine Vorwegnahme der „unendlichen I-Sphäre“, einer historischen und gesellschaftlichen Lage, in welcher der Entwicklungsstand der E-Varianten es nicht nur zulässt, dass die individuellen Wunschvorstellungen (I)

tendenziell unbegrenzt zunehmen, sondern es genau darauf ankommt, dass das geschieht. Weil nur so das Gleichgewicht I/E als gesellschaftliche „Praxis“ erhalten werden kann.

Zum theoretischen Kern gehört hier, dass es normalerweise immer wieder zu solcher individueller und kollektiver Leistung kommt, bei der die radikale Trennung der I von der konkreten E-Situation gelingt. - zum Beispiel als individuelle Wunschvorstellungen. Einer derartige Leistung steht jedoch die Notwendigkeit entgegen, die I stets mit den zur Verfügung stehenden „Mitteln“ (E) abzugleichen, ein I/E – Gleichgewicht zu bilden.

Am europäischen Mittelalter wird besonders deutlich, dass der eine Gesichtspunkt, die E-Seite in ihrer Entwicklung - besonders bei Augustinus und Thomas von Aquin - als Zentrum der Geschichtsdynamik dargestellt wird. Und zwar in Entwicklungstheorien, die sich die Annäherung an Gott (G) und die Wiederherstellung der Gemeinschaft mit Gott zum Ziel gesetzt haben.

Eine moderne Metaphysik kann in der philosophisch-idealen Idee „Gott“ die radikale E-Abstraktion und E-Konzentration sehen. Dieser „konservativen“ E-Betonung ist die „progressive“ Seite, welche eher die I-Entfaltung im Blick hat und den Überfluss an Zielsetzungen vertritt zur Ergänzung zur Seite zu stellen.

Bis heute werden weiterhin ähnliche Varianten von E- und I- Strukturen geschichtsphilosophisch vertreten. Die E-Seite bemüht sich dabei meist um eine „rationale“ Erklärung geschichtlicher Zusammenhänge und Ereignisse. Sie stützt ihre Erklärungsversuche auf E-Phasen wie solche geographisch-naturalistischer Art, oder die „Natur des Menschen“ oder eine „naturgemäße“ gesellschaftliche Ordnung. In der Marxschen Lehre hat die Hervorhebung der E-Seite als Basis von Geschichte ihren Höhepunkt. Dort werden aber die E , zum Beispiel die materiale Natur, die Vergesellschaftung und das menschliche Subjekt in einem Gesamtprozess geschichtlicher Entwicklung vereint, der zugleich Ursache wie Ziel der Geschichte ist; mithin wird sich bemüht, E mit I zu vereinen.

Stützen sich die geschichtsphilosophischen Hypothesen zum angenommenen Geschichtsverlauf nur auf die E-Entwicklung oder allein auf die I-Seite, dann muss das als einseitig gelten. Erst das Zusammenspiel I/E führt zur wirklichen Aufhebung des Gegensatzes von der Erinnerung und dem bloßen Gerede über das, was war und dem, das kommt und kommen soll. Und das geschieht durch die aktive Gestaltung mittels I auf der Grundlage alles bisher Gewordenen, also E als dem kulturellen Bestand, dem gesellschaftlichen Wissen, den technologischen und ökonomischen Mittelvorrat..

Die Idee des notwendigen geschichtlichen Fortschritts durchzieht fast alle Theorien zur Geschichtlichkeit. Einerseits ist kaum zu bestreiten, dass der geschichtliche Prozess vom praktischen materiellen Leben der Gesellschaft und des Wissens darüber, auch als sozialtheoretisches Denken zum Beispiel, bestimmt wird. Andererseits aber bedeutet eine Fesselung an die materiellen Verhältnisse, an „naturgemäße Vernunft“, rationale Ordnungen, also an den E-Bereich, aber auch eine Beschränkung.

In theoretischer wie in praktischer Hinsicht ist es daher für die geschichtstheoretische Analyse eine Notwendigkeit, das Wechselwirkungsgeflecht der E-Seite mit der I-Seite zu sehen. Das heißt beispielsweise, dass das technologische, ökonomische und gesellschaftliche Sein die Geschichte solange objektiv determiniert als diese noch vorbürgerliche und „kapitalistisch-bürgerliche“ Geschichte ist. Weil die Ziele dieser Gesellschaftsformationen (I_g) darin bestanden, den E – Vorrat - zum Beispiel Landbesitz, Besitz an Wissen, Eigentum an Geld, an Kapital oder an Konsumgütern - zu maximieren. Das „objektive“ Ziel der bürgerlichen und auch der sich als nicht-bürgerlich verstehenden Leistungsgesellschaften ist nicht nur die Maximierung der E in allen Bereichen, sondern sogar der Versuch, die E zu einem Abschluss, zu einer Vollendung zu bringen. Ob es in der geschichtlichen Abfolge jedoch zur Befreiung von diesen Fesselungen durch die E, die Techniken, die gesellschaftlichen Strukturen und traditionellen Normen kommen kann, wenn weiterreichende I als neue Normen und gesellschaftliche Zielsetzungen erzeugt werden?

Dabei erübrigt sich auch der alte Gegensatz von Geschichte als finalelem Prozess und die strikte Ablehnung einer derartigen Idee. An deren Stelle tritt die Zweiteilung in asymptotische Annäherung an einen E-Endphasenbereich und die parallel dazu sich schrittweise entfaltende I-Sphäre als konkrete Erweiterung jeder begrenzten Zielsetzung..

Für mich geht es darum, zu zeigen, dass „Geschichte“ vor allem darin besteht, wie sich die I-Seite von der sie bestimmenden E-Seite nach und nach löst. Der technologisch-ökonomische Entwicklungsgrad (E) gestattet es den Menschen heute in höherem Maße als je zuvor, die Geschichte nach eigenen individuellen und kollektiven Zielvorstellungen zu beeinflussen und praktisch zu gestalten.

Mit den allgemeinen Freiheiten aus der Entwicklung wachsen stets auch Chancen für die Entstehung und Praktizierung von Zielsetzungen, welche nicht unmittelbar von den ökonomischen und technischen Strukturen getragen werden und mit gesellschaftlichen Lebensprozessen notwendig verbunden sind. Auf die Eröffnung immer neuer

geschichtlicher Chancen durch eben diese Abläufe, ist die Weltgesellschaft angewiesen. In eher formaler wissenschaftlicher und geschichtsphilosophischer Theorie bedeutet das, die Zukunft wird so gestaltbar wie die Vergangenheit interpretiert wurde und die Gegenwart analysiert wird. Nämlich als Resultat von Veränderungen, deren Ziele (I) sich eng auf die vorhandenen E beziehen und die als Erzeugnis jener E gelten können, welche in ihren Grundzügen und Möglichkeiten in einem objektiven Determinierungszusammenhang stehen. Als Konglomerat von abstrakten, „utopischen“ I - Konstruktionen einer idealen Gesellschaft, wie auch von Zielsetzungen im praktischen Nahbereich.

Für die methodologische Seite gilt diese zweifache Verursachung gleichfalls. Die bewusste praktische Gestaltung der geschichtlichen Zukunft - mit G-Methoden - und zugleich die freien ungeplanten Abläufe jenseits jeder theoretischen Vorhersage, rationalen Gesetzmäßigkeit und Erklärung - wobei N/G-Methoden wichtig sind.

Daraus aber zu schließen, alles geschichtliche Geschehen sei sinnlos oder begrenzt, ist unrichtig. Gerade aus der Widersprüchlichkeit beider wird nahezu unbegrenzt Zukunft möglich.

4.4.2.1 Geistesgeschichte

Auch die „Geistesgeschichte“ soll in der I- ;E- und N-G -, N/G - Systematik dargestellt werden. Dabei gilt weiterhin das Entwicklungsmodell, das man als Formel so zeigen kann: „ I wird über N-G und N/G zu E ; und E wird mit Hilfe von N, G zu I´ und so unbegrenzt weiter“.

Zur Geistesgeschichte gehört die Kultur-, Wissenschafts-, Philosophie-Geschichte Mal wird dabei E , mal I , mal I/E - in der Kunst- und Kulturgeschichte - und mal E - I - in der Wissenschaftsgeschichte - betont.

Wie kann „Geist“ als I und E dargestellt werden? Die reichlich genutzten Abwandlungen des Begriffes „Geist“ versuche ich als Wechselbeziehung zwischen je vorhandenem „Wissen“ (E) und emotionalen Strukturen, vor allem der individuellen und

gesellschaftlichen Willensbildung (I) zu verstehen. Diese Beschreibung der I/E-Relation ist nur eine Annäherung an die Relation, in welcher die gesamte E-Entwicklung mit der I-Entfaltung in Beziehung steht.

Geist ist wie die „Materie“ sowohl durch I , E als auch durch N,G zu fassen. Nur so und wegen dieser Gemeinsamkeit von Geist und Materie ist der Entwicklungs-Übergang zwischen Materie und Geist denkbar. Und deshalb spielt in der Geistesgeschichte sowohl die Erklärung eine Rolle, welche die autonome rationale Selbstdarstellung des Geistigen bevorzugt wie auch jene Erklärung, die die konkrete Abhängigkeit des Geistigen von „materiellen Bedingungen“, wie zum Beispiel von den Technologien und den Produktionsverhältnissen im Blickfeld hat.

Zur hinreichenden Erfassung geistesgeschichtlicher Abläufe gehört gleicherweise „die allgemeine Entwicklung“ in der von uns konstatierten Art. Erst aus ihr ergeben sich die zwei hier genutzten Unterscheidungen, die von Geist und Materie. Deren Antinomie ist aber auch – wie Hegel und andere es sahen - der Antrieb der Entwicklung und also der Geschichte des Geistes. Geistesgeschichte ist in unserem Abstraktionsverfahren das antagonistische Zusammenspiel beider Seiten, in deren Verlauf sich sowohl die E von den I trennen (I - E) als auch und zugleich I und E sich immer enger aufeinander beziehen lassen (I/E).

Im kultur- und kunstgeschichtlichen Teil der Geistesgeschichte haben die freien I tragende philosophische Funktion, während in der Geschichte der Wissenschaften die Trennung der E von den I Erklärungsstärke zeigt. Die freien I bilden die Möglichkeit unbegrenzter Kreativität und die E-Betonung ist die Identifikation von Begriff und Begriffenem, wie sie vornehmlich in den Wissenschaften Bedeutung hat.

Manchmal wird geleugnet, dass es jeweils eine Geschichte der Einzelbereiche – des Rechts, der Geschichte, Ökonomie, der Malerei oder der Literatur, der Wissenschaften und der freien Phantasien – gibt. Das kann ich in einer Hinsicht bestätigen, nämlich dann, wenn man statt von einer sektoralen Selbständigkeit der historischen Entwicklung allein auszugehen, die gemeinsamen und transitorischen Strukturen hervorhebt. Es kann weder darum gehen eine jegliche spezifische Geschichtlichkeit noch die allgemeine Entwicklung zu leugnen.

Allgemeiner gesagt, das Werden der Gesamtgesellschaft und das Werden dieser und

jener Teilbereiche stehen in einem komplizierten Zusammenhang. Die Differenzierungen und Verbindungen stützen sich auf die Tatsache, dass sich durch die „allgemeine Entwicklung“ die E-Strukturen und die I-Funktionen sowohl verändern als auch beibehalten werden; und zwar unterscheidbar bei allen selbständigen inhaltlichen E und I, also in allen Bereichen des Geisteswissenschaftlichen.

Diese Lage kann konkreter gefasst werden. In jenen Bereichen, in denen die E-Entwicklung überwiegt – meist in den „exakten“ Wissenschaften – ist der Fortschritt evident. Dessen Entstehung aus dem internen Sachzusammenhang ist etwas anderes als die „historische“ Entwicklung. Das „Ziel“ (I) ist dort die Erstellung des jeweiligen „Werkes“ oder Denkbildes (E) So ist beispielsweise die Lösung eines mathematischen Projektes nur sekundär an den historischen Zeitablauf mit allen seinen kulturellen Konkretisierungen gebunden. Auf solche Differenzierungen kommt es in diesen epistemologischen Überlegungen an. Man muss aber hier ergänzen, beide Abläufe, der sachliche und der historische, sind lediglich Aspekte der „allgemeinen Entwicklung“.

Die historische Entwicklung ist die Fortsetzung der Naturgeschichte. In der Naturgeschichte werden in „objektiver Weise“ Ziele angestrebt, wie die Entstehung des Lebens oder die Menschwerdung aus dem Biologischen. Das Ziel des je spezifischen Entstehungsablaufs – wie zum Beispiel die Lösung einer mathematischen Gleichung - liegt zwischen den I der objektiven Naturentwicklungen und den relativ frei wählbaren Zielen der Kulturbereiche. Als Kulturgeschichte geht es dann um Zielsetzungen, die deshalb „freier“ sind, weil die I von den E nicht mehr derart stringent beeinflusst werden wie das in Naturabläufen der Fall ist. Die Geistesgeschichte ist jedoch nicht nur die des allgemeinen und freien Geistigen oder das Arbeiten an der sachgebundenen Konstruktion, sondern beides.

Das Zusammenspiel der E mit den I erweist sich hier wieder als das von beiden Größen errichtete unendliche Übergangsfeld, auf welchem viele endliche Lösungen möglich sind. Wie die absolute Trennung und Verselbstständigung von E und I oder die totale Einheit beider; aber eben auch alle endlichen Zwischenlagen. So nehmen zum Beispiel viele erarbeitete und gesellschaftlich anerkannte Werke und Erkenntnisse ausschließlich den E-Charakter an und widerstehen als gewordenes Wissen, isoliert und vollendet, damit aller weiteren Entwicklung; so etwa architektonische und literarische Werke.

Auch für nicht wenige Schöpfungen der Mathematik und der Technik ist die

geistesgeschichtliche Entwicklung mit der Gewinnung einer gewissen E –Vollendung abgeschlossen..

Schließlich gibt es zum anderen Werke – es sind jene bei denen die I - Funktionen eine größere Rolle spielen – die sich mit jeder historischen Epoche und jeder gesellschaftlichen und individuellen Umgebung verändern lassen, die angepasst oder neu interpretiert werden können.. Des weiteren gibt es Bereiche wie die der Politik und der Ökonomie, die sowohl eine relative Autonomie – mit der Tendenz zur Verselbstständigung und zur „Verdinglichung“ (E) - haben, wie sie gleichfalls durch die Eigenschaft konkurrierender und neuer I beeinflusst werden können..

Die Entwicklung hängt davon ab, inwieweit die I Spielräume haben, das heißt, wieweit sie von den E getrennt sind oder trennbar sind. Was auf der anderen Seite bedeutet, dass die E ihrerseits durch eine derartige Trennung isoliert und dadurch historisch unveränderlich werden.

Diese Situationen hängen auf der von uns vorgegebenen philosophischen Ebene eng zusammen. Es sind I/E -Gebilde, deren Beweglichkeit durch ihren Anteil an E oder an I quantitativ bestimmt wird. Man kann das auch parallel auf der methodischen Ebene sehen, in jedem dieser Teilbereiche wirken G und N/G ; die G-Methoden bewirken Selbstbezug und die N/G-Methoden nehmen Verbindung zu allem Anderen auf, die N/G-Methoden sind immer auch eine Form der Weltauslotung. Beides bestimmt damit die Richtung der Entwicklung, der Geschichte der geistigen Strukturen .

Die Möglichkeit zur Erkenntnis ist unbestritten, gleichgültig ob die Werke der geistigen Arbeit nur im Zusammenhang ihrer Zeit darzustellen sind, oder ob sie vielmehr in jeder historischen Zeit in dem Maße zu erkennen und zu verstehen sind, in welchem eine Verbindung zwischen dem was gewesen ist und dem was heute ist. Und genau diese Eigenschaft hat die „allgemeine“Entwicklung, die die E-Seiten aller historischen Phasen durch die Übergangsmechanismen dicht verknüpft. Dazu verbindet die damalige I- Seite der geistigen oder künstlerischen Werke mit den Zielsetzungen heute auf Grund der spezifischen I-Sphären-Struktur, welche grundsätzlich keine Abgrenzungen zwischen den I zulässt.

Selbstverständlich können die Inhalte der E und der I in der jeweiligen historischen Zeit verschiedene sein, es geht ja bei der E-Entwicklung stets auch um Veränderungen. Und bei der I-Entfaltung entstehen historisch zwar nicht grundsätzlich neue I , es werden jedoch von den neuen E möglicherweise andere I hervorgehoben als die der

Entstehenszeit der kulturellen Werke.

Insgesamt gehe ich davon aus, dass das E-Niveau und die I-Weite in qualitativem und quantitativem Sinne ständig umfassender werden. So ist der Wissensstand (E) nicht nur eines Wissenschaftlers heute zum Beispiel höher denn je, und die Chancen erweiterter Interessenbildung (I) aller Menschen sind ebenfalls größer als in allen historischen Zeiten zuvor.

Die Entstehung des Geistigen aus dem Materiellen – und umgekehrt – und besonders der Übergang vom subjektiven zum objektiven Geist, sowie die Entstehung des Geistigen in der menschlichen und gesellschaftlichen Subjektivität und schließlich auch die innergeistige Anordnung im objektiven Geist, das alles geschieht nach dem formalen Mechanismus der „allgemeinen Entwicklung“ - mit der Abnahme der S-Funktionen und der Trennung in E und I .

Auch in einer zeitgenössischen philosophischen Version ist die Beziehung von Materie und Geist immer noch entscheidend. Zumal angesichts der ungelösten Gehirnfunktionalität sowie der Erkenntnisse in der Quantenphysik, die als eine Annäherung der Naturgesetzlichkeit an das geistige Geschehen gesehen werden können. An Stelle einer möglicherweise verabsolutierten Geistesgeschichte setzen wir auch hier den Gedanken der „Entwicklung“. Mit deren Hilfe wird sowohl die begriffliche Erfassung dessen, was Natur meint, als auch die Einbeziehung des subjektiven und des objektiven Geistes in eine umfassendere Diskussion möglich. Letztlich ist es der „große Kreisschluss“ um den es hier geht. „Von unten“, das heißt in der Entwicklung hängt Materielles und Geistiges „mehr oder weniger“ eng zusammen. „Von oben“ her, also aus der Sicht des objektiven Geistes, wird alles beispielsweise als „Identisches“ (E) wahrgenommen.

Die allgemeinen wissenschaftlichen und philosophischen Aussagen über das, was „Geist“ ist, kann man in wenigen systematischen Projekten erfassen. Zum Beispiel in der Dynamik der Entwicklung, in der der Geist in seiner einfachsten Form als „Abstrahierungsverlauf“ definiert wird. Genauer wurde das im Übergang von der Erzeugung des subjektiv-menschlichen Geistes zum objektiven Geist - als „absoluter Geist“ vor allem von Hegel - dargestellt. Die Unendlichkeit des Übergangsfeldes bringt es mit sich, dass dieser entscheidende Entwicklungsschritt oft und meist unterschiedlich geschildert wird. So beispielsweise als das Zusammenwirken von menschlicher, weltimmanenter Geistdimension und dem „spirituellem“ Geist.

Unter der unbegrenzten Anzahl möglicher Verendlichungen wird auf diesem Unendlichkeitsfeld wichtig, dass sich Formen dort finden, die „weniger“ als der menschliche Geist sind und solche die „mehr“ als dieser sind. Das erscheint in der Einwendung Gadamers gegen eine einseitig subjektivistische Erklärung des objektiven Geistes, wenn man – wie Dilthey es tut – das Verstehensmuster zum objektiven Geist dem menschlichen Individuum entlehnt. Oder darin, wenn Autoren sich am herkömmlichen naturwissenschaftlichen Methodenparadigma orientieren; das heißt, allein an „N-G, E“ festzuhalten.

Was alternativ bleibt als eine erweiterte Hermeneutik zu umschreiben, wie sie auch in Heideggers Analyse des Verstehens als Selbstausslegung des Daseins in seiner Geschichtlichkeit versucht wird, ist nichts anderes als die Aufzählung philosophischer Projekte –„Verstehen“, „Selbstausslegung“, „Dasein“, „Geschichtlichkeit“– die jedes für sich weiter zu analysieren ist. Sie alle vereinen und führen zu E, I, I/E und N/G ; während der Versuch Hegels in gleicher Angelegenheit N/G in den Vordergrund stellt.

Diese Analyse als „I/E und N/G“ etc. hat in allen wissenschaftlichen Bereichen ihre Konkretisierungsstufen, von denen her jene Verallgemeinerung der Hermeneutik immer wieder aufs Neue entwickelt werden kann. So vertrat Dilthey zum Beispiel diese Basierung fast ganz im Konkret-Psychologischen. Und wenn es in der Geschichte der philologischen Wissenschaften um die Auseinandersetzung geht, ob man die „wissenschaftliche Philologie“ strikt von der „ideologischen Philologie“ trennen kann, so geht es um nichts anderes als um die Trennung der E-Seite von der I-Seite. In anderen Ansätzen wiederum nähert man sich der Ergänzung der E-und G -Seite durch die I-Seite.

Die Betonung der E-Seite in der Geschichte des „Geistes“ war auch stets verbunden mit erweiterter Perspektivität, wie etwa die Hervorhebung der Wichtigkeit des Überkommenen. Solche „Traditionsbewusstheit“, welche das historisch und gesellschaftlich Erarbeitete bewahren will, hat in der Überhöhung der philosophischen E-Seite durchaus ihre Berechtigung. Es kann allerdings zur Illusion und zur reduzierten Ideologie werden, wenn die Grenzen der E-Betonung unreflektiert bleiben.

Scheinbar eigenständige Fassungen des Geistes sind in anderen philosophischen Ansätzen zur Beschreibung des Geistes und dessen Veränderung angedeutet worden. So wurde beispielsweise der Geist als Schöpferkraft, der das Ganze dynamisch erzeugt und selbst wandelbar in seiner gleichzeitigen Einheitlichkeit, Elementarität und Totalität ist, verstanden. Der Begriff des historisch erforschbaren Geistes wandelte sich derart vom

„Gottesbegriff“ zur Schöpferkraft, Wandelbarkeit und Einheitlichkeit und zu ähnlichen Abstrakta, jetzt aber die „Formen des Seienden ohne einfühlendes Interesse“ eines Gottes lassend.

Eben diese alten und bis heute als letztmögliche Verbalisierungen und Fassungen von philosophischen Ahnungen in Alltagsbildern, sind zu bearbeiten. Die geschichtliche Weiterentwicklung vom Sammel-Abstraktum „Gott“ (E) führte zur Hereinnahme von I/E-Konfigurationen wie der Gedanke von Wandelbarkeit und gleichzeitiger Einheit. Und zu N/G- Methoden wie der Intuition und der Interpretation. Es waren das erste aber erst formale Schritte. Sehr bald musste man fragen, welche konkreten Ziele (I) eine solche Schöpfung hat und haben kann und wie diese I zu den vorhandenen E passten.

Wir behandeln das Geist-Projekt als begriffliche Gliederung des Seienden in Natur, in menschlicher Subjektivität, Gesellschaftlichkeit und objektivem Geist. Diese Strukturierung der Realität ist keine willkürliche. Vielmehr können wir philosophisch den nächsten Schritt machen und diese Strukturen in der Systematik der Entwicklung der I, E, N, G erfassen.

Auf den alten Streit, ob die ideellen Gebilde eine selbständige Geschichte haben, ob es die großen Persönlichkeiten sind oder die materiellen Verhältnisse, welche die Geschichte der Ideenwelt voran bringen, kann mit Hilfe unserer Systematik näher und genauer eingegangen werden.

Der Hypothese von der Geschichte machenden Persönlichkeit liegt als bestimmende philosophische Systematik der Kerngedanke der I -Sphäre zugrunde, dass es die Ii, die individuellen kreativen Zielsetzungen sind, welche Neues erzeugen können.

Die Ii haben die prinzipielle Eigenschaft, von Menschen vorweggenommen zu werden. Als Tätigkeit der Phantasie wirken die Ii vor allem in den Bereichen der Kunst und Literatur. Die Wissenschaften, Technologien sind dagegen von der E -Entwicklung und der zentralen Sicht, dass es die E-Sphäre ist, welche durch ihre Entwicklung Neues verwirklichen lässt, sehr viel mehr bestimmt.

Unser Standpunkt in dieser philosophischen Problematik kann dann nur jener sein, der beide Meinungen systematisch vereint, und das in entsprechender Konsequenz. Das ist dann der Fall, wenn I/E gebildet werden können. Wenn nur die I überwiegen – wie das bei Kunstwerken der Fall ist – dann ist ein echter Fortschritt in der empirischen Wirklichkeit ebenso wenig wahrscheinlich, wie konkret Neues beim Überwiegen der E unmöglich scheint..

Dennoch besteht die Entwicklung - hier die des Geistes - stets auch in der Option, die

enge Verbindung I/E aufzutrennen, in E - I .

Konkreter gefasst bedeutet das, dass beide Einflüsse im engeren und im erweiterten Maße beim Entwicklungsablauf des Geistigen wirksam sind. Dann wird der Konkurrenzaspekt zwischen E als „Materialität“ und I als die Subjektivität „großer Personen“, überflüssig.

Woher rühren dann aber solche festen Haltungen, wie die, nach der der Zusammenhang zwischen der Entwicklung allein mit dem „materiellen Seienden“ so selbstverständlich ist wie andererseits die Verselbständigung des Geistigen ebenso deutlich als einzige Ursache der Entwicklung erfahrbar erscheint?

Es ist das das spezielle Problem des Überganges vom subjektiven zum objektiven Geist, der sich im Menschen als seine ureigenste Bestimmung abspielt. Der Mensch als Konkretisierung jener unendlichen Übergangsfelder zwischen Materiellem, subjektivem und objektivem Geist, ist der Hintergrund, auf dem sich die philosophisch-idealistische Seite von der „Selbständigkeit des Geistes“ als eine mögliche Verendlichung berufen kann

Diese historische Entwicklung versucht zwar die I beim Übergang von der Position des subjektiven emotionalen Geistes zum objektiven Geist zu eliminieren. Aber indem dann nur noch die abstraktesten Strukturen E , N und G des objektiven Geistes erzeugt werden, gibt es innerhalb des objektiven Geistes auch keine „Geschichte“ des Geistes mehr.

Der objektive Geist ist insofern eine anthropologische Größe als die einfachsten Strukturen - wie G, E, I, N - immer schon vollendet sind und vorausgesetzt werden können. Das Wirken der vier, welches seit dem Übergang vom Biologischen zum Emotional-Rationalen gleichbleibend das Denken bestimmt, sollte aber nicht verwechselt werden mit der geschichtlichen Entwicklung der Reflexion über die vier Grundgrößen. Ihre gesellschaftliche Bewusstwerdung ist ein langwieriger Prozess in der Kulturgeschichte. Zum objektiven Geist gehört zum Beispiel die Logik. Auf solche geistigen Gebilde kann sich derjenige Theoretiker durchaus stützen, der „vom ewigen Leben des Geistes“ redet. Er muss aber zugleich wissen, dies sind Randformen des prinzipiell sehr viel variantenreicheren menschlichen Geistes.

Aber auch die Erkenntnismethoden insgesamt, mit denen auf dem subjektiven Übergangsfeld von der Emotionalität zur Rationalität gearbeitet wird und die als Charakteristika des „Geistes“ verstanden werden, sind erst die notwendige Vorbereitung auf Erkenntnisse, noch nicht die hinreichende. Tatsächlich sind diese Methoden - die des rationalen Identifizierens und die der Hermeneutik, der Intuition, der Einfühlung oder auch

der Wesensschau - nur durch ihren Bezug auf die E und I und die Möglichkeit und die Notwendigkeit jederzeit I/E bilden zu können, das was in allen historischen Varianten als Geist bezeichnet wurde.

Um welche „Inhalte“ (I/E) und um welche I und E geht es beispielsweise?

Oberflächlich und angenähert ging es seit frühen historischen und damit geistesgeschichtlichen Phasen um den religiösen Charakter geistiger Strukturen. Die hatten Einfluss für Lebensdeutung und geistige Führung, den sie auch durch die Kunst und die Dichtung gewannen.

Das differenziert sich bis heute in vielen psychologischen, gesellschaftlichen, kulturellen und wissenschaftlichen Ressourcen, welche für die Begründung der Entwicklung des Geistes sowie auch als Deutung der Geschichte allgemein verantwortlich sind. Gleichgültig ob es „große Menschen“ sind oder führende ideologische, philosophische Systeme oder nur Reduzierungen auf Kürzel des kollektiven Geistes wie zum Beispiel „das Schöne, Wahre, Gute“.

Wir führen das was in diesen einzelnen Beispielen und verallgemeinert unter „Geist“ verstanden wird, auf das gesellschaftliche Wissen (E) und auf die Zielsetzungen der Kollektive (I) zurück. Beider Relationen zueinander – I/E und I - E – lassen in den historischen Darstellungen von „Geist“ Strukturen erkennen.

Sind die E-Seite und die I-Seite als I/E oft eng aufeinander bezogen und wegen dieser innigen Verbindung als einzelne Seiten einer geistigen Vorstellung daher unerkennbar - beispielsweise in der Vorstellung vom „Weltgeist“, oder auch in allem Ästhetischen - so werden sie in den Wissenschaften und im Ethischen erkennbarer, weil hier die E-Seite - meist sehr strikt - von der I-Seite getrennt wird.

Bevor es um die zwei wesentlichen Relationierungs-Arten der I mit den E geht - die Wechselbeziehung I/E und beider Trennung, I - E - kommt es in der Geistesgeschichte erst einmal zu einseitigen Betonungen; entweder nur von E oder nur von I .

Zu den absoluten Höhepunkten der E-Betonung in der Geistesgeschichte zählen die philosophischen Hauptargumente von Fichte. In seiner doppelte Einheit, dass „ ich mir Gegenstand bin“; macht sich das Bewusstsein, der subjektive Geist zum Dasein, setzt sich als sich selbst, und es erscheint im Denken die reine Philosophie als „eine in der Zeit fortschreitende Existenz“.

„Der Gedanke, der wesentlich Gedanke ist, ist an und für sich, ist ewig“. Die Geschichte

des Geistes, das heißt der Philosophie ist die zeitliche Entwicklung zu diesem Ziel. Die I-Seite, die das Fichtesche „Ich“ nur noch in Spuren enthält, verschwindet in solchen Darstellungen gänzlich, sie weicht der unendlichen reinen, aber leeren E-Seite.

Wenn Hegel noch einen Schritt weiter geht, indem er das Wissen systematisch vom Wissenden abtrennt, so ist auch seine Geistphilosophie, als die Geschichte des Geistes, der Aufstieg zum mit sich selbst identischen und alles umfassenden Sein, die reine Form des E-Modells.

Mit der Annäherung an dieses selbstidentische E und alles was sich darauf beruft, kann keine Veränderung verbunden sein. Geist kann dann „Geschichte“ nur im Sinne eines Teilaspekts der Entwicklung haben, nämlich als Abstraktionsverfahren.

Auch für die philosophischen Schulen, die die idealistische Linien beibehalten – wie der Positivismus oder der abstrakte Empirismus - ist Geistesgeschichte eine Sammlung reiner Fakten, begrifflicher Tatsachen und Aussagen (E).

Es gab hin und wider philosophische Erklärungen von „Geist“ und seiner Geschichte aus der von E getrennten I -Perspektive. Ethische Theorien und auch Philosophen wie Schopenhauer und Nietzsche hoben die Wichtigkeit der Zielsetzung in den Bereichen des Denkens und der menschlichen Tätigkeit hervor.

Bezeichnenderweise konnten diese Philosophen aus der I -Seite keine geschichtliche Veränderung ableiten; sie betonten sogar das Gegenteil von Entwicklung. Der philosophische Idealismus, der nur die E-Seite betont, kann auf seine Art geschichtliche Veränderungen zwar ebenfalls nicht begründen, aber er nutzt doch Teilprozesse der allgemeine E-Entwicklung.

Meine These ist, erst die Relation I/E bewirkt die die Geschichte - und hier die Geistesgeschichte - kennzeichnenden Veränderungen. Die Allgemeinheit dieser Behauptung wird durch die konkreten Entwicklungsphasen von E und durch die Entfaltungen von I veranschaulicht.

Die Grundlinie der heutigen Darstellungen des „Geistigen“, der philosophische Materialismus und die „bürgerlichen“ Philosophien gehen in einer eher „spontanen“ Weise von I/E- Relationen aus. Das zeigt sich in den Begriffskonglomeraten „Arbeit“, „Praxis“ und „Handlung“. Deren Stärke besteht darin, die Mittel (E) und die Ziele (I) der „Handlung“ mit den Methoden zu vereinen. Die Schwäche dieser Vorgehensweise ist von der Ununterscheidbarkeit dieser wichtigen Elemente gekennzeichnet. Ich analysiere die

geistigen Seiten dieser synthetischen und umfassenden Begriffe einerseits als die Ziele, die I –Funktionen der Subjekte und der Kollektive, deren Wünsche und Hoffnungen. Und andererseits als ihr Wissen (E), aber auch ihre phantasierten Vorstellungen, imaginierten E .

Geht es nicht ohne die beiden, I und E , sowie um die Relation zwischen ihnen, den geistigen Mitteln, dem positiven Wissen des Alltags und der Wissenschaft (E) und den Zielen und Interessen der Menschen; so dürfen auch die geistigen Methoden der Vermittlung zwischen E und I in der Analyse solcher Begriffe wie Handeln und Arbeit nicht fehlen. Sie reduziere ich wiederum auf N und G .

Die geschichtsmaterialistische Variante der Philosophie hatte sich auf die Dialektik Hegels, das heißt auf eine Variante der N/G-Methode und auf die vielfachen Ausformungen der I/E- Relation - zum Beispiel auf die wechselseitige Bestimmung von Gruppeninteressen und Technologien - gestützt. Das werde ich in unserer Bestimmung der philosophischen Formen beibehalten, aber inhaltlich erweitern. Das Zusammenspiel der E-Seite und der I-Seite berücksichtigt dadurch alle nur denkbaren und phantasierbaren geistigen Entitäten als I/E, das heißt als Ziele und Wünsche (I) und als vorgestellte, erdachte E–Figurationen zugleich.

Und eben deren beider enger Verbund I/E, die wechselseitige Relation von E und I wird für die Weiterentwicklung, für die Geschichte des Geistes, des Wissens und der Interessen verantwortlich gemacht.

Ähnlich und analog zu der Einschätzung der N/G-Methoden erscheint die I/E-Relation auf der rekonstruierenden philosophischen Ebene manchem als ein Einzug von „Relativismus“ oder als bloße „Intuition“ und auch als „Irrationalität“; manchmal auch in der Bewertung als „Volks-, Kulturgeist, Zeitgeist“. Die Ursache für solche Art der Beurteilung ist in der N-G, E- Urteilsbildung zu finden. Es ist der - schwierige – Versuch, I/E- und N/G-Relationen durch E- und G-Kategorien zu erfassen.

Wie hängen die reinen E und die I/E-Relationen zusammen? Die geistigen E sind Endprodukte einer sachlichen allgemeinen Entwicklung, deren letzte Phase als abstrahierendes Denken bekannt ist. Dass der objektive Geist, dessen Kern das E als identisches Sein ist - zum Beispiel das Identische in der klassischen Logik - nicht nur in der Geschichte der Philosophie schon sehr bald Gegenstand philosophischer Reflexion war, und wohl auch anthropologisch-biologisches Differenzierungs- und Konstituierungsmerkmal ist, verweist auf eine frühe Abgeschlossenheit, die keiner

weiteren geschichtlichen Entwicklung fähig war. Das macht den E-Charakter aus.

So wie die eigentliche Ursache für die Verunsicherungen in der Methodik die Hereinnahme von N ist, um N/G zu bilden, muss die Anbindung von I an E als ein weiteres Problem gesehen werden. Die N- Seite wie die I – Entfaltung werden von mir als Basisgrößen bestimmt, deren Eigenschaften denen von E und G diametral entgegen stehen. Durch die I und die Relationierung der G mit den N sind, im Gegensatz zu den Reduktionsbestrebungen aller G-Methoden auf E-Varianten - zum Beispiel auf mathematische „Einheiten“ oder auf das in der Philosophie gern genutzte „Ganze“- die N/G und die I/E-Relationen Bestrebungen, welche unbegrenzte Verbindungen herzustellen suchen. Insbesondere werden durch I/E- und N/G-Prozesse Beziehungen zwischen „Geist“ und der so genannten Materialität hergestellt, und allgemein werden alle Bereiche mit allen anderen Bereichen dadurch verbunden.

Vor allem aber geht es darum, aus den getrennten I/E und N/G die I/E/N/G – Relation zu erzeugen. Sie ist der Basismechanismus der Entwicklung

Die geistige Realität kann, als Phase der Entwicklung, also auch als eine Einheit aus den getrennten E-I und N-G und den vier aufeinander bezogenen Größen E/I/N/G. dargestellt werden. Und wie bei der materiellen Phasen müssen E-Entwicklung und I – Entfaltung berücksichtigt werden, jedenfalls soweit sie „geistiger“ Art sind. Die Geistesgeschichte ist ein Teil der Gesamtrealität, in der es um diese strukturierte Komplexität von tendenziell unbegrenzt vielen E- und I-Formationen geht.

Von daher hängen materiale und ideelle Entwicklungen zusammen. Die „Produktionsweise“ im Geistigen ist nichts anderes als eine bestimmte Variante der „sachlichen Entwicklung“. Die Ideengebäude, symbolischen Ordnungen und ähnliches sind Varianten der allgemeinen Entwicklung der E-Seite. Gemeinsam ist ihnen, dass sie unbedingt auf dem historisch vorfindbaren Vorrat an E beruhen und aufbauen, ob das Technik, Produktionsmitteln, Wissen oder letztlich auch solche fertigen Netzwerke sind wie die Logik oder die gesellschaftliche „Vernunft“. Ein Teil dieser E-Vorräte wird von der individuellen und kollektiven geistigen Tätigkeit, der Entwicklung von einem „niederen“ E zu einem „höheren E besonders intensiv genutzt

Überall im Geistigen gibt es tendenziell total abgetrennte, isolierte E- Gebiete. Die philosophische Konsequenz sollte klar sein, Gedankenbereiche, die die Eigenschaft haben, sich selbständig zu entwickeln, unabhängig von den materiellen Bereichen der Realität – also unabhängig von Gesellschaftlichkeit, Natur, Ökonomie etc. – das heißt von I- und I/E-Relationen, werden in dieser ihrer speziellen und reduktiven Entwicklung stets

beim objektiven Geist (E) landen.

Wenn man aus dem Kontext der Sachzusammenhänge oder aus dem Zeitfluss ein bestimmtes Ereignis oder eine „Epoche“ herausschneidet und diese als Einheiten oder Elemente, als E versteht, dann besteht die Gefahr, dass solche einfachen Einheitsbildungen zur „Entfremdung“ führen. Der Kern der Entfremdung liegt in einem objektiv vorgegebenen Strukturzug der E-Sphäre, der Möglichkeit nämlich, zur unendlichen Wiederholung der E-Existenz. Eine Entwicklung findet dort nicht statt. Diese sich unendlich oft selbsterzeugende und bestätigende Kategorie bleibt daher leer, trägt jedoch den ganzen mitgegebenen Zwang, der dem objektiven Geist eigen ist, in sich. Durch beides wird die „Entfremdung“ wie auch die „Verdinglichung“ bestimmt.

Jetzt einige Bemerkungen zur I-Seite, sie ist leichter zu verstehen. Die materielle Produktion ist eine Modifikation der „Entwicklung“. Sie verlangt individuelle und gesellschaftliche Zielsetzungen, Wünsche, Erwartungen (I). Nach dem selben Muster haben geistige Erzeugungsprozesse, gesellschaftliche Diskurse und andere begriffliche, sprachliche, geistige Vorgänge, die I zu ihrer Basis.

Bemerkenswert ist, dass es immer wieder Gesellschaften gab, in denen versucht wurde, die Geschichte zu gestalten, indem einzelne individuelle I oder Ik in dezisionistischer Weise zu gesellschaftlichen Ig gemacht wurden. Solches Vorgehen in großem Maßstab ist das Gegenstück zur E-Überbetonung, also zur Entfremdung. Beides Mal führt das in historischen Gebilden zu deren hoher Labilität.

Wenn man davon ausgeht, dass der Teil der als „Geist“ und als geistige Entwicklung darin besteht, dass Menschen sowohl die I/E-Konstellationen wie die E-I-Konstellationen nutzen, dann kann man eine philosophische Systematik von relativer Einfachheit bekommen. Das gilt ebenso für die allgemeine methodische Relationalität. Das heißt, der menschliche Geist nutzt die N-G-Methoden und die N/G-Verfahren, um die Welt, die Realität in der besagten Weise auf E und I zu reduzieren.

Ich sehe in vielen philosophiegeschichtlichen Ansätzen Hinweise und Vorarbeiten zu diesen Thesen. Werden in der Geistesgeschichte die I und E zunächst noch mit den N und G zusammengefasst und relativ summarisch als „menschlicher Verstand“ als „Sinn“ oder als „intellektuelles Leben einer Nation“ und deren „Gesinnung“ bezeichnet, so wird das bald abstrakter gefasst und als „Subjekt“ sowie als „Objektivationen des Geistes“ beschrieben.

Mit W.Dilthey wird in der Beschreibung dessen, was Geist ist und wie dieser sich

historisch entwickelt, endgültig in einer Begrifflichkeit gearbeitet, die der Sprache der Wissenschaften, der Logik und des Alltags bereits eng verbunden ist. Aber Ausdrücke wie „Selbstdurchsichtigkeit im geschichtlichen Bewusstsein“, das „Wegdenken alles Festen, alles Fremden“, „geistige Lebendigkeit“, „Selbstbewusstsein des lebenden Geistes“, „das Moralisch-Intellektuelle“, das „Zusammenfallen von Geist und Welt“ lassen zwar spüren, dass sich zum Beispiel der Psychologie als Wissenschaft angenähert wird, jedoch ist die Einflussnahme einer wissenschaftlichen und einer philosophischen Systematik noch zu gering.

Zu den Voraussetzungen der Psychologie als Wissenschaft gehört für Dilthey, die dialektische Methode Hegels einzubeziehen; das verweist in dieser formalen Hinsicht auf die N/G-Methodik. Die Hermeneutik nähert sich dieser Problematik gleichfalls. In inhaltlicher Hinsicht sehen wir die Möglichkeit, jene noch vorwissenschaftlichen Begriffskonstrukte, durch die versucht wurde und wird, das individuelle und kollektive Geistige zu beschreiben, durch I/E-Relationen zu erfassen. Wenn man die einzelnen und konkreten I und E in ihrer Entwicklungsdynamik in dem Modell I/E und dem Modell E – I in ihren Wechselbeziehungen sieht.

Auch Spranger verbalisiert die Strukturen der Geistesgeschichte auf eine ähnliche vorsystematische Art: „Der andrängende Weltstoff gibt dem Ich einen Erlebnisinhalt, der wieder nach Ausdruck drängt. In diesem Wechselspiel von Eindruck und Ausdruck entstehen mannigfaltige Geistesformen. Diese müssen als Ganzes verstanden und dargestellt werden.“ Wir übersetzen das als die Funktionen von I/E :Die vom „Ich“ zu Geist zu verarbeitende Welt, wird ihm als E („Eindruck“) gegeben, dann kann dem E ein I („Ausdruck“) als Interessen, Ziele, auch Emotionen des Ich zugeordnet werden, um aus beider Wechselwirkung, I/E, ein neues E' zu erzeugen. Dies E' wird besonders von Dilthey als „Ganzes“ verstanden und als das einer Generation, einer Nation, einer Epoche konkretisiert.

Bei Methoden wie es die N/G sind, deren Grunderkenntnisse nur die formale Relationalität ist und welche deshalb allein Begriffe bilden können, welche das „Eigenwesen derselben“ darzustellen vermögen, also die typische E-Charakteristik vertreten, lässt natürlich nachfragen, wie dann noch „Geschichtsentwicklung“ möglich ist. Aber Dilthey und andere Denker dieser Richtung sind dennoch „Geisteshistoriker“. Denn wenn auch ständig und auf unterschiedliche Weise und mit sprachlich-begrifflichen Alternativen versucht wird, Geistesbegriffe auf E zu reduzieren, verweist gerade deren Vieldeutigkeit auf deren E/I-Gestalt.

Wo ist da beispielsweise die I-Seite von Einfluss? Bei den Inhalten geht es um emotionale, individual- und sozialpsychologisch einzuordnende Inhalte; zum Beispiel

das Kunstwerk und das Gedankenwerk als Zentralerlebnis seines Schöpfers. Zu fragen ist, welche Motive (I) waren in welchen Schöpfern wirksam. Die Notwendigkeit der „Leitung der Erkenntnis“ im unbegrenzten Bereich der geschichtlichen Realität wird von Philosophen wie Dilthey wenig bezweifelt, wenn es von ihnen auch „dem Genie des führenden Denkers“ überlassen bleibt, die Richtung vorzugeben, zu bestimmen, was sein soll (I).

Die Unterscheidung der philosophischen Schulen betrifft die Geistesgeschichte signifikant. Hegels Extremisierung des „Formalen“, sein Übergang allein zum Bereich des objektiven und absoluten Geistes vereinfacht und vollendet Geistesgeschichte sehr schnell – so wie es traditionell vor ihm auch stets geschehen war.

Marx geht zwar formal in dieselbe Richtung, er kritisiert aber Hegel in Bezug auf die „I/E“. Die Inhalte sind zusätzlich andere als die der bürgerlichen Philosophie. Die „Motive“ (I) sind im gesteigerten Maße kollektive, zum Beispiel gesellschaftliche Interessen. Und die E-Seite betont das technologische und ökonomische Wissen, sowie die Einflüsse der kollektiven Organisationen und der Natur auf die geistige Arbeit des Menschen.

Die Hermeneutik, die Lebensphilosophie, Phänomenologie und ähnliche Selbstbegrenzungen und Reduzierungen auf die individuelle und gesellschaftliche Innerlichkeit stehen einer tendenziell unbegrenzten und scheinbar unanalysierbaren Fülle von „Fakten“ (E) und „Motiven“ (I) als „Geistiges“ und in der Geschichte des Geistes gegenüber. Diese sind indes durch ihren Charakter als geistige Entitäten und durch ihren Relations-Charakter unbedingt prädestiniert, Entwicklung im geistigen Bereich zu erzeugen und damit Geistesgeschichte zu fundieren. Was jedoch dabei hinderlich ist, es fehlt eine geeignete philosophische Ebene, welche die Voraussetzung für eine Analyse dieser Geschichtlichkeit wäre. Die Undurchsichtigkeit solcher Methoden, wie die der „Intuition“ zum Beispiel, und solcher Inhalte wie das „Leben“, sowie - zusammengefasst und durchaus konsequent - die Tendenz, Geist und Geschichtlichkeit zu identifizieren, können durch die Modellierung als I, E,N,G-Relationen in ein umfassenderes philosophisches Gleichgewicht, in ein System gebracht werden. Wenn unsere Theorie der alle Entwicklungsphasen umfassenden, in I/E modellierten doppelten und tendenziell unendlichen Dynamik berücksichtigt wird, dann können psychische Strukturen ebenso darauf reduziert werden wie ökonomische, ästhetische etc., ohne dass dabei Wesentliches verloren ginge.

Es wird üblicherweise behauptet, dass der eigentlich wichtige Gegensatz in der Frage was Geist und Geschichte sei, zwischen Hegel sowie der hermeneutisch arbeitenden Lebens-

und Subjektphilosophie einerseits und dem historischen und dialektischen Materialismus liege. Wie unterscheiden sich die beiden Auffassungen? Der Materialismus hat systematische Ansätze zur Strukturierung der I-Seite, die als philosophisch wichtig eingestuft werden müssen. Diese erscheint als Gruppeninteresse und als „gesellschaftlicher Nutzen“ und sie wird auch auf die wissenschaftliche und philosophische Analyse des individuellen Subjektes (li.- lg) angewandt. Während die idealistische, „bürgerliche“ Geistphilosophie das li eher aus sich heraus zu erklären versucht. Beide bedeutenden philosophischen Lehrgebäuden haben allerdings nicht in systematischem Maße das Analyse-Instrument der I-Sphäre für sich entdeckt.

Kurz gesagt, die Geistphilosophie, kann zwar meinen, dass sich der menschlich-gesellschaftliche Geist geschichtlich entwickelt, es fehlen aber wichtige Hinweise darauf, wie das analysierbar und rational darstellbar sein sollte. Während die E-Entwicklung in ihrer Relation zur I-Entfaltung. (I/E), durchaus ein Wegstück in dieser Problematik weiterführen kann.

Was die beiden philosophischen Weltanschauungen einander nahe bringt, ist, dass ihre gemeinsame Struktur im Entwicklungsverlauf immer „irrationaler“, chaotischer, weil komplexer wird. Das ist der N/G-Methodik, zum Beispiel der Dialektik und der Zunahme und der Differenzierung der E-Seite und der I-Seite und damit der I/E-Wechselbeziehung verdankt. Das drückt sich beispielsweise darin aus, dass gesellschaftliche Gemeinsamkeiten weniger Chancen haben, oder darin, dass das Marktgeschehen unübersichtlicher wird. Solche und ähnliche Erscheinungen beruhen auf der Wechselbeziehung methodischer und inhaltlicher Art, bei denen die Entwicklung der E-Seite und die Entfaltung der I-Seite ständige Zunahme der Komplexität im Inhaltlichen bedeutet; wie zugleich die Wechselwirkung der G mit den N im Methodischen. Von dieser formalen Seite der geistesgeschichtlichen Entwicklung - und nicht nur in dieser - sind sowohl die idealistischen wie die materialistischen Schulen betroffen.

Wird auch die Trennung zu den einfachen, weil prinzipiell reduzierenden N-G- Methoden und zu inhaltlichen E-Positionen fortlaufend größer, muss Geistesgeschichte dennoch als Meta-Relation der beiden angesehen werden: Als „N-G zu N/G zu I-E zu I/E“.

4.4.2.1.1 Geschichte der Philosophie

Wie alle geistigen Vollzüge sind auch die Wissenschaften und die Philosophie in die allgemeine Entwicklung eingebunden. Sie sind daher von den allgemeinen Strukturzügen der Entwicklung bestimmt; zum Beispiel dem, der als „Selbstverwirklichung“ des Geistes verstanden werden kann, und welcher dazu zwingt, als ständiges unbedingtes Moment weiteres Wissen zu erzeugen.

Die Einzelwissenschaften sind nur bis an eine je eigene Grenze in diesen Entfaltungsprozess einbezogen. Die Philosophie dagegen ist da weniger begrenzt. Die philosophischen Ideen des Absoluten als tendenziell unbedingte, sind ja keine Grenze. Es wäre jedoch ein Irrtum, hier endliche Bestimmungen gegen unendliche und damit auch die Wissenschaften mit der Philosophie zu konfrontieren. Jede Phase der allgemeinen Entwicklung, ob das die Einzelbegriffe und Methoden der Wissenschaften sind oder die absoluten Begriffe des objektiven Geistes oder einzelne Bereiche wie der der Subjektivität, sie alle haben stets beides, endliche und unendliche Momente.

Das betrifft neben dem Bereich des „Ich“ auch alle anderen Phasen der Entwicklung, da es die Struktur und die Funktion der allgemeinen Entwicklung charakterisiert. Unter allen diesen Phasen, deren wichtigste von mir auch als „weltanschauliche Eckpunkte“ bezeichnet werden, ist allerdings das „Ich“ in spezifischer Weise wesentlich.

Genauer gesagt ist es so, dass die Entwicklung - und damit auch die Geschichte der Philosophie – durch die wechselseitigen Relationierungen der Mannigfaltigkeit aller dieser Phasen, beziehungsweise Eckpunkte voran getrieben wird.

Das heißt zum Beispiel, im Ich bildet sich nicht nur eine Dynamik aus dem Gegensatz zwischen Ich und Nicht-Ich, vielmehr sind an der dynamischen Entwicklung zur Entstehung weiterer Entwicklungs-Phasen auch die Phasen der physikalischen und der biologischen Natur, der Emotionalität, der Gesellschaftlichkeit usw. beteiligt.

Wie das „Ich“ in der allgemeinen Entwicklung eine neue Phase wurde, weil in ihm alle vorhergehenden Phasen vereint sind, so werden im Bereich des subjektiven und objektiven Geistes – also auch in den Wissenschaften und in der Philosophie – das sachliche und historische Fortschreiten auf die gleiche grundlegende Weise erzeugt.

So lässt sich eine Theorie der Entwicklung des endlichen Wissens gewinnen, die in keinem wesentlichen Gegensatz zu anderen Abschnitten der allgemeinen Entwicklung steht – also etwa zu der biologischen der Lebensentstehung.

Solche Konsequenz des allgemeinen „Entwicklungsbegriffes“ für die Vermehrung der

philosophisch-wissenschaftlichen Kenntnisse soll an dieser Stelle nur behauptet werden. Auch unsere Kategorialität mit ihren fundamentalen Strukturmomenten - I , E , N , G - lässt sich erst später in den geschichtlich hervor getretenen repräsentativen Gestalten philosophischer Reflexion nachweisen.

Dabei soll eine Entwicklungsdynamik gezeigt werden, in welcher die philosophischen Überlegungen zu alltäglichen Erfahrungen und zu wissenschaftlichen Einsichten im Zusammenhang mit mythischen Weltbildern und in kritischer Auseinandersetzung mit konkurrierenden Philosophien als Annäherung an das I,E,N,G-Modell zu sehen sind.

4.4.2.1.1.1 Religion

Es werden als religiös empfundene Probleme – wie die Frage nach dem Sinn des Lebens oder des Leidens – nur dann zu beantworten sein, wenn es systematische Relationierungen zwischen dem, was maximal abstrakt als „Göttliches“, „Heiliges“ gilt - was von mir dem objektiven Geist zugeordnet wird - und der einzelmenschlichen psychologischen Gefühls- und Erfahrungswelt gibt. Die empirisch und phänomenologisch erkennbaren einzelmenschlichen Gefühle stehen für den subjektiven Geist und die kulturell vorgegebenen Dogmen traditioneller und moderner Religionen sind weitere Formbeispiele für den objektiven Geist.

Bei der wissenschaftlichen methodologischen Erforschung und Interpretation des Phänomens „Religion“ gehe ich daher vom Verhältnis des subjektiven zum objektiven Geist aus.

Der subjektive Geist stellt sich in der Religion als eine Form menschlicher Emotionalität dar. Das ist auch die philosophisch-wissenschaftliche Darstellung des begrifflichen Zentrums der Einzelwissenschaften Psychologie und der Sozialpsychologie.

Der objektive Geist ist die kleine Anzahl abstraktester Begriffe, zu denen Sein, Nichts, Unendlichkeit, Freiheit und ähnliches gehören. Sie sind bereits von hoher Abstraktheit, befinden sich aber noch auf dem Übergangsfeld zwischen subjektivem und objektivem Geist. Ihre weitere Reduzierung führt zu E,I,N,G. Den Formen des objektiven Geistes – E , das als „Ganzes“, als ewig selbstidentisch Bestehendes verstanden werden muss und

I , das als unendliche Zielsetzung und zum Beispiel auch als „Hoffnung“ gelten kann, nähern sich dann religiöse Begriffe wie der des monotheistischen Gottes beispielsweise. Ein Mangel dieser Elemente des objektiven Geistes ist ihre „Abstraktheit“. Durch den Bezug des objektiven Geistes auf den subjektiven Geist kann dieser Nachteil geheilt werden. Die Beziehungen zur Erfahrungswelt und zur Emotionalität sollten nicht abreißen. Die subjektive Erfahrung des Göttlichen und Heiligen wird dadurch eine eigenständige Dimension des Mentalen. Religionsphilosophisch geht es dann darum, beides zugleich zu erreichen und zu berücksichtigen, maximale Abstraktheit und menschliche Emotionalität.

Die Relationen zwischen den „weltanschaulichen Eckpunkten“ begründen das, was man die „praktischen“ Bereiche nennen kann. Die Wechselbeziehungen zwischen den beiden Eckpunkten subjektiver und objektiver Geist konstituiert dann die religiösen Eigenarten der praktischen Religionsausübung. So die traditionellen religiösen Vorstellungen - zum Beispiel magische und heilige Orte, Sachen, Personen. Und die Verhaltensweisen, wie das Tabuisieren, die Scheu, das zwanghafte Erfüllen kultischer Pflichten. Es verweist zugleich auf unveränderliche Strukturen des objektiven Geistes und auf die Bewegtheiten des psychische Erlebens

Der philosophisch-religiöse Entwicklungsschritt, den das „Christentum“ gegenüber früheren Religionen tat, besteht wesentlich darin, das dynamische Gleichgewicht zwischen „Gott“ als relativer Konkretisierung des objektiven Geistes, und der menschlichen Subjektivität in der religiösen Gestalt „Christus“ darzustellen. Da es hierbei um den Versuch geht, das unendliche Übergangsfeld zwischen den beiden Entwicklungsphasen subjektiver und objektiver Geist in endliche Formen zu bringen, ergeben sich „Probleme“ - jene der Trinität - in prinzipieller Weise.

Die Philosophiegeschichte und die Religionsgeschichte haben ihre Entwicklungsstufen innerhalb der Gesamt-Entwicklung. Wie auch auf anderen Gebieten der Philosophie erhalten die Begriffe der Religion in der geistesgeschichtlichen Entwicklung immer umfassendere und allgemeinere Inhalte, ohne die Strukturzüge der Tradition dabei zu verlieren;

Die Religionsstrukturen nehmen also nicht unbedingt die Züge an, die dem Entwicklungsstand der Gesellschaft entsprechen. Vielmehr sind beide an der „allgemeinen Entwicklung“ orientiert. Wobei auch für sie gilt, dass sie wie alle anderen kulturellen Bereiche durchaus auch Freiheitsgrade zur Abweichung vom objektiven Entwicklungspfad

haben. So wird es stets auch vorrangige individuelle und kollektive Lebensinteressen geben, die die kulturellen und religiösen Funktionen beeinflussen können.

Die technisch-ökonomisch bestimmte Gesellschaftsstruktur (E) ändert sich vor allem mit der Fortentwicklung der Naturwissenschaften, die individuellen und kollektiven Interessen (I) versuchen darauf Einfluss zu nehmen und beides bestimmt auch die jeweiligen religiösen Auffassungen. Typisch für das religiöse Phänomen ist aber, dass versucht wird, in dieser Dynamik die Strukturen des objektiven Geistes zu erhalten.

Es gibt also durchaus und wenn auch nur mittelbar die Einflüsse von den vier Eckpunkten Natur, Gesellschaft, Subjektivität und objektiver Geist., die praktisch und konkret voneinander untrennbar sind und die zusammen jene „allgemeine Entwicklung“ bilden, die ich als E-Entwicklung und I-Entfaltung analysiere.

Es gilt nun weiterhin, die religiösen Einzelercheinungen genauer darzustellen. Dabei ergeben sich für mich drei Problemkreise, die Darstellung als E , die Berücksichtigung von I und die Integration dieser beiden Seiten zu I/E.

Der „Gott“ der Großreligionen ist zunächst nichts anderes als eine Veranschaulichung der E-Konstitution. Die zahlreichen Umschreibungen des „allmächtigen Gottes, der nicht nur Schöpfer, sondern zugleich auch seine eigene Schöpfung ist“, fokussieren in der dynamisch selbstbezogenen Identität der E-Sphäre: Da das E eng mit dem „N-G“ der Methodologie verbunden ist, gibt es für die Erschaffung Gottes auch die Denkmöglichkeit ex nihilo entstanden zu sein.

Vereinbart man den durch die unendliche Leere der E -Kategorie abstrakt total freien Gott mit dem Gott, der das Nichts bereits schon in sich hat, dann ist das allerdings eine N/G-Konstruktion. Auch in ihr gibt es ein E , als punktuelles endliches Gleichgewicht zwischen den beiden unendlichen Bewegungen von N und G . Es ist offenbar, dies ist der Ansatz Hegels. Endlichkeit (E) und die Ewigkeit dieser beiden unendlichen - wenn auch leeren - Bewegungen (N/G) sind dann in einer begrifflichen idealistischen Konstruktion als dies Gleichgewicht aufgehoben, die man mit Hegel ebenfalls Absolutum oder Gott nennen darf.

Als grundlegendes Prinzip ist die reflexive E-Bezogenheit der I-Sphäre in einer übergeordneten philosophischen Systematik strikt entgegengesetzt. Jedoch ist Religion auch auf der weniger abstrakten Ebene der „Praxis“ theoretisch beschreibbar, als I/E-Relation.

Alle von der I-Seite und der E-Seite zugleich bestimmten Bereiche, wie die Ethik oder auch die Politik, sind Disziplinen der praktischen Vernunft und der praktischen Durchsetzung von Normen. Zielorientierte Versuche sind mit der E-Struktur des „ewigen Gottes“ theoretisch kaum zu vereinbaren. Dennoch ist Religion aber als ein praktisch-historisches Projekt denkbar.

Von da her versuchen die Religionen, die E-Seite mit I – Modulationen als „lebendige Begegnung mit Gott“ zu verbinden.

Unter der philosophischen Ägide „Gottes“, also des allgemeinen E-Inhaltes, läuft das darauf hinaus, dass die christliche Ethik und Soziallehre nur verallgemeinerungsfähige Normen propagieren kann. Die eigentlich stets konkrete I-Seite wird von der an der Verallgemeinerung orientierte E-Seite beherrscht. Es werden dann abstrakt Menschenrechte wie Freiheit, Gerechtigkeit, Gleichheit vertreten, aber auf einen ethisch-politischen Wahrheitsanspruch im Detail muss von der Religion als theoretischem Gebilde verzichtet werden. Wie das tendenziell und analog in den Bereichen jener „mechanistischen“ Wissenschaften abgelaufen war, die die I- und die I/E-Konstellationen aus ihrem Kompetenzbereich ausgeschieden haben.

Es kann als die spezifische geistesgeschichtliche Stärke der christlichen Religion gelten, dass sie versucht, durch die Heraushebung der E-Sphäre – mit ihren Strukturen der „Ewigkeit“, „Ganzheit“, usw. - die E-Seite abstrakt mit der I-Seite zu verbinden: Wenn man philosophisch großzügig ist, kann man das als dialektische Verbindung zweier getrennter Denkbereiche verstehen. Aber tatsächlich geht es der religiös-philosophischen Aufgabenstellung hier darum, auch die I-Seite als E zu erfassen, die I-Sphäre in deren konkreten und einzelnen Zielen, Wünschen, Hoffnungen zu verallgemeinern. Die I-Sphäre ist aber durch ihre Stellung im philosophischen System jene, die - von der E-Seite her gesehen – als „unempirisch“, „unrational“ und nicht verallgemeinerungsfähig gelten muss. Im Religiösen wird das zum Beispiel darin konkretisiert, dass „die Liebe als das einzige Gesetz zu denken“ ist. Die Liebe wird also hier als Zusammenfassung aller jener emotionalen, sozialen Zielsetzungen verstanden, welche jedem Menschen eigen sind. Als ein Ausschnitt aus der Palette oberster individual- und sozialpsychologischer I/E – und letztlich E- Funktionen.

Aber auch außerhalb der ideologischen Reichweite religiöser Organisiertheit gibt es derartige Konkretisierungen des praxisrelevanten Zusammenspiels der E-Seite - so als Fortschritte der Wissens- und Mittelanhäufung - mit der I-Sphäre.; beispielsweise als Hoffnungen auf eine bessere Zukunft, oder auf die Erschaffung einer erfüllten Gegenwart.

Es sind das Varianten der I/E-Relation, die vor allem im Typ der Leistungsgesellschaft verbreitet sind.

Die historisch-praktische sozialpsychologische Lage in entwickelten Gesellschaften ist dadurch gekennzeichnet, dass alle jene politischen, sozialen oder alltäglichen I - Varianten zwar existieren, aber dass sie dem jeweiligen E-Entwicklungsniveau untergeordnet werden. Sie bilden zusammen einen weiten Begriff von gesellschaftlicher „Vernunft“ als mögliches öffentliches, sozial-kooperatives Faktum. Da finden sich nicht nur praktische, politische Begründungen. Es gehen auch epistemische Vermutungen in diese kollektive Kompromisshaltung ein; die freilich ob ihrer Unklarheiten bezüglich einer durchreflektierten Erkenntnistheorie oft nur den Charakter formaler Toleranz haben.

Wird in der historischen Praxis versucht, sowohl die Trennung der E von den I aufrecht zu erhalten und zugleich die enge Relation I/E zu bilden, so spielt sich auf der methodischen Seite Ähnliches ab. Die Glaubens- und Offenbarungsmethodik - eine Konkretisierung der allgemeinen N/G-Methodik - kommt ohne einen Bezug zur Rationalität - einer Modifikation von N-G - nicht aus, und ebenso umgekehrt. Das Problem stellt sich bei jeder idealistischen Grundentscheidung und so auch hier im Bereich der Religion, wenn die „rationale Vernunft“ der „Reinigung durch den christlichen Glauben bedarf“ und die „Vernunft ihren Sinn aus der lebendigen Begegnung mit Gott“ erhalten soll.

Aber die Wechselbeziehungen der Methodenarten ist eine Frage der abstrakten Begrifflichkeit und keine der ganzen Wirklichkeit, insbesondere nicht der historischen Praxen.

In der Methodik der Religion erscheint diese Schwierigkeit als Vereinbarkeit von Glaube und Vernunft.

Ist eine ethische Orientierung der Vernunft möglich, ist sie stets mit Glauben verbunden? Diese beiden Methoden sind markante Vertreter der N-G und der N/G-Art. Moderne Philosophie und die heutigen Wissenschaften sollten davon ausgehen, dass es um beider Superrelation geht. Diese Relation der Relationen - „N-G zu N/G“ - systematisiert und relativiert den bisherigen Wettbewerb der Wissenschaft und Religion um die kulturelle Vormachtstellung. Und es lässt erkennen, jede dieser Methoden hat ihre spezifischen Eigenschaften; die N-G -Methoden sind die der traditionellen wissenschaftlichen Wahrheitsgeltung und der identitätsstiftenden E-Konstituierung. Und die N/G-Methoden sind die der I-Erzeugung, beispielsweise die der ethischen Orientierung.

4.4.2.1.1.2 Marxismus

Der Marxismus ist - gleichfalls - ein Teil der Geschichte der Philosophie. Das Marx'sche Projekt stellt in spezifischer Konsequenz eine Fortführung zahlreicher Grundlinien der abendländischen Philosophien dar, vor allem aber nicht nur der Systematik Hegels. Und das Werk steht im Kontext mit der Philosophie Engels' und Lenins.

Das gilt sowohl für die Seite der „Begrifflichkeit“ wie für die Seite der Methodik. Ich deute hier allein meine Absicht an, die philosophiehistorischen Verbindungen für die „Begrifflichkeit“ als E und I und als I/E-Relation und für die Methodik als N-G und N/G darzustellen.

In der Geistesgeschichte gibt es zunehmend den Versuch – der sich dann nach Marx fortsetzt – die I-Kategorie in den Einzelwissenschaften und in der Philosophie hervorzuheben. Bei Marx erscheint die I-Seite in der philosophisch-systematischen Form einer gesellschaftlich-kulturellen Größe; zum Beispiel als „Interesse“. Die traditionell betonte E-Größe, die schon immer als „Sein“ von höchstem philosophischen Anspruch war und bei Hegel im „absoluten Geist“ und im „Ganzen“ kulminiert, erscheint jetzt bei Marx als wichtige, aber konkrete Erscheinung. So als die allgemeine Mittelsphäre (E), zum Beispiel als die ökonomisch-technologischen Verhältnisse und noch anschaulicher als Produktionsmittel.

Zugleich aber wird in der marxistischen Theorie die E - Sphäre heftig „kritisiert“. Diese Kritik erscheint zum Beispiel als Basis der Theorien über die „Verdinglichung“ und „Entfremdung“. Jedoch ist das nicht mehr als eine abstrakte Teilargumentation dessen was eigentlich gemeint ist, und das ist die - implizit bleibende - Andeutung der E-Entwicklung.

Auch wird die E - Seite in ihren mannigfaltigen Ausdifferenzierungen der einzelwissenschaftlichen Kritik unterworfen. Wobei der E-Charakter ökonomischer, sozialpsychologischer, politischer Strukturen in seiner Isolierung in Beziehungen zu bringen ist. Diese Art der Kritik kann im Zusammenhang des marxschen philosophischen Ansatzes - der die Ii und vor allem die Ik und Ig stets und gegenständlich ins Spiel bringt - nur eine Verweis-Relation auf die I-Sphäre sein; es wird also I/E gebildet.

Der methodologische Aspekt stützt sich auf die Erkenntnis Hegels über die Entstehung des absoluten Geistes. Indem Marx die dialektische Methodik auf materielle Verhältnisse appliziert, eröffnet sich die Möglichkeit, wissenschaftliche Methoden in neuer systematischer Weise zu begreifen. Gekennzeichnet ist diese neue Situation vom Verhältnis der dialektischen N/G-Methodik zur I – und I/E-Seite und einer Entwicklung, welche jene Entstehung des absoluten Geistes generalisiert.

Mit den Konsequenzen der methodischen Erfassung der modernen Physik wurde immer deutlicher, dass die Naturbeschreibung bisher auf einer Methodik beruht, die von der klassischen Logik über die Alltagsmathematik und die „Mechanik“ geprägt ist und die ich als N – G, E modelliere. Jede genauere Beschreibung der materiellen Naturverhältnisse, wie die neuzeitlichen Theorien zur Physik und deren Mathematisierung, sowie die theoretische Erfassung des Biologischen sind allerdings nur noch begrenzt mit den Begriffen der abstrakten Identifikation zu begreifen. Ich bemühe mich, zur der Beschreibung der Natur eine erweiterte Methodik und auch die I -Kategorie zu verwenden.

Marx nutzt die philosophischen Vorgaben der dialektischen Vereinigungsmethodik Hegels (N/G) und ergänzt diese durch wissenschaftliche Entwicklungstheorien, vor allem solche der historischen Art, welche sowohl durch die N/G-Methoden wie durch die enge Wechselbeziehung I/E beschreibbar sind.

In dieser Situation der geistesgeschichtlichen Entwicklung waren erste Versuche zur Vereinigung der Methodenarten des traditionellen Materialismus (N-G) mit denen des dialektischen Idealismus (N/G) willkommen.

Mit der teilweisen Ausarbeitung dieser begrifflichen (I/E) und methodischen Grundzüge wird es beispielsweise für Engels möglich, den Einzelwissenschaften jeweils eine philosophisch verbürgte Axiomatik zu geben; welche sich bemüht, die traditionelle Methodik (N-G) mit dialektischen Methoden zu vereinen. Dieser Versuch kann als noch unabgeschlossen bezeichnet werden.

Das erkennt man daran, dass die alte Konfrontation in der Behauptung vom letztlich Primat der Materie stets wieder aufbricht. Während es inzwischen darum geht, eine Metaebene zu finden, auf der diese Konfrontation nur als eine von zwei gleichberechtigten methodischen Grundverfahren zu gelten hat, nämlich die der N-G und die N/G-Methoden.

5.1 Unsicherheiten

Die Erarbeitung geistiger Produkte - zum Beispiel in der Bildung von Hypothesen - geschieht auf einem verschlungenen Weg, der zwei Charakteristika hat. Man muss sich darum bemühen, die Identität zu bilden zwischen dem, was objektiv ist und den zugehörigen Begriffen und man muss diese Begriffe „erzeugen“. Der letztere Vorgang verlangt freie Phantasie-Strukturen.

Genauer gesagt, es geht um die relativ freie Erfindung von Tatsachenbegriffen (E), Zielen (I) und Beziehungen (N,G) zwischen ihnen.

Man kann davon ausgehen, dass bereits in früheren geisteshistorischen Phasen sich das abspielte, was jedem forschenden Menschen heute immer wieder begegnet: Aus der Einheit von Einbildungskraft und Vorstellung kristallisieren sich diese zwei Schwerpunkte heraus. Zum Beispiel ist die Betonung der freien fiktionalen E und I die Basis von Kunstwerken und der Ästhetik Und die Betonung der weniger phantasiereichen E und I bildet die Beschränkung auf das tatsächlich Gegebene, als Basis von Wissenschaften. Der Identitätscharakter von E stellt sich als konkreter Teile der Realität dar und als das objektive Wissen davon. Es geht aber auch um den freien und unendlichen Raum des Überganges zwischen den zwei Polen E und I .

Die philosophische Spekulation hat sich darum zu bemühen, in diesen unendlichen Übergangsfeldern die freien geistigen Bewegungen der Phantasie mit den notwendigen Tendenzen zur Fixierung und Identitätsstiftung zu verbinden.

Wie es die philosophische Erkenntnis zugleich tut, vereint auch die allgemeine Forschung und Hypothetik die Eigenschaften des wissenschaftlichen Arbeitens, das eine Identität zu erzeugen versucht mit jenen geistigen Tätigkeiten, die für sich der Freiheit der Phantasie Priorität geben Man folgt nicht allein der Phantastik und der Willkür, aber auch nicht nur den streng vorgegebenen Denkstrukturen

Dieses Grenz- und Übergangsgebiet der Hypothesen und Fiktionen kann man auch „Erfindung“ oder „heuristische Arbeit“ oder ähnlich benennen. Es ist ein tendenziell

unendliches Beziehungs-Netz , zwischen Erfahrungen, Ursachen, Gesetzen und freier Phantasie und Willensakten. Diese Variante des prinzipiell unendlichen „Übergangsfeldes“ ist nicht ausschöpfbar. So wird es „Erfindungen“ immer wieder geben. Zur Lösung wissenschaftlicher Probleme sind die G-Methoden – wie die empirische oder das rationale Gleichsetzen – unerlässlich. Sie reichen aber in der Hypothesenbildung nicht aus. Wahrscheinlichkeits-Aussagen gehören zu den N/G-Verfahren. Sie bilden eine formale Brücke zwischen der völligen Unkenntnis und dem endgültigen Beweis, also der Identitätsbildung durch eine G – Methode. Alle N/G-Methoden sind abstraktere Fassungen der grundlegenden „Unsicherheit“, welche sich durch die Relationierung von Negations – und Identifikationsverfahren ergeben.

Das zunächst ungesicherte freie Suchen mündet dann als erstes im Aufstellen von Hypothesen über - zum Beispiel - „Methoden“ und „Begriffe“; wobei nicht zu übersehen ist, dass es in der alltäglichen und wissenschaftlichen Praxis oft nur um die Auswahl aus einem Vorrat an Methoden und - eventuell ähnlichen – Begriffen gehen mag.

Diese Art der Wahrheitssuche ist ein sachlicher und zeitlicher Prozess, den ich als Variante der „allgemeinen Entwicklung“ sehe und der daher mit deren mehrfachen „Übergängen“ und Unendlichkeiten verbunden ist. Das zeigt sich zum Beispiel darin, dass es auf diesem Weg stets vielfältige, sich widersprechende Überzeugungen gibt, deren Wahrheitsgehalt immer wieder kritisierbar ist. Im Alltag und in den Wissenschaften wird die Wahrheit sicherlich nicht als abschließende Identitätsbildung gefunden. Es sind vielmehr die Prozesse innerhalb der einzelnen unendlichen Übergangsfelder, welche die Postulate der Erkenntnis immer wieder angreifbar, veränderbar und aufhebbar machen.

Alle diese unendlichen Übergangsfelder - wie beispielsweise der Übergang von der Wahrnehmung zur rationalen Erkenntnis - sind Quellen der „Unsicherheit“. Es gibt in der Methodologie nun einen Weg, um diese Unendlichkeiten in endliche Erkenntnis-Strukturen zu erfassen, und in diesem Falle, die Unsicherheit durch die Bestätigung einer Hypothese zu beseitigen. Das ist die Umwandlung des N/G - Modells der doppelten, aber steuerbaren Unendlichkeit in das N-G-Modell.

Die philosophischen Richtungen unterschieden sich oft darin, nur die eine oder die andere Methoden-Art zu bevorzugen. So anerkennt jede positivistische Philosophie allein die G - Methoden. Auch wenn heute die dadurch allzu abstrakt begründete Vormachtstellung des Positivismus in dem philosophischen Konzept der „Geltung“ abgemildert wird, geht es doch auch hier noch um eine szientifische Übereinkunft, die das Zustandekommen der

Gesetze, Regeln, Urteile und deren allgemeine Wertschätzung im Dunkeln lassen muss, weil das Problem der Zusammenhänge von Werturteilen und empirisch Festgestelltem so nicht zu lösen ist.

Die andere Seite im übergreifenden N–G-Modell ist die Methode der abstrakten Negation (N) wie das in agnostisch ausgerichteten Philosophien üblich ist.

Der Agnostizismus lehrt die prinzipielle Unerkennbarkeit der Wahrheit und der Wirklichkeit - zum Beispiel auch die Unbegreiflichkeit Gottes. Stets gab es in der Geschichte des Geistes

Erscheinungen, die der Mensch nicht erklären konnte, woraus dann aber - in konsequenter Weise der noch kühnere - Schluss gezogen wurde, dass prinzipiell keine Erklärung möglich sei. Wenn Descartes den fundamentalen Zweifel an der Möglichkeit der Erkenntnis überhaupt formuliert, so ist ihm doch das zweifelnde Denken gewiss. Was wiederum aufschlüsselbar ist als Wechselspiel von Verneinung des Erkennens (N) und Gewissheit (G) auf der subjektiven Ebene - was mithin zur N/G-Methodik führt.

Der Zweifel an der Gewissheit des Erkennens ist Teil des umfassenderen Problems der Reflexion des Denkens auf sich selbst. Das menschliche Reflexionsvermögen auf sich und damit auch auf die Welt, also die Konstitution des selbstbewussten „Ich“ lassen die Methoden der N-G-Art mit denen der N/G-Art in ein Wechselspiel treten. Hegel hat das verkürzt als die „absolute dialektische Unruhe“ bezeichnet.

In dieser Situation der unendlichen Wechselwirkungen und der unbegrenzt differenzierbaren Übergänge vom Nichtwissen zum Wissen hat man mithin drei mögliche methodische Wege – N-G, N/G sowie beider Verhältnis. In der wissenschaftlichen und philosophischen Forschung aber ist es durchaus eine menschliche Reaktion gegenüber den Unendlichkeiten des Überganges - neben den genannten der strikten, aber einseitigen Festlegung auf N oder G und den Dynamiken von N/G - zunächst erstmal eine aporetische Haltung einzunehmen. Ein Nichtwissen aus einer Pattsituation, zum Beispiel bei zwei konkurrierenden, widersprüchlichen Lösungen führt aber stets zu den beiden Methoden-Arten zurück. Wir lösen diese Situation auf, indem wir sagen, dass es eigentlich stets um „N-G zu N/G“ geht. Und, nur eine der beiden Methoden-Arten allein zu nutzen, führt in der Praxis der Arbeit und Forschung zu Problemen der Abstraktion, der Entfremdung oder zu einer „Entgrenzung“.

Das skeptische, zweifelnde Innehalten gegenüber einem Sachverhalt oder einem Urteil ist in sich geprägt von beidem, dem Entscheidenwollen und der Zurückhaltung dabei – wie es jedem Übergang von Gefühlszuständen zum Denken eigen sein kann. Das erscheint

als „methodischer Zweifel“, der Aufforderung, die Wahrnehmungen und den eigenen Standpunkt noch einmal zu überprüfen.

Die reflektierende Besinnung der Philosophie zeigt also, wichtige Voraussetzungen jeden Wissens und die Entstehungsbedingungen aller Erkenntnisse sowie die Antriebskraft dazu ist das Wissenwollen und gleichzeitig der Zweifel daran, ob die Methoden – Wahrnehmung und Gedankenarbeit – die angestrebte Wahrheit erreichen können.

Auf diesem Übergangsfeld zwischen menschlicher Subjektivität und außermenschlicher Wirklichkeit, wird die angestrebte „objektive Erkenntnis“ durch Entwicklungsschritte erarbeitet. Dazu bedarf es aber jener Größen, die als „Wollen“ und „Zweifel“ die Denkarbeit zu stören scheinen; sie sind Varianten von I und N/G .

Das ebenfalls beliebte „Nochnichtwissen“ ist eine N- Figur. Das fertige „Wissen“ ist eine G-Figur. Beide sind formal gesehen platonisch-ideale Ideen; wir fassen sie in „N-G“ zusammen. Das Erzeugen des Neuen, das heißt des Wissens aus dem Nichtwissen und auch der Zweifel über das bereits Gewusste sind dagegen subjektive Kontingenzen. Ihre Existenz erzeugt eine Erweiterung der idealen N-G- Wahrheitsvorstellungen. Die Erweiterung modelliere ich als N/G. Es ist die allgemeinste Form der Relation zwischen N und G . Das Übergangsfeld zwischen N und G wird jetzt zu unendlich dynamischen und gerichteten Bewegungen, die die unveränderlichen Charaktere von N und G erstmal beseitigen. Allerdings mit dem Ziel, später wieder aus diesem „Werden“ eine feststehende traditionelle „Wahrheit“ zu machen. Nebenbei sei erinnert, liegt die Ursache für diese mögliche Dynamik der G und N in deren - komplizierten - Entwicklung aus den z und w , und die Dualität der Relationen stammt aus den zwei Quantenphasen

Es ist also nicht so, dass es nur die philosophische – und konkrete – Situation der Wahrheit oder die des Zweifels gibt. Vielmehr gibt es beides, sich einander abwechselnd, ja sogar einander erzeugend.

In der beginnenden Neuzeit vertieft sich der Zweifel an der Möglichkeit „wahrer“ Erkenntnis bei Wissenschaftlern und im Alltag mit den gleichzeitig deutlicher werdenden Umrissen der Emotionalität und darin des Wollens, der Interessen (I). Vorher spielten diese keine explizite Rolle in der wissenschaftlichen Reflexion. Genauer gesagt, ein meist unreflektiertes gemeinschaftliches Interesse bestimmte die Einschätzungen und Handlungen des Einzelnen. Die Gemeinschaften der Forscher in den einzelnen Wissenschaften versuchen bis heute immer wieder und diesmal in fortwährender kritischer Diskussion die Möglichkeiten zur Begründung „wahrer“ Erkenntnis zu finden. Die Zweifel und Unsicherheiten des einzelnen forschenden Menschen sind damit subjektiv wohl

abgemildert, aber prinzipiell auch wieder auf die Gemeinschaft verschoben. Übrigens wiederum nach dem bewährten philosophischen Mechanismus, der beides zu vereinen sucht, die Identität der gemeinsamen Gewissheiten (G) und die Nichtidentität (N) der Offenheit ungelöster Probleme.

Wenn es letztlich unmöglich ist, zu unterscheiden, ob eine Aussage über die Außenwelt auf Täuschung beruht oder nicht, dann bleibe doch als Gewissheit - so hatte Descartes noch den Schluss gezogen - das zweifelnd denkende Subjekt selbst. Das wird nunmehr erweitert um die gesellschaftliche Subjektivität der Forschergemeinschaft. Somit ist die philosophische Analyse wieder bei den Haupteckpunkten einer wichtigen weltanschaulichen Strukturierung angekommen. - der Subjektivität und der Gesellschaftlichkeit und natürlich auch die wissenschaftlich zu erfassende Gegenstandswelt.

Die Subjektivität des vergesellschafteten Menschen besteht darin, Freiheit, Kreativität und Mut zu haben, den Sprung zu Neuem, zur festen Erkenntnis, zur Behauptung, zum Urteil zu wagen und zugleich alles das angemessen zu berücksichtigen, was bereits gewiss ist.

Wir gehen wiederum einen Schritt weiter, wenn wir nicht nur die Selbstvergewisserung des denkenden Menschen und die zugehörige geschichtlich-gesellschaftlichen Situation als Grund der Erkenntnis akzeptieren, sondern diese „Instrumentarien“ des forschenden Verstandes selbst weiter analysieren.

Es können die Entstehungsbedingungen wissenschaftlicher Erkenntnis, die allgemein von Unsicherheit und Zweifel gezeichnet sind, auch als Wechselspiel aller Methoden vom Typ „N-G“ mit denen des Typs N/G angesehen werden: Das macht die Komplexität und damit die Unsicherheit vielleicht übersichtlicher, aber nicht kleiner. Zumal dann noch das Verhältnis „I/E“ mit Notwendigkeit hinzu kommt. War bereits die N/G-Methodik geeignet, keine Identitäten – als „ewige Wahrheiten“ - zuzulassen, darin alle Zweifler und Skeptiker stärkend, so weisen in I/E die E und I in ihren vielfältigen historischen Entwicklungs-Phasen und Entfaltungs-Phasen noch zusätzliche Verunsicherungspotentiale auf.

Über das bislang Gesagte muss man hinaus gehen. Kant hatte es schon angesprochen, im Grunde ist jede Idee, jede Begriffsbildung eine „heuristische Fiktion“. Jedoch geht es nicht nur formal darum, die Einheit der Vernunft zu wahren. Vielmehr geht es auch darum, neue Erkenntnisse zu erschließen. Daher ist jede dieser philosophischen Tätigkeiten ein Abschnitt in der Entwicklung, in welcher die Hypothesen als heuristische Fiktionen wie

auch die zunächst als verlässlich und statisch geltende Begriffe (E) und Methoden nur Durchgangs-Größen sind.

Was ist das Ziel solcher Entwicklungs-Dynamik? Es sind zwei Ziele, die E-Repräsentation - letztlich als „objektiver Geist“- zu vollenden und die „unendliche I-Sphäre“, zum Beispiel als Phantasie- und Utopieziele, zu entfalten. Ihnen sind jeweils eigene Methoden-Arten zugeordnet. Um aus Hypothesen wissenschaftliche Wahrheiten zu machen, werden die Methoden der Identifikation, der „Bestätigung“ genutzt. Diese N-G- Methoden erzeugen die E-Konstellationen: Die N/G-Methoden - am bekanntesten ist die Dialektik - erzeugen die I/E-Gebilde. Welche - zum Beispiel in dem weiten Feld der „Rechtfertigung“ - zu spezifischen Wahrheiten werden.

Das zeigt, das philosophische Projekt zur „Unsicherheit“ ist eine Variante der „allgemeinen Entwicklung“.

Aber nicht nur im Übergangsfeld vom Nichtwissen zum Wissen gibt es diese „Unsicherheit“. Vielmehr auch innerhalb eines bereits bewährten Systems – wie zum Beispiel in dem der Logik – kommt es zu so genannten Paradoxien. Diese haben eben jene Grundeigenschaft, dass sie beides vereinen, dem in sich stimmigen System zu widersprechen, etwas total anderes als „logisch“ zu sein – und dennoch etwas Wahres auszusagen. Eine Paradoxie nutzt die Normen und Gesetze des Systems, wendet sie negativ auf dieses an, um so etwas Neues, das über das System hinaus reicht, zu erzeugen. Hegel hat genau das zur Weiterentwicklung der klassischen Logik genutzt: Das G – als zentrale Methode der traditionellen Logik - und das N - als deren Verneinung verschmilzt er zu N/G - zur Dialektik.

Allgemeiner gesprochen, um die Unendlichkeit der Übergangssituation von Bekanntem zu noch Unbekanntem, und von der umfassenden Situation des Nichtwissens zum Wissen. zu überbrücken, hat der menschliche Geist es verstanden, Hilfsmittel zu konstruieren. Das sind beispielsweise Annahmen über Vorgänge oder Sachverhalte (E), die aber, künstlich oder vorläufig und stets „willkürlich“(I) sind. Das verlangt und erlaubt jenes prinzipiell unendliche und unstrukturierte Feld, in dem der wissenschaftstheoretische Begriff der Hypothese eine Aussage ist , die einen bestimmten Grad an Annahmefestigkeit(G) haben muss und zugleich keine Sicherheit haben darf (N), als Wahrheit anerkannt zu sein. Das aber ist eine Variante der N/G- Relation vom I/E-Typ.

An dieser Stelle stellt sich die Frage verstärkt, ob es eine Weiterentwicklung des aristotelisch-rationalen Erkenntnisideals von Wissen und Wahrheit gibt, welches bisher galt und welches in der sinnlichen Erfahrung und Verifizierung und in der Rationalität des Denkens besteht. Diese drei sind auf G und E reduzierbar, sie sind Beispiele von „N-G, E“.

Das „hypothetische Wissen“ (N/G) dagegen wäre gegenüber dieser Episteme ein Provisorium. Aber im Sinne einer allgemein gültigen „Gleichberechtigung“ aller Methoden müsste es eine Erweiterung des Wissens-und Wahrheitsbegriffes geben, die als „N-G zu N/G“- Relation auch N/G umfasst. Diese Kombination der Erkenntnismethoden wäre eine neue Fassung des Vernunft-Begriffes.

Solche Modellierungen erweisen sich angesichts der Erkenntnisse der modernen Naturwissenschaften als tragfähiger als die alleinige Methodik N-G, E , wie es die herrschende empirische Verifizierung beansprucht. Auch die Brücke von den Naturwissenschaften zu den Kulturwissenschaften könnte auf dieser erweiterten methodischen Basierung ruhen.

Dann stellt sich die Frage, wie die oben als N/G modellierte Forschungsheuristik und die neue ontologische Ungewissheit - die zum Beispiel von der Quantentheorie, aber auch von der Biologie und den Kulturwissenschaften ausgeht - zusammenhängen. Tatsächlich aber geht es wieder um das Verhältnis des „materiellen“ Teils der Realität - als N/G und I/E - zum „idealen“ Teil der Realität als N-G und E .

Es gehört zu einem erneuerten Begriff von „Materialität“, dass sowohl der Ablauf des Forschens - allgemein als „Arbeit“ - wie auch die tieferen Strukturen der Natur und der Kultur darin ihren Platz haben. Beides hat den N/G- und I/E-Charakter. Man kann aber sowohl N/G-Methoden auf G und I/E-Begriffe auf E in zusätzlichen Denkakten der allgemeinen Abstraktion abbilden. Was oft bei der Forschungsarbeit gelingen mag, aber oft auch nicht, wenn es die Sache - so in der Quantentheorie - nicht erlaubt. Dabei geht es dann um den Übergang von „materialistischen“ zu „idealistischen Positionen.

Aber auch die im systematischen Sinne „randständigen“ Methoden, wie die idealistischen N-G- Methoden haben ihr wissenschaftliches und philosophisches Recht. Als philosophiehistorische und sachliche Stufen stützten sich Schulen wie zum Beispiel der „Wiener Kreis“ darauf, dass die Natur allein durch verifizierende Naturgesetze erfasst würde. Beobachtung und klassische Logik sind Varianten dieser Identitätsbildung durch G und E. Das Falsifizierungsverfahren versucht wissenschaftliche Sicherheit dadurch zu gewinnen, dass es die N-Funktion aus dem N-G-Modell allein nutzt.

Sowohl die „Naturgesetze“ wie das, was als menschliche Arbeit gilt, hier die forschende geistige Arbeit, sind also von der Meta-Relation „N -G zu N/G“ bestimmt.

5.2 Metaphysik

Wie schon bei Aristoteles geht es auch mir zunächst um eine Fundierung der Wissenschaften und der Philosophie mit Hilfe eines Bezuges auf die Erste Physik. Zählt man die Physik dem Seienden zu und ist die Beschäftigung mit dem Sein die Aufgabe der Philosophie, dann folge ich dieser Trennung - wie es etwa Heidegger noch versucht - nicht. Das Metaphysische besteht für mich darin, ein Etwas zu bestimmen, bei dem der Charakter des Seins und der des Seienden zusammenfallen. Das ist sowohl bei z und w wie in den Strukturen des „objektiven Geistes“ mit seiner E -Sphäre und der I -Sphäre der Fall.

Dieser Anforderung genügen die z und w , weil sie zwar die Grundlage des Seienden sind, das in einer allgemeinen Entwicklung aus ihnen hervor geht. Aber zugleich sind sie selbst philosophisch nur als Kategorien des Seins zu bestimmen, nämlich als Kräfte, Sz und Sw , welche nur durch E abstrakt fassbar sind und als deren ebenfalls abstrakte, vor-räumliche Richtungen I , als Rz und Rw . Somit sind z und w an den Bereich des abstraktesten, des objektiven Geistes harmonisch angebunden, und dieser ist in der allgemeinen Entwicklung aus den z und w ableitbar.

Seit Aristoteles ist das Sein etwas Göttliches, das deshalb die eigentliche Ursache jeglichen Seienden ist, weil das Sein der seienden Sache als „unbewegt“, „ewig“ und unabhängig von allen Einflüssen und Veränderungen geschildert wird. Das aber sind die Charakteristika der Hauptkategorien des „objektiven Geistes“ - vor allem von E .

Damit wird die alte Vorstellung von „Gott“, Sein, E als metaphysischer Grund alles Seienden durch die Konzeption des „großen Kreises“ aufgehoben, in der wir diese beiden Extreme des Ersten Materiellen und des abstraktesten Geistes – also von z und w und E sowie I - vereinen. Die formale Basis von traditioneller Metaphysik als eines Abgetrennten und Jenseitigen wird verlassen, wenn es die Übergänge und die Entwicklung zwischen Erster Physik und abstraktestem Geist gibt.

Eine moderne Metaphysik dagegen kann also die zwei Bereiche – die erste Physik und den objektiven Geist – verbinden. Dies geschieht auf zwei Wegen. Die unmittelbare Verknüpfung besteht in der rationalen Erklärung der z und w , die ist aber hinreichend durch alle Begriffe des objektiven Geistes möglich. Der längere Weg über alle einzelwissenschaftlichen Bereiche ist der der Entwicklung aus z und w bis hin zum objektiven Geist.

Auf diesem längeren Weg liegen viele Entwicklungs-Phasen, welche in älteren metaphysischen Systemen als Basis des wissenschaftlich-philosophischen Wissens angesehen wurden. Meine Aufgabe besteht nun darin, diese einzelwissenschaftlichen Bereiche und ihre Kernbegriffe wie zum Beispiel die Physik, die Kosmologie, die Biologie, die Anthropologie, Theologie, Soziologie, sowohl sachlich wie begrifflich weiter zu analysieren und eben auf die erste Physikalität, z und w , und zugleich auf die äußerste Begrifflichkeit des objektiven Geistes zu reduzieren.

Die alten Probleme um die Metaphysik, wie die des Universalienstreites, reproduzieren sich dabei wiederum, werden nun aber auf neuartige Weise angegangen. Die selbständige Existenz des objektiven Geistes und dessen Erzeugung durch die menschliche Subjektivität führt in unserer Auffassung zu keiner Konfrontation der beiden Anschauungen. Denn auch das menschliche Subjekt ist in der allgemeinen Entwicklung von der Ersten Physik her sowohl an objektive Strukturen gebunden – die im objektiven Geist ihre Vollendung finden – wie zugleich von z und w her Subjekt und objektiver Geist derart „frei“ sind wie es die „nominalistische“ Auffassung voraussetzen muss. Denn die allgemeine Entwicklung besteht in dieser Doppeldeutigkeit der Erzeugung von immer abstrakteren E -Varianten von relativem Zwangscharakter und zugleich von ständig freier werdenden I -Funktionen.

Eine neuzeitliche Metaphysik verdeutlicht diese Zweipoligkeit. Die zeigt sich zum Beispiel auch darin, dass die empirische Erforschung der Naturgesetze ständig fundamental neue Erkenntnisse hat, die aber stets verbunden sind mit der abstraktesten Begrifflichkeit der Mathematik, einem methodischen Vorbild für die Metaphysik als objektivem Geist.

Die kritische Philosophie Kants fügt dem metaphysischen Pol des objektiven Geistes – der Logik bei ihm - und der „Metaphysik der Natur“ noch die „Metaphysik der Sitten hinzu“. In Letzterer erscheint die I -Kategorie, als Zielsetzungen, Werturteile, individuelle und gesellschaftliche Moral. Diese Vorform der I -Seite ist bei Kant ein Strukturelement von Metaphysik insofern sie Bedingung der Möglichkeit der Gegenstandserkenntnis ist.

Jedoch kommt Kant zu dem Ergebnis, dass die menschliche Erkenntnis sich allein auf Gegenstände raumzeitlich organisierter Erfahrung erstreckt. Während wir die I-Kategorie auch außerhalb der menschlichen Erfahrung sehen und ihr als universeller Kategorie den Status eines Elementes des objektiven Geistes und damit dem einer modernen Metaphysik zusprechen.

Philosophische und wissenschaftliche Begriffe und Erscheinungen wie zum Beispiel die Kantische „Erfahrung“ müssen weiter analysiert werden. Sie sind jeweils Kombinationen aus begrifflichen und materialen Bestandteilen. Erfahrung wird dabei von mir auf individuelle und gesellschaftliche Zielsetzungen (I) und material-natürliche Mittel sowie begriffliche Strukturen (E) zurück geführt. Tut man das nicht, muss man der Meinung Kants folgen, dass das Ansichsein der Dinge der menschlichen Erfahrung nicht zugänglich ist, nicht erkannt werden kann. Eine moderne Metaphysik ist mit solchen Begriffen und Methoden, wie beispielsweise die „Erfahrung“, undurchführbar. Das sagt aber nichts darüber aus, ob eine Metaphysik bei einer weiteren und vertieften wissenschaftlichen und philosophischen Fundierung gebildet werden kann.

Das was wir als zwei Säulen der Metaphysik sehen, die Basis der Materialität sowie die Basis der Begrifflichkeit - vor allem E - wird von Hegel in der begrifflichen Seite vereint. Es ist sein Verdienst, diese notwendige Seite der Metaphysik nahezu vollständig entwickelt zu haben. Wir ergänzen im Grunde den „absoluten Geist“ nur um die I-Sphäre. Aber wir führen das I und das Verhältnis I/E und auch das E zurück zum anderen der zwei Brennpunkte der Metaphysik, zur Naturbasis.

Eine dritte Säule neuartiger Metaphysik ist jene Meta-Ebene, die wir als „Entwicklung“ bezeichnen und in der das menschliche Subjekt und die Gesellschaft wichtige Entwicklungsphasen sind. Eine Bestimmung der Metaphysik nur als „erster“ und als abstraktester Elemente greift zu kurz. Die universelle Prozessualität der „allgemeinen Entwicklung“ ist ein weiterer Aspekt dessen, was man als metaphysische Voraussetzung überhaupt bezeichnen kann.

5.3 *Ontologie*

Beschäftigt sich die Metaphysik mit jenen Größen, die noch nicht die Entwicklungsebene

des „Seienden“ erreicht haben – also z , w , R , S , und die abstraktesten begrifflichen Größen E , I , N , G , sowie mit dem Entwicklungsgedanken selber – so betrifft eine „Ontologie“ alles was zwischen diesen beiden Polen liegt, was als „Entwicklungsphasen“ bezeichnet werden kann und was als Relationen, Kombinationen der genannten Grundelemente zu verstehen ist.

Diese Dualität „Metaphysik-Ontologie“ ist in der Quantensituation vorgezeichnet : Die je isolierten z und w auf der einen Seite und alle ihre Relationen auf der anderen Seite; als z/w modelliert. In begrifflich-philosophischer Weise erscheint das als der Gegensatz von Sein und Seiendem; den wir als die Dualität von E und I zu I/E modellieren. Die Quantensituation spiegelt sich auch insofern, als die Realität darin besteht, dass die Trennung in Metaphysik und Ontologie sowie beider Bezug zugleich gedacht werden muss.

Dies „Sein“ kann philosophisch nur durch das unrelationierte G oder das N erfasst werden, denn E und auch I liegen „außerhalb“ jeder Relationierung, wie sie durch N/G vollzogen werden um I/E zu bilden.

5.4 Erkenntnistheorie

Die philosophiegeschichtlichen Stadien zu erkenntnistheoretischen Problemen beantworten die Frage, in welcher Weise wir äußerlich gegebene Gegenstände wahrzunehmen und zu erkennen vermögen, differenziert, aber auch widersprüchlich.

Will man einen Anspruch auf eine Systematisierung der Erkenntnismethoden erheben, dann sollte man diese entlang einer „Entwicklungs“-Linie verfolgen:

- (a) Handlungstheoretisch-praktische Erkenntnisverfahren rangieren dann vor
- (b) sinnlich-emotional fundierten. Diesen folgen die (c) empirische Erkenntnis und danach
- (d) der transzendental-kritische Regress, (e) die dialektisch-systematische Darstellung und (f) die logische Begriffsbildung mit Reduktion und Deduktion.

Das Prinzip dieses Ablaufs sind die Grundzüge der „Entwicklung“. Zum Beispiel als die zunehmende Trennung zwischen Subjekt und beurteiltem Objekt. Überwiegend verursacht durch die Abnahme der physikalischen Kraftzusammenhänge auf

unterschiedlichen Ebenen. Dieser notwendige natürliche Prozess ist aber noch nicht hinreichend, um die Erkenntnis-Relationen verständlich zu machen.

Die einzelnen Entwicklungsphasen, welche ich als „weltanschauliche Eckpunkte“ bezeichne, modifizieren die Erkenntnismethoden ebenfalls und in weniger abstrakter Weise. Die innernatürlichen, innergesellschaftlichen, innersubjektiven Abläufe und das, was sich innerhalb der objektiven Geistgebiete - wie Logik und Mathematik - abspielt können unterschieden werden, obwohl sie zugleich auf einer durchgehenden, alle Methodenarten verbindenden Entwicklungslinie liegen.

Ad (a) Die handlungstheoretischen Verfahren und Methoden der Erkenntnis betonen die Einsicht, dass es um die Auseinandersetzung des Menschen mit der Dingwelt geht, verbunden mit den Auseinandersetzungen zwischen den Menschen. So ist Handlung, Arbeit, Praxis zu verstehen als Wechselbeziehungen zwischen der Dingwelt als Mittel (E) - zum Beispiel technologische Produktionsmittel - und den Interessen (I) der individuellen oder der vergesellschafteten Menschen.

Das Kennzeichnende dieser handlungstheoretischen Verfahren ist nun die enge Wechselbeziehung zwischen den E und I , also zwischen den Naturkräften der Dingwelt und denen des Menschen zum Beispiel. Diese Wechselbeziehungen vereinen auf der E-Seite die Identitätsbildung (G) mit der Unterscheidung (N) beider Seiten – hier der Naturkräfte des zu bearbeitenden Gegenstandes mit den Kräften des arbeitenden Menschen - zu „nicht“ analysierbaren, engen N/G-Abläufen.

Das gilt auch für die I-Seite des Problems. Wie auch in den Bereichen von Wissenschaft und Philosophie sind die Erkenntnismethoden in den Handlungsformen auf die „Vergesellschaftung“ angewiesen. In der Art der Bildung von Allgemeingültigkeit, zum Beispiel durch Übereinstimmung der Mitglieder der science community, kann die Ik- und die Ig-Kategorie nicht vernachlässigt werden. Die gemeinsame Reflexion der Bedingungen der Möglichkeit von Übereinstimmung setzt eine indefinite Diskussion der Legitimation, der Kritik und der weiteren tieferen Begründungen in Gang, welche als enge Wechselbeziehung des Wissens (E) und der Interessen und Zielsetzungen (I) verstanden werden sollte.

Ad (b) In den sinnlich-emotional betonten Erkenntnisverfahren und Erkenntnismethoden - die Hermeneutik gehört hierher - besteht die Enge der Beziehungen zwischen den E und den I zwar auch noch, sie zeigt aber Trennungen von der Naturseite der zu erkennenden Gegenstände. Diese Berücksichtigung des biologisch-emotionalen

Übergangsfeldes allein, liegt in der Folgerichtigkeit jener allgemeinen Trennungstendenz, welche auch hier die verschiedenen Arten der Erkenntnis der allgemeinen Entwicklung zuordnet.

Die vom Menschen eingesetzten sinnlichen und emotionalen Vermögen, in ihrem Bezug auf ein äußeres oder inneres Objekt, können ebenfalls noch nicht methodisch exakt zwischen den eigenen emotionalen Funktionen und den Strukturen des Erkannten unterscheiden. Das ändert sich radikal mit der empirischen Spezialisierung der Sinnlichkeit.

Ad (c) Alle Erkenntnismethoden hängen über die „allgemeine Entwicklung“ zusammen. Diese Entwicklung besteht darin, beides zu erreichen, die Trennung zu steigern wie auch einen „kontrollierten“ Zusammenhang zu behalten. Die empirische Methode ist zwar noch im Biologisch-Sinnlichen zu Hause, sie ist aber zugleich einer der Versuche, den Übergang vom subjektiven emotionalen Bereich zum begrifflich-abstrakten zu schaffen.

Das empirische Verfahren der Rekonstruktion der Welt versucht Begrifflichkeit, Theorien und die Hypothetik an die identifikatorisch-positive Erfahrung der Wirklichkeit durch die Sinne zu binden. Die vereinfachte abbildtheoretische Auffassung hat zwei Voraussetzungen, die problemlos gegebene „Wirklichkeit“ des Gegenstandes (E) und die einfachste Überbrückung der Kluft zwischen Beobachter und Beobachtetem als empirischem Vorgang

Tatsächlich aber sind Methoden wie die „empirische“ eine Grenzform, welche weder die physikalische Wechselwirkung zwischen Auge und beobachtetem Gegenstand berücksichtigt, noch bei dem begleitendem „logischen“ Identifizieren alle dabei vor sich gehenden Reflexionen berücksichtigt. Wir stellen den identifikatorischen Anteil des Prozesses als N-G-Methode und die verbleibenden Wechselbeziehungen physikalischer und reflektorischer Art als N/G-Methoden dar.

Die identitätstheoretische Seite (N-G,E) gilt notwendig für große Teile der Wissenschaften und für den Alltag.

Dass die von der Alltagserfahrung und von den traditionellen Wissenschaften erwarteten Kausalzusammenhänge und empirischen Objektivitäten gelingen, ist jedoch einem Kreisschluss zu verdanken. Alle Strukturen dieses Erfahrungskontextes sind normalerweise nur vom Typ „N-G,E“. Diese stützen einander. Dazu gehört beispielsweise eine idealistische und verkürzte Vorstellung von „Raum und Zeit“, sowie die klassische Logik und die Kausalität in ihren spezifischen Vereinfachungen.

Die empirische Methode ist der Versuch, die tatsächlich immer vorhandenen

physikalischen Wirkungen zwischen Subjekt und beobachtetem Objekt in einem „unendlichen Prozess“ auszuschalten. Dieser Versuch läuft parallel mit dem Versuch, Subjektivismen, wie Emotionalität oder Intentionalität zu eliminieren.

Allgemeiner gesagt, geht es in der wissenschaftlichen Praxis bei allen Einzelmethoden darum, die Einflüsse aller anderen Methoden, das heißt aller anderen Entwicklungsphasen, möglichst auszuschalten.

Das widerspricht allerdings der Auffassung, dass nur alle Methoden zusammen genommen „Wahrheit“ konstituieren können. Wahrheit außerhalb jeder „Praxis“ wäre dann das Erkenntnisergebnis aus der Relation aller N-G-Methoden zu allen N/G-Methoden.

Die empirische Erkenntnismethodik steht in der allgemeinen Entwicklung aller Erkenntnismethoden auf der Grenze zwischen der völligen Trennung von erkennendem Menschen und erkanntem Gegenstand einerseits und den Resten eines Zusammenhanges zwischen beiden andererseits.

Ad (d) Auch bei dem Projekt das seit Kant als transzendental-kritische Rückwendung des begrifflichen Denkens auf sich selbst bezeichnet wird, geht es um eine Variante der N/G-Methodik. In erweiterter Weise ist diese Methodik der Übergang von den inneren einzelwissenschaftlich feststellbaren Abläufen und Verfahren des Gegenstandes zu den Methoden im Begrifflichen. Die Methoden werden dadurch „von unten“ begründet. Die Begründung des rationalen Denkens, der Logik und der Dialektik von unten erscheint da verkürzt als Begründung des Denkens von seinem vorgegebenen Gegenstand her. Stets aber erfolgt die Rechtfertigung des begrifflichen Denkens auch aus einem objektiven maximal abstrakten Bereich, also „von oben“ Der Kanon allgemeinsten Methoden (N/G) relativiert und transzendiert den rationalistischen Begriffsdogmatismus (N-G).

Ad (e) Das philosophische Denk-Projekt richtete sich allezeit auf die abstrahierende Darstellung der „Begriffe“ und der „Methoden“. Im Laufe der Geistesgeschichte gibt es dabei die zwei typischen Fortschritte: Die beteiligten Dualitäten - ob das die vielen Dualitäten der traditionellen Kategorienlehren sind oder I , E oder hier N und G - werden immer mehr getrennt und zugleich werden immer bewusster und genauer Bezüge zwischen N und G hergestellt. Ein derartiger Vorgang kennzeichnet auch die Methodologie und die Erkenntnistheorie

Die klassische Logik (N-G) ist die verselbständigte Trennungsfunktion, und der Dialektik (N/G) liegt der Gedanke zugrunde, jegliche Trennung Zwischen Identitäts- und

Nichtidentitätsbildung aufzuheben.

Beide Funktionen sind die wichtigsten Verfahren, welche die allgemeine Entwicklung konstituieren. Das heißt, alle Verfahren – auch schon die Abläufe in der Natur – können daher sowohl als dialektische beschrieben werden wie sie ebenfalls durch Logik erfasst werden können.

Dabei rücken notwendigerweise die Differenzen von materialer und kognitiver Dialektik wieder in den Blick der Erkenntnistheorie.

Bei der erkenntnistheoretischen Konstitution der Gegenstände ist beispielsweise die Dialektik eine der Formen des Übergangs, ein Bindeglied zwischen der Materie und dem Begrifflichen. Und zwar formal deshalb, weil N -G die trennende Funktion hat und N/G unter anderem die Verbindung zwischen Materiellem und Begriffen herzustellen vermag. Aber die Entwicklung der dialektischer Relation von rein abstrakten Denkbewegungen über dialektische Relationen in eher gegenständlichen Begriffe zu einer „Dialektik“ innerhalb von materiellen Verhältnissen, auch von emotionalen, führt zu in einer erweiterten Hegelschen Logik.

In Anlehnung an die Systematik bei Hegel modelliere ich diese Erweiterung zunächst als I/E und dann als I/E -N/G -Relation. Dabei stehen sich die maximal fremdesten Grundmethoden N und G gegenüber; wie die zueinander Anderen E und I . Sie „negieren“ sich wechselseitig. In einem doppelt unendlichen Prozess, der wiederum als N/G, zu bezeichnen ist. Und der nicht nur wegen seiner Form die Denkbewegung vorwärts treibt, sondern zusätzlich zu einem „Ergebnis“ führt, zu einem neuen I oder E .

Ad (f) Der nächste Entwicklungsschritt lässt auch diese restliche materielle Relation der Erzeugung und Veränderung hinter sich. Wir stützen uns jetzt also besonders auf die Repräsentanten der Isoliertheit, „N-G, E“, konkret zum Beispiel die logische Reflexion. Ihr Kennzeichen ist die begriffliche Differenzierung eines vorgegebenen Wissens in distinkte Momente, in die Identifikation dieser Momente und in deren strikte Abgrenzung zum Nichts (N).

Das dialektische Erkenntnisverfahren synthetisiert die beiden auseinandertretenden Momente N und G wieder. Ein erkenntnistheoretisches Problemfeld tut sich nun in der Einschätzung beider Grundmethoden auf. Beide streben die „Erzeugung“ von E an und beide sind dynamisch und unbegrenzt. Wobei die E , welche in dieser fortlaufenden Weise durch G erzeugt werden inhaltlich immer leerer werden, zum Beispiel in Folge der „Abstraktion“. Während die N dabei, aus N – G, eine Art „punktuelle Leere“ in der Erkenntnis erzeugen. Die N/G-Erkenntnisverfahren versuchen dagegen ständig mehr

„Inhalte“ in das Erkennen einzubeziehen, die Erkenntnis aber dadurch grenzenlos zu erweitern und damit auf eine andere Art unfassbar zu machen.

Die „sachliche Entwicklung“ der Erkenntnismethoden von der totalen Zusammenhangbildung bis zur völligen Trennung und deren willentliche Aufhebung hat Vorgängerbereiche in der Ersten Physik - aber dann auch weiterhin in der Biologie und der Affektivität - mit der den quantenphysikalischen Phasen der z-w und z/w und deren sie aufhebenden Relation „z-w zu z/w“ und sie hat ihre Erweiterung in einer möglichen allgemeineren Erkenntnistheorie, welche die Formen der Differenzierung in distinkte Paarbildung in eher begrifflich-inhaltlichen Bereichen untersucht. Die paarweise auftretenden sprachlichen, wissenschaftlichen und philosophischen „Kategorien“ - zum Beispiel bei Kant - werden ihrer Inhalte entkleidet. Ähnlich wie die Erkenntnismethoden. Im Laufe der folgenden weiteren Abstraktion, das heißt eben: der Trennung und Identifikation. Der Verlust der Anschaulichkeit, der Vermitteltheit und irgendwelcher kontextualer Vorstellungen setzt sich fort. Bis die letzten Stadien erreicht sind, die der Identität (E,G) und der Trennung (N) selbst und als solche. Das sind dann Elemente des „objektiven Geistes“.

Ein Beispiel für diese „Paarbildung“ ist im Aufbau der Logik selbst zu erkennen. Ihre Begründungsleistung kann entweder den Übergang vom empirisch wahrnehmbaren Besonderen zum Allgemeinen analytisch-reduktiv gehen oder umgekehrt kann der Übergang von den als axiomatische Strukturen erscheinenden objektiv-geistigen Formen deduktiv erfolgen.

Die eine Grundart der Methodik, die N-G , versucht in allen ihren Varianten die Fülle der Sinnesdaten auf möglichst wenige Begriffe zurück zu führen. Das geschieht durch N, das Negationsverfahren und durch die Identifikationsdynamik (G)

Geschieht das nicht, dann gibt es zum Beispiel keine Abgrenzung zwischen Rationalismus und Sensualismus, dann können Wesen und Erscheinung nicht voneinander getrennt werden.. Die sinnlich-emotional vermittelte Erkenntnis ist aber tatsächlich beider Wechselwirkung– als Modell N/G . Sie bereitet die aktive Rolle des Subjektes im Erkenntnisprozess vor.

.

Aber auch hier gilt, dass es ein Fehler wäre, allein bei einer Methodenart argumentativ zu verharren. Der wirklich konsequente Anspruch auf gesicherte „Wahrheit“ muss sich aller dieser Entwicklungsphasen, Erkenntnismethoden zugleich vergewissern. Eine genauere

Analyse zeigt, eine einzelne Methode ist ohne die anderen Methoden gehaltlos. Daher gelten beide Grundmethoden in ihrem Zusammenspiel, „N-G zu N/G“.

Man kann unsere Systematik, die von dem vielfältigen Wechselspiel der N und G und der E und I ausgeht, an solchen zentralen philosophischen Projekten wie dem der Erkenntnistheorie und insbesondere dem der „Wahrheit“ demonstrieren.

Im Laufe der Philosophiegeschichte sind unterschiedliche Wahrheitstheorien entstanden. Bei ihnen geht es im Wesentlichen um das Wechselspiel im Verhältnis und im Übergang zwischen menschlichem und gesellschaftlichem Subjekt auf der einen Seite und dem objektiven Geist.

Die älteren Bestimmungen des Wahrheitsbegriffes betonen abstrakte Relationen – die dem objektiven Geist zuzuordnen sind. So ist die „Übereinstimmung des Denkens mit dem Sein“ seit Aristoteles ein objektives, ein erzwungenes Verhältnis, das die subjektive Erarbeitung dabei tendenziell ausschaltet. Die mittelalterliche Philosophie vollendet dies konsequent, Gott (E) ist der „Inbegriff der Wahrheit“, die Wahrheitsbildung ist damit ewig, unbeding und unabhängig vom menschlichen Denken; das aber sind alle Eigenschaften des objektiven Geistes. Noch bei Hegel gilt Wahrheit der Idee als Prinzip des Göttlichen. Später treten an die Stelle der Verbürgung der Wahrheit durch Gott die objektiven Gesetze der Mathematik, der Logik und der herkömmlichen Naturwissenschaften.

Heute kann aber dieser „ideelle“ Begriff der Wahrheit, der von uns als N -G modelliert wird und der so erfolgreich in den „mechanistischen“ Naturwissenschaften ist, nicht mehr als allein gültig anerkannt werden. Seine universale Bedeutung wird bereits von den modernen Naturwissenschaften und vor allem von der geistes- und kulturwissenschaftlichen Methodik eingeschränkt. Sie modellieren sich als N/G und sind von daher eng mit den I-Funktionen und mit den I/E-Relationen verbunden.

Beispiele für die I – Funktion in den Naturwissenschaften sind die „Richtung“ des Zeitablaufes; oder auch die biologische Selbsterhaltung. In den Geisteswissenschaften sind die Zielsetzungen weniger unauflöslich, dynamisch mit der Identitätsseite, mit E , verbunden. Dort erscheint dann die I -Funktion in unterschiedlichster Weise, beispielsweise als Gruppeninteresse oder als wissenschaftliche „Beratung“ oder als „Visionen“, Phantasmen.

Es ging die Vermutung nie ganz verloren, dass diese ewigen und zeitlosen Wahrheiten nicht außerhalb des menschlichen Denkens existieren können. Dies Problem gilt uns als eine Variante des unendlichen Überganges zwischen den beiden weltanschaulichen Eckpunkten der Subjektivität und des objektiven Geistes.

Die modernere Fassung des Wahrheitsbegriffes betont die Erarbeitung der Wahrheit durch das menschliche Subjekt in Verbindung mit dem Anteil, den die Gesellschaft daran hat. Die Wahrheit ist dann eher ein kollektives „Urteil“, obwohl der Eckpunkt „objektiver Geist“ als logische und linguistische Teile weiterhin dabei eine Rolle spielt.

Der Eckpunkt „Natur“ wird in der Philosophie Kants dann endgültig als nicht erkennbares Ansich der Dingwelt von den anderen Eckpunkten isoliert. Dadurch verbleibt die philosophische Diskussion völlig im Innergeistigen. Die Naturwissenschaften müssen sich deshalb - vorläufig - weitgehend ausgeschlossen fühlen, weil die Erkenntnisverfahren noch nicht die tatsächlichen und konkreten E und I - zum Beispiel als gerichtete Kraftarten - zum Ausgangspunkt ihrer Systematik nehmen..

In der sich historisch anschließenden „nicht-materialistischen“ Diskussion zeigt sich eine wichtige Differenzierung. In dem Gegensatz etwa zwischen Hegel und Nietzsche prallen objektiver Geist - bei Hegel der „absolute Geist“ - und die alleinige Gewinnung der Wahrheit aus der Subjektivität aufeinander. Wir verstehen dies als die geistesgeschichtliche Konfrontation von E-Sphäre und I-Sphäre. Die elementaren Größen des „absoluten Geistes“ können als Repräsentanten der objektiv-geistigen E - Charakteristik dargestellt werden. Und die subjektiv erzeugte Wahrheit wird beispielsweise von Nietzsche als biologisch nützliche, als lebensdienliche Wahrheit verstanden. Die Geltung von Wahrheit als Relation auf die Perspektive desjenigen, der sie formuliert und die Unterordnung der Wahrheit unter einen „Willen zur Macht“, sind Umschreibungen der I-Sphäre.

Die Zweiteilung in E-Varianten und I-Varianten in der Erklärung dessen, was Wahrheit sei, findet auch in modernen Theorien einen Rückhalt. Der Pragmatismus etwa geht in seinem dynamischen Wahrheitsbegriff vom Nützlichkeitsaspekt für menschliches Leben aus.

Beide Ausformungen, das ideelle und absolute Anstreben von E und die I-Ausgestaltung gehen in semantischen und konsenstheoretischen Auffassungen des Wahrheitsbegriffes wiederum jene Art der innigen Verbindung ein, die wir als I/E-Relation bezeichnen. Die Erklärung dessen, was Wahrheit ist, kann dann als dynamischer Annäherungs-Prozess geleistet werden, mehr erlaubt die N/G-Form prinzipiell nicht. Sie besteht dann nicht nur in einer Übereinstimmung mit der Sache, sondern als Übereinstimmung der Forschenden über einen sachlichen Zusammenhang. Das eröffnet eine unbegrenzte Anzahl von weiteren Relationsmöglichkeiten; zum Beispiel unbegrenzte Argumentationen.

Es gehört zu den grundlegenden Problemen der Philosophie - der Erkenntnistheorie und der Methodologie – sowie zu den Problemen der Einzelwissenschaften - wie zum Beispiel der Wahrnehmungspsychologie - aber auch der praktischen Tätigkeit, die Herstellung von Relationen zu erklären. Als synthetische Leistung der menschlichen Erkenntnistätigkeit hat die methodologische Seite der Relationsbildung wichtige vorhergehende Phasen in der allgemeinen Entwicklung.

Es ist daher unumgänglich, eine Systematik der Relationalität zu finden, welche zumindest die Verfahren und Methoden der Beziehungen von natürlichen Dingen, von Personen, von Symbolen und Begriffen ordnet.

Die erste systematische Strukturierung ist die in positive, synthetisierende, identifizierende und in negative, abgrenzende Beziehungen, sowie in dialektische Varianten, wie die Wechselwirkung, die Ähnlichkeitsbeziehung etc. Wir verallgemeinern das als N-G und N/G.

Und wir leiten beide Varianten und ihre Dualitäten aus der quantentheoretischen Anfangssituation ab.

Diese physikalische Anfangsrelationen sind maximal eng aufeinander bezogen, sie sind vorräumlich und vorzeitlich und deshalb von einer spezifischen abstrakten Form.

Sie gewinnen innerhalb der Entwicklung - über das Biologische bis hin zum subjektiven Denken - ständig an Inhalten, Variationsmöglichkeiten, Freiheiten.

Die Entwicklungsphase der Subjektivität erzeugt ein Maximum solcher Spieräume. Die menschliche Subjektivität ist diejenige Instanz, in der alle konkreten Relationen - die physikalischen und die biologischen – zugleich vorhanden sind und die über die Phase der emotionalen Relationen auch wieder zu abstrakten Relationen entwickelt werden.

Durch die konzentrische Vereinigung aller Relationsarten im Subjekt und als Subjektivität können einzelne Relationen und deren „Ergebnisse“, - wie zum Beispiel die „Wahrnehmung“ - von den Einflüssen der anderen Relationen nur bedingt gesondert werden. Um „Wahrheit“ dann nicht nur abhängig von der Perspektive des Einzelmenschen zu machen, bedarf es zusätzlicher Funktionen. Diese beziehen die Bedingungen und Kontexte in einem prinzipiell unbegrenzten Maße ein und erzwingen unendliche Annäherungsstrategien an das, was „wahr“ ist. Als G -Dynamik, hin zu E, wird die Annäherung von uns abstrahiert .

Diese Annäherungsbewegungen sind wiederum vereinfachte, eben „abstrahierende“ Varianten der Entwicklung. Hier erzeugen sie die Übergänge von den subjektivistischen Positionen zu solchen des objektiven Geistes.

Das erfahrungsgestützte und sensualistisch erkennende Ich wird derart zum in rational-

abstrakten Größen denkenden Subjekt. Beides mal aber wird sich von der Entwicklungsphase, dem Eckpunkt „Natur“, vom absolut seienden Status der inneren Natur des Menschen und von dem der wahrgenommenen Dingwelt durch eine je spezifische Art der Entwicklung getrennt.

Zugleich mit dieser Entwicklung als Trennungsbewegung geschieht die gegenseitige innere Durchdringung aller Relationsarten. In der „Praxis“ kann jede Relation, die zur Erkenntnis wird nur Geltung beanspruchen, wenn physikalische, biologische und biographische, historische und gesellschaftliche Relationen zusammen wirken.

Hegel hat versucht, alle jene konkreten Relationen im äußerst möglichen Maße zu abstrahieren. Er führt damit das rationale Denken, das stets sich noch auf Konkretes bezog, in einen Bereich der abstrakten dialektischen Begrifflichkeit. Die dort herrschenden Relations- und Funktionszusammenhänge, in denen sich die Gegensätze auflösen, zur Einheit zusammenfinden, sich wieder entzweien und so fort, werden von mir mit den konkreten physikalischen und emotionalen Relationsabläufen eng verbunden; allerdings ohne dabei deren objektiv-begriffliche Darstellbarkeit zu bestreiten.

5.5 Methodologie

Bereits Platon sah die Verlässlichkeit des Wissens dadurch gewährleistet, dass die Identifikation mit den „Ideen“ erfolgt. Es ist das eine Bewegung, die wir als G fassen. Sie steht bei ihm im radikalen Gegensatz zu dem, was abwertend als die Erzeugung des „Vergänglichen“, genannt wurde. Alle weitere Philosophie orientierte sich an diesem scheinbaren Gegensatz. Jede wissenschaftliche Disziplin hat ihre eigenen Verfahren und Methoden. der Informationsgewinnung durch Identifikation, ob das empirische Beobachtung ist oder logisches Schlussfolgern.

Aber die Methoden haben andererseits die Aufgabe, Vorstellungen in Handlungen zu verwandeln, die Fragen der Forscher zu beantworten Wir beschäftigen uns mit diesen zwei grundlegenden Arten der Methoden. Sie werden als N-G und N/G modelliert. Die

Geschichte der Philosophie kann als eine Auseinandersetzung zwischen diesen beiden Grund-Methoden betrachtet werden.

In der Methodologie erscheint diese „Grundstruktur“ von Denken, Reflexion, in doppelter Weise wieder. Es wird durch sie ein vorgegebenes Wissen in distinkte Momente differenziert (N-G). Und zugleich werden die Elemente der Differenzierung wieder synthetisiert, relationiert (N/G).

Der umfassende Entwicklungsgedanke sagt nun zweierlei. Dass dieser doppelte Vorgang an jeder Stelle, in jeder Phase der Entwicklung stattfindet – also nicht nur in der Reflexionstätigkeit. Zum anderen führt die Entwicklung aus Vorgängen in den Naturbereichen aus eigenem Antrieb und in spezifischer Veränderung zu den Methoden der intelligiblen Bereiche.

Die Methoden im subjektiven Erkennen und der alltäglichen Praxis, sind nur eine Auswahl aus dem reicheren Repertoire einer „allgemeinen Methodik“, welche stets auch die Relationalität zwischen den Dingen, die Beziehung zwischen Dingwelt und objektivem Geist sowie Zusammenhänge innerhalb des objektiven Geistigen zu berücksichtigen hat. Auch wenn wir die subjektiven Erkenntnisanstrengungen – die als unendliche Annäherungsbewegungen gesehen werden sollten - keineswegs niedrig einschätzen, darf das, dem sich angenähert wird, in einer systematischen Philosophie nicht unberücksichtigt bleiben.

Deshalb schlage ich vor, im Begriff „Realität“ beides zu vereinen, die Methoden der individuellen und gesellschaftlichen Erfahrungen und Erkenntnisse in ihrer historischen Entwicklung und die der sachlichen Entwicklung, welche die nicht-subjektiven Bereiche der Natur und des „objektiven Geistes“ kennzeichnen. Philosophie und Wissenschaften haben sich mit den Gemeinsamkeiten beider Entwicklungsarten zu befassen, den sich im Laufe der Zeit verändernden und je vorherrschenden Grundannahmen einer Gesellschaft oder einer Person und den Abläufen innerhalb der Sachbereiche.

5. 6 Wissenschaftstheorie

Die Wissenschaftslehre versucht die Menge des kompilierten Wissens zu gliedern. Wir

setzen es uns zum Ziel, die Ordnungsanstrengungen der Wissenschaften und der entsprechenden Theorien mit unseren Grundannahmen zu verbinden..

Die bisherige Wissenschaftstheorie ist demnach systematisch einteilbar in die Methodik (N,G) und in die „Inhaltlichkeit“ (E,I) Die Methodenseite weiterhin in die N/G – und N-G-Methoden. Die E, I-Seite ist unterscheidbar in die vier weltanschaulichen Haupteckpunkte: Natur, individuelle Subjektivität, gesellschaftlich-kollektive Subjektivität und objektiver Geist, sowie weiter in alle möglichen Sachbereiche und Gegenstände, die wir als die einzelnen Entwicklungsphasen der E- Seite in ihrer Kombination mit den I-Entfaltungen verstehen (I/E).

Die Methodenseite wird zunächst in Methoden des subjektiven Vermögens - zum Beispiel: Anschauung, Erfahrung, Gedächtnis, Handeln, Phantasie, Sprache , Verstand - und in solche des objektiven Geistes - zum Beispiel: Induktion, Deduktion, Experiment, Spekulation, Kritik, Hermeneutik, Dialektik unterschieden.

In einem nächsten Schritt versuchen wir, diese traditionellen Methoden auf die beiden Hauptmethodenarten N-G und N/G zu reduzieren. Dazu muss zum einen inhaltlich auf die Anwendung der Methoden in den jeweiligen Bereichen genauer eingegangen werden; was den Problembereich der „Eckpunkte“, sowie deren Erweiterung als die verschiedenen Einzelwissenschaften, mit dem Methodenbereich verbindet. Zum anderen kann dann die Trennung in Methodik und Inhaltlichkeit nicht durchgehalten werden, Unsere vier Grundgrößen vereinen sich deshalb in Strukturen einer umfassenden E,I,G,N-Systematik.

Die „Gegenstände“, die in den Einzelwissenschaften behandelt werden – wie zum Beispiel physikalische, chemische, biologische Sachverhalte, die der Psyche und der Kultur - reihen wir in der „allgemeinen Entwicklung“ aneinander. Jeder von ihnen ist eine Entwicklungsphase mit angebbarem Platz zwischen „ z , w „, also erster Physik und dem objektiven Geist..

Die Wissenschaftstheorie besteht nun in unserer Sicht darin, durch jenen Gedanken der allgemeinen Entwicklung eine philosophische Einheit zu stiften, die die Vermittlung der Phasen auf eine einleuchtende Weise vollzieht. Am bedeutensten sind dabei die relativ abstrakten Vermittlungen des Subjekts mit dem Objekt der Erkenntnis oder auch der Zusammenhang von Teil und Ganzem oder von Vergangenheit und Zukunft.

Unser philosophischer Ansatz ist nun so angelegt, dass nicht nur einzelne subjektive Eigenschaften - wie Verstand, Phantasie und Gedächtnis – aus der obigen Aufzählung

eine bestimmte Wissenschaft begründen, wie das seit Aristoteles über Bacon bis d'Alambert versucht wurde. Vielmehr verlangt die Bildung der Cluster, in denen die Methoden und die Begriffe vereint sind, dass jede einzelne Wissenschaft von allen jenen Methoden und inhaltlichen Begriffen - wenn auch zu quantitativ unterscheidbaren Anteilen - bestimmt werden. Dann sind in den gewählten Beispielen die Wissenschaften mehr von der subjektiven Fähigkeit des „Verstandes“ geprägt als jene Wissenschaften, die von Konkretionen geprägt sind und damit von „Handeln“, „Erfahrung“ und weiteren ähnlichen Kategorien. Grundsätzlich lassen sich in jeder Wissenschaft die Spuren aller Methoden und Grundbegriffe aufzeigen. Wie auch im Einzelnen ihre Theorien und Gesetze, sind die Wissenschaften durch komplexe Relationen zwischen N, G, I, E erklärbar.

Wie alle Entwicklungen kann auch die der Wissenschaften als zwei sich ergänzende Arten von Entwicklung gesehen werden. Die „historische“ Entwicklung der Wissenschaften ist jene philosophische Erfassung, die zum Beispiel Fichte als Teil der Geschichte des menschlichen Geistes sieht. Die andere Auffassung ist die „systematische“ Entwicklung.

In der systematischen Entwicklung der Wissenschaften geht es um die sachlichen Übergänge von einem Bereich in den jeweilig höheren.

Beide Entwicklungsarten - bekannt ist das Beispiel aus der biologischen Genese des Menschen, die phylogenetische und ontogenetische Entwicklung - sind nicht unabhängig voneinander. So beschreibt die historische Entwicklung diese sachlichen Übergänge auf ihrer zeitlich-historischen, kulturellen Basis.

Die - grundlegendere - systematische Entwicklung hat sich vor allem auf den Übergang von Natur zum Geist konzentriert; und die Wissenschaften in Geistes- und Naturwissenschaften eingeteilt. Auch dieser sachlich-systematische Übergang, der konkret als Gehirnfunktion stattfindet, hat eine naturhistorische Seite, die phylogenetische Organentstehung mit der zugehörigen Funktionsentwicklung.

Die Übergänge folgen überall dem gleichen philosophisch zu beschreibenden Muster. Es ist daher besser, von einer kontinuierlichen Variantenbreite ineinander übergehender Einzelwissenschaften auszugehen.

Wenn man aber eine Grobeinteilung haben will, dann empfiehlt sich die folgende: Die „traditionellen“, „mechanischen“ Naturwissenschaften haben die N-G-Methoden - vor allem Empirik und Logik. Diese Methoden sollen Identifikationen (E) erzeugen. Die modernen und tiefer gehenden Naturwissenschaften, ebenso die weiterentwickelte Logik

und Mathematik haben mit den Geistes- und Kulturwissenschaften gemein, dass bei ihnen jene Methoden im Mittelpunkt stehen, welche beide Methodenarten, die N-G-Methoden und die N/G-Methoden in flexible Relationen zueinander stellen. Und schließlich, drittens, haben die Kultur- und Geisteswissenschaften zusätzlich die ganze Breite der I-Seite und der I/E-Seite in prinzipieller Verbindung mit N/G-Methoden zu ihrer Basis und Verfügung. Die Abfolge von G, E, N-G, N/G, E-I, I/E, und Kombinationen daraus, kann auch in ihrer historischen Entwicklungsdimension als Grundlage für die Paradigmen-Folge genommen werden. Eine weitere Ausgestaltung der historischen Abfolge ist die beobachtbare kumulativ fortschreitende tendenzielle Vollendung der Wissenschaften. Das haben die Wissenschaften mit allen E-Konfigurationen gemeinsam. Im Konkreten des geschichtlichen Verlaufs bedeutet dies, dass die eher E-betonten Wissenschaften - wie die klassische Logik zum Beispiel - einer Vollendung entgegengehen, während die I-betonten Wissenschaften das nicht können. Ihre Erkenntnisse sind grenzenlos; orientiert an R_w sind sie unbegrenzt vermehrbar, und orientiert an R_z ist ihre Detaillierung unerschöpflich.

5.7 Sprachtheorie

Zentral für die philosophische Sprachbetrachtung ist das Verhältnis der Ausdrucksmittel (E) - wie zum Beispiel Worte und Sätze - zu den damit transportierten Bedeutungen. Die „Bedeutung“ wird von uns als die Relation der gemeinten Sache (E) mit der sich auf es richtenden subjektiven und kollektiven Interessen (I) verstanden.

Beide I/E-Relationen haben die prinzipielle Eigenschaft, dass die E und die I in mehrfacher Weise dynamisch sind und viele mögliche Varianten haben können. Die E können zum Beispiel Worte oder Dinge sein, die I individuelle oder gesellschaftliche Ziele und Wünsche.

Vernachlässigt man die I-Seite und reduziert allein auf E und G, dann hat man die zu I/E randständige idealistische Variante Platons, die durch die Vorstellung gekennzeichnet ist, dass die Wörter die „Bilder“ der Dinge sind; oder zumindest dass zwischen ihnen ein -unklares - Analogieverhältnis bestehe. Die I-Seite entsteht beispielsweise dadurch, dass Sprache durch Konventionen geregelt wird; das geschieht meist unbewusst, wird aber

tatsächlich durch komplizierte individuelle und kollektive Zielsetzungen gesteuert.

Die Geschichte der Sprachtheorien ist als Weg von N-G-E-Konzepten über N/G-Methoden zu I/E-Einsichten darstellbar. Wird die Sprache noch bis Kant als Instrument (E) einer unveränderlichen (G) menschlichen Vernunft angesehen, so räumt die Philosophie ihr bei Herder und W.Humboldt - einen Stellenwert ein, in dem sie selbst zum aktiven Element im Bildungs-und Konstitutionsprozess der Vernunft wird; das ist eine N/G-Überlegung. Wie allerdings diese „welterschließende Kraft“ von Sprache zu sehen sei, bleibt noch unklar. Das ist nur möglich, wenn dies Medium in seiner Beziehung zur Dingwelt, zu Geschichte und Kultur und zu den anderen Menschen genauer erkannt wird; was nicht ohne I/E- Relation geht. An die Stelle einer „universellen Menschenvernunft“ treten die jeweiligen individuellen und kollektiven Interessen (li,lk) und die entsprechende Entwicklungsreife der E- Niveaus.

Sprache wird von I und E bestimmt, sie wird aber durchaus auch von formalen rationalen Strukturierungen konstituiert, von N-G und N/G.

Die Entwicklung der Sprachtheorie wendet sich später dahin, die Sprachinhalte in ihrer Selbständigkeit gegenüber einer möglicherweise ontologisch festgelegten Ordnung und gegenüber den Wahrheiten des Verstandes und der Vernunft zu sehen. Die Sprache ist dann nicht mehr so sehr das Medium (E) für die Verständnismöglichkeiten, sondern offenbart ihre Eigenständigkeit in „I/E zu N/G“.Das gilt vor allem für die Alltagssprache, die natürliche als „hermeneutische“ Sprache.

Die Mathematik und die Logik sind Beispiele von Sprachen, die allein von N , G und E geprägt sind.

5. 8 Logik

Vom historischen Anfang an war Logik nicht von Dialektik zu trennen Es geht mir unter anderem darum, das Verhältnis von beiden erweitert zu bestimmen. Die Logik ist eine Lehre, deren Kern die Widerspruchsfreiheit ist; wir modellieren das als N-G . Aber das Nichts (N) und das Identischwerden (G) haben neben ihrer Trennung voneinander zugleich eine Verbindung, die der „Nichtidentität“. Die Grundlegung unserer Philosophie besteht auch darin, anstatt der vermeintlich strikten Trennbarkeit; Grade von Trennungen

in einem Feld unendlicher Abstufungen zu sehen.

Die Dialektik – und alle weiteren Methoden vom N/G-Typ – unterscheiden sich von der Logik – und allen weiteren Methoden von N-G – Typ. Die drei Haupttypen N-G , N/G und „N-G zu N/G“ werden in der Praxis durch alle denkbaren Verfahren und Methoden konkretisierbar, von den Prozessen zwischen Naturdingen über emotionale Abläufen bis zu rationalen Denkvorgängen.

Die Übergänge zwischen ihnen sind unabgrenzbar, kontinuierlich. Versuchte noch Aristoteles eine „Analytik“, die aus gesicherten Voraussetzungen Notwendiges fehlerlos erschließt, von dialektischem Schließen aus nichtnotwendigen Voraussetzungen auf Wahrscheinliches, zu unterscheiden, so wird spätestens durch Hegel diese Unterscheidung aufgehoben.

Wir sehen den Ursprung des rationalen Denkens und der dialektischen Vernunft und jener doppelt unendlichen Übergänge zwischen beiden eng verbunden mit den zwei Quantenphasen (z/w und z,w) und den Übergängen, Relationen zwischen ihnen.

Dabei stützen wir uns vor allem auf R_z und auf R_w , die als dynamische Größen ohne eigene Struktur zu verstehen sind, und die die Ursache sowohl von G als auch von N sind, die also deren Eigenarten erklären lassen. Die allgemeine Entwicklung formt Charakteristika der R_z und R_w - wie zum Beispiel die Zweiheit, beider absolute Differenz, aber auch ihre Kombinierbarkeit - zu solchen von G und N .

Wenn wir die klassische Logik, die dialektischen und die dialektisch-logischen Ansätze analysieren und kritisieren begründen wir das auch von z , w und damit von R_z und R_w her.

Indem wir diese drei Ausformungen abstraktester Art als ein Gleichgewicht erkennen, wozu ihre Übergänge ineinander beitragen, leite ich sie nicht nur „genetisch“ aus der „Ersten Physik“ ab, sondern versuche eine Vertiefung der Struktur des jeweiligen methodischen Entwicklungs-Bereiches als Folge dieser Genese zu erklären.

Das begann schon mit der Kritik Kants an der formalen Logik. Die transzendente Logik, die als Kritik der Vernunft die Bedingungen der Möglichkeit objektiver Erkenntnis zu klären unternimmt, kann als Hinweis verstanden werden, dass die Strukturen der Logik nicht ohne Rekurs auf alle Entwicklungsstufen der Materie zu verstehen sind.

Damit ist aber ebenfalls die Verbindung zu jenen anderen Methoden vom N-G-Typ unumgänglich; beispielsweise zur „empirischen“ Methode oder auch zu Kalkülen der Mathematik.

Die Ausweitung der Logik zur Mathematischen Logik seit Leibniz und Frege zeigt bis heute in ihrer gemeinsamen systematischen Grundlegung eine Ausweitung ihrer Gegenstände, sowie deren Relationierung auf bis dahin unbekannte Weise. Die zentralen Werte des Logischen, wie „das Wahre und das Falsche“, werden wie auch die einfachen mathematischen Vorstellungen nunmehr ausgeweitet zu maximal vielgestaltigen und differenten Formen und Relationen.

Die auf ihre objektive Gültigkeit bedachte Logik - und Mathematik - versucht, durch Differenzierungen formaler Natur, immanente Widersprüche in ihren Theorien auszugleichen.

Andererseits wird die Universalisierung dadurch zusätzlich erneuert, dass die Logik, Dialektik und Mathematik als Sprachen, in gleichen Strukturen und Funktionen wie sie die Alltagssprachen haben, verstanden werden müssen; zum Beispiel in ihrer Kontextualität, oder in der Relationalität zwischen Subjektivität und Sprache.

Letzteres führt zu der Problematik, die bis heute belangvoll ist, wie der Zusammenhang von subjektivem Denken und objektivem Geist zu verstehen sei. Der objektive Geist erscheint in der platonischen Lehre in Form der logischen Denkopoperationen im Sinne der objektivistischen Art, unabhängig vom menschlichem Denken oder von materiellen Verhältnissen. Auch die Hegelsche „Wissenschaft der Logik“ beschreibt die Bewegung des Begriffs in ihrer Unabhängigkeit von subjektiver Einmischung.

Gibt es keine Alternative zu der Annahme, die Kategorien so darzustellen wie sie sich im selbsttätigen Prozess ihrer Entwicklung auseinander entfalten? Wir meinen, dass die Struktur dieser Entfaltung nicht nur auf die Wirklichkeit „verweist“ - wie Hegel es beansprucht. Vielmehr ist sowohl der innere Zusammenhang der gesamten Wirklichkeit, von der Ersten Physik an und über alle Entwicklungsstufen, von den gleichen Abläufen, Verfahren und Methoden bestimmt wie diese im abstraktesten Teil der Gesamtentwicklung - im Denken – in dreifacher Weise erscheinen, als Platons Abbild-Beziehung zwischen den Dingen und deren Begriffen, sowie zugleich als die dialektischen Relationen, die Hegel uns zeigt und darüber hinaus kann durchaus auch die abstrakte Unabhängigkeit und der Gesetzescharakter der Logik und der Dialektik überhaupt in Frage gestellt werden. Es kann zum Beispiel behauptet werden, dass Logik und formale Dialektik bloß der verfestigte Ausdruck von Denkgewohnheiten sei, die historisch und gesellschaftlich entstanden sind. Wenn dann das Wahre und das Falsche als Ausdruck von Entscheidungen auf Grund von Interessen gesehen werden, dann ist das bereits ein erster Schritt zu einer allgemeineren Philosophie, die neben der E-Sphäre und den N und G auch die I-Sphäre zu berücksichtigen versucht.

5. 9 Logik von Wertungen

Es geht um die Beziehungen der E-Sphäre zur I-Sphäre. Die E-Sphäre wird hier verkürzt auf strukturelle und logische Probleme, und die I-Sphäre wird auf imperative, moralisch-normative Denkformen zugespitzt.

Das sich daraus ergebende System von Theoremen und Methoden – das zum Beispiel auch als „Deontik“ oder Normenlogik bezeichnet werden kann – ist für unsere philosophischen Überlegungen wichtig. So wie das dynamische z/w-Gleichgewicht der Beginn der Entwicklung und die Basis des Seienden ist, so sind alle Erscheinungen der „Praxis“ und der Einzelwissenschaften vom I/E-Schema geprägt.

Dies sind hier genauer zu untersuchen; speziell auch als Relationen zwischen der E-Sphäre und der I-Sphäre; wobei es darum geht, die Unterschiede der Strukturen und Funktionen zwischen E- und I-Seite systematisch darzustellen.

Ein Hauptproblem dabei ist, dass zwar auf einer Meta-Ebene jede Konfiguration vom I-Charakter als Seiendes (I) erfasst werden kann, dass aber umgekehrt die E-Formationen nur schwer als Quelle von Zielsetzungen (E) zu sehen sind. Das hat zur Folge, dass die Normen in ihrer steuernden, beurteilenden und Verhaltensregeln vorschreibenden Weise in den Wissenschaften meist nur als E-Konfigurationen behandelt werden; nicht aber als I-Varianten, nach den Regeln der I-Sphäre. Bekannt ist der „praktische Syllogismus“. Es wird in ihm aus zwei Prämissen logisch notwendig der Schlusssatz abgeleitet. Alle drei enthalten als inhaltlichen Kern eine I-Konfiguration. Zum Beispiel können es Handlungen sein. - Du sollst Notleidenden helfen; hier ist jemand in Not; also sollst du ihm helfen. - Eine Handlung verdankt sich nach Aristoteles dem Moment des Strebens, das ein mehr oder weniger allgemeines Ziel verfolgt. Die „Richtigkeit“ solcher I bleibt aber strikt getrennt von den formalen Strukturen. Und der inhaltlichen Richtigkeit der I wird keine eigenständige I-Systematik zugestanden.

Die „Praxis“ verbindet dagegen in „spontaner“ Weise die E mit den I. Deshalb sollte man davon ausgehen, dass es im Zusammenhang der „Praxis“ keine „reinen“ E-Formen gibt, sondern nur I/E-Formen.; möglicherweise mit Übergewicht der E-Seite und deren

„Wirkungen“. Durch eine mögliche Ungleichgewichtigkeit können diese I/E-Komplexe dann allerdings auch als I wirken.

Wenn in bisherigen Darstellungen deontischer Logik versucht wurde, die logische Struktur normativer Systemen zu erarbeiten, dann wurden die I-Größen sehr bald wie E-Größen behandelt. Das Wesen der moralischen und normativen Beziehungen und Bewusstseinsphänomene ging dabei unter.

Worin bestehen die spezifischen Eigenschaften der Denkformen wie sie als Normen, Imperative, Zielsetzungen, Wünsche, Hoffnungen sprachlich differenziert werden können? Das lässt sich nur beantworten, wenn man die „Strukturen“ der E – Sphäre und der I - Sphäre einbezieht. Dazu gehört beispielsweise, dass die E-Seite sich stets „auf-einen-Punkt-hin“ entwickelt, die I-Seite hingegen grundsätzlich auf „alles“ verweist. Man kann dabei drei Möglichkeiten des Gerichtetseins der I ausmachen, in die „Weite“, in die „Tiefe“ und eben auf ein Anderes hin. Diese letztere Abwandlung (I/E) kann ein neues E erzeugen, also wiederum I ausschalten. Die „Weite“ hat ihr Merkmal von R_w und die Vorstellung von „Tiefe“ der Zielrichtung wird von R_z bestimmt. Beispielhafte Veranschaulichungen dieser drei Richtungsarten lassen sich in der allgemeinen Entwicklung von der Physik des Kosmos und der der Elementarteilchen bis hin zu gesellschaftlichem und subjektzentriertem Interesse (I) finden.

Die E – Sphäre und die I - Sphäre schließen einander erstmal aus. Also geht es darum, eine neue und höhere philosophische Ebene zu konstituieren, auf der zum Beispiel „I/E“ gerechtfertigt werden kann. Erst auf dieser Ebene können Fragen beantwortet werden, wie die, „ in welchen logischen Beziehungen stehen Normen zur wirklichen Welt und zu menschlichen Handlungen?“

Aus dem Vergleich der beiden Sphären folgt beispielsweise, dass es in der E-Sphäre die Unterscheidung der zwei strikt getrennten Aussagen „wahr und falsch“ gibt. Auf der I-Seite dagegen sind alle Normen ungetrennt und quantitativ nicht auf zwei begrenzt.

Wie verhalten sich E-Strukturen untereinander und wie Normen oder Imperative? Die E sind voneinander isoliert, stehen sogar im Gegensatz zueinander – wie bekanntlich bei „Wahrheit und Falschheit“. In der I-Vielfalt ist eine Abgrenzung zwischen den I schwerlich zu erkennen – und prinzipiell nicht denkbar. Die Eigenschaft der Konsistenz, der Widerspruchsfreiheit kommt nur E- und I/E-Phänomenen zu, nicht aber „reinen“ I-Phänomenen. Ein „Interessen-Gegensatz“ ist immer von der E – Seite bedingt; konkret , von gesellschaftlich knappem E-Niveau zum Beispiel.

Man kann folglich auch nicht formulieren, dass die einzelnen Normen (I) ein System

bilden können. Wenn aber die I nicht kompatibel sind, dann kann auch deren Systematisierung nicht konsistent sein. Alle Strukturzüge von dem, was man „Systematik“ nennt, kommt der E- Seite allein zu.

Dennoch gibt es eine Gliederung innerhalb der I-Sphäre. Dazu gehört die Einteilung in die Ziele, Willensakte, Hoffnungen des einzelnen Menschen (li) und in die kollektiven Ik , die gesellschaftlichen Ig sowie deren Relationen als in sich unbegrenzte Übergangsfelder.

Die prinzipiell mannigfaltigen verbalen Variationen – allgemein als „Zielsetzung“, „imperative Äußerung“ ;Willensakt“, „normative Festlegung“ - werden in der philosophischen Diskussion genauer als das „Gebotensein“, das „Gebot der Pflicht“, das „Erlaubtsein“, das „Verbot“ beim Vollzug oder der Unterlassung einer Handlung thematisiert. Diese Ausdrücke lassen sich sämtlich auf li , Ik , Ig und auf deren Beziehungen zurück führen.

Die modalitätslogischen Relationen können dann - beispielsweise - verstanden werden. als li - Wollen,Wunsch - die normative Modalität des „Gebotenseins“ oder das „Erlaubtsein“ als Verhältnis li - Ig . Während das „Verbot“ als Analogon zum logischen „falsch“ und die „Pflicht“ - als Analogon zur logischen „Wahrheit“ - die Durchsetzung des Ig bedeutet.

Wichtig ist, dass es im Unterschied zur E-Sphäre zwischen den I unbegrenzte Übergänge gibt. Es eröffnet sich ein Feld mit tendenziell nicht abzählbar vielen aber endlichen I – Ausprägungen; worauf „li – Ig“ verweist.

Wenn man diese unendlichen Übergänge und Analogie-Konstrukte akzeptiert, kann man auf sie die Regeln der Logik anwenden? Das geht nur, wenn die vorhandenen logischen Verfahren (N-G) modifiziert werden; zum Beispiel zu dialektischen Verfahren (N/G) erweitert werden. Und das auch als Einbeziehung der E- und der I-Seite . Das Verhältnis von I zu E , (I/E), ist die inhaltliche Erweiterung des methodischen Ansatzes der Dialektik und der Hermeneutik. Konnten wir die methodische Seite der Verstehensproblematik noch als „N/G“ modellieren, so kann man jetzt sagen, dass eine Trennung zwischen N/G und I/E nicht durchzuhalten ist. Eine „Logik der Wertungen“ sagt genau das, die logische und dialektische Methodik und das Faktum der Werte gehen ineinander über. Das zeigt sich vor allem in der wissenschaftlich-philosophischen Praxis

Die Deontik, hier als I/E-Verhältnis, nutzt gleichfalls das abstrakte allgemeine Modell, nach welchem verschiedene wissenschaftlichen Disziplinen aufgebaut sind. besonders deutlich bei der Rechtstheorie und in der Ethik. Vor allem auch in Bereichen

wissenschaftlicher Praxis, wie der „Politik“ spielt die „wertende Logik“ eine Rolle. In einer kreativen und planenden Praxis werden zuerst die Ziele (I) formuliert . Die Mittel (E) und Methoden zur praktischen Verwirklichung der Zielsetzungen haben sich meist danach zu richten.

Auf der hier zu analysierenden abstrakten Ebene geht es zunächst darum, die derzeitigen Entwicklungen und Probleme der E-Seite und auch die Probleme der modernen Logik zu erkennen und zu integrieren, sowie noch näher auf die Struktur der I-Sphäre einzugehen. Es zeigt sich hier wieder, dass erst durch die Erweiterung der Formallogik die Übergänge zwischen den beiden Seiten, der I-Seite und der E-Seite – auf die es in der Deontik ankommt – näher bestimmt werden können. Wenn der E-Seite die Methodik der N-G zugeschrieben wird, und der I-Seite die Dialektik und andere N/G -Methoden, dann wird mit I/E letztlich das Meta-Verhältnis „N-G zu N/G“ gebildet.

Erst dann werden auch unklare „Analogien“ zwischen der Modallogik - mit ihren Operatoren „notwendig“, „unmöglich“, „möglich“ – und den normativen Aussagen - „erlaubte“, „verbotene“ und „gebotsneutral“ - vertieft erfasst werden. Und das bedeutet, dass die Lücke zwischen der formalen Schlüssigkeit, die Folgerichtigkeit zwischen normativen Sätzen einerseits und der „Richtigkeit“ ethisch-normativer Sätze geschlossen wird.

5. 10 Mathematik

Es geht bei der philosophischen Basis der Mathematik um die Frage nach einem wichtigen Subsystem des objektiven Geistes.

Die Problematik um die Existenz des objektiven Geistes behandelt man in einer ersten Annäherung am Besten in unserer Darstellung der weltanschaulichen Eckpunkte. Während in der platonisch bestimmten Tradition der objektive Geist mit innerer Konsequenz als „abstrakte, unabhängige, ideale zeitlose und unveränderliche“ Größe gesehen wird, versuchte die Philosophie von Aristoteles an, über Kant und Hegel, den objektiven Geist aus den Relationen mit der Natur und mit der menschlichen und gesellschaftlichen Subjektivität zu bestimmen. Die kritische Kompetenz der „weltanschaulichen Eckpunkte“ ist die, dass keiner der vier Bereiche - genauer, dass

sogar keiner der E-Entwicklungsphasen - ohne die anderen hinreichend erklärbar ist.

Hatte Aristoteles gesagt, dass mathematischen Gebilden keine eigene Ursprünglichkeit zugesprochen werden darf, sondern dass sie nur als Abstraktionen der wirklichen Dinge anzusehen sind, dann fragt man sich, was denn diese „Abstraktionen“ sind und was dies „nur“ bedeutet.

Auch Kant sucht einen Zusammenhang der objektiv geistigen Denkfiguren der Mathematik mit der menschlichen Subjektivität. Ihm ist die „Zahl“ ein Begriff des Verstandes, eine „Vorstellung“. Sie vermittelt zwischen dem Begriff einer Sache und ihrer sinnlichen Erscheinung. Die Zahl ist ihm das, was den Begriff von Größe überhaupt auf die sinnliche Mannigfaltigkeit anwendbar sein lässt.

Diese Operationen des Verstandes und die Verhältnisse zwischen Verstand und den sinnlichen Erscheinungen deuten zumindest an, die Zahlen und damit die Mathematik insgesamt, werden nicht nur platonisch-statisch verstanden, sondern auch dynamisch. Nämlich als Relation der weltanschaulichen Eckpunkte. Der des objektiven Geistes, hier als abstrakt formulierte Zahlenverhältnisse, relationiert mit der Kontingenz von Natur, Mensch und Gesellschaft.

Wie bei allem theoretischem und wissenschaftlichem Arbeiten geht es auch in den mathematischen Methoden um die Frage, „was ist das Ding „wirklich“, und wie können wissenschaftliche Behauptungen dazu begründet werden? Und zwar in letztmöglicher Begründung. Die Mathematik und die Philosophie gehören zu jenen Bereichen des objektiven Geistes, welche diese Fragen am konsequentesten stellen.

Wie wird der Zusammenhang zwischen der Mathematik und der Dingwelt, zum Beispiel der „ersten Materie“ möglich?

Wie auch in anderen Wissenschaften geht es in der Entwicklung der Mathematik darum, die vorhergehenden Entwicklungsphasen innerhalb der Wissenschaft aufzuheben. Das bedeutet nach unserem philosophischen Ansatz, die alltagssprachlichen Begriffe der traditionellen Mathematik - die Struktur der klassischen Logik ist übrigens hier mit einzubeziehen - als die einer „mechanistischen“ Grundeinstellung zu erkennen. Die modellieren wir als „N-G, E“.

Dann geht es darum, diesen mechanistischen Teil des objektiven Geistes mit N/G-Methoden und mit dem I/E-Ansatz zu verbinden. Dadurch wird es dank der formalen und inhaltlichen Relationsfähigkeiten von N/G und I/E möglich, objektivistische Erklärungen

von Mathematik mit subjektivistischen Erklärungsversuchen ebenso zu verbinden wie einen Zusammenhang zwischen der Natur, der Physik und der Mathematik philosophisch zu konzipieren.

Wie alle wissenschaftlichen Bereiche ist auch die Mathematik gleichzeitig von beiden Grundgrößen, N-G; E und N/G, I bestimmt. Aber je nach Stellung des Bereiches im arbeitsteiligen Spektrum der Wissenschaften gibt es jeweils eine Auswahl der Methoden und Begriffe. Die Mathematik ist demnach besonders gekennzeichnet von N-G, E und N/G, weniger dagegen von I und I/E.

Das zeigt sich beispielsweise in der Wirkung der sie bestimmenden philosophischen Forderung nach reduktionistischer Entwicklung. Diese ist zwar in allen Wissenschaften konstitutent, aber für die Mathematik ist sie einer der prägenden philosophischen Züge. Dann steht zum Beispiel die Axiomatisierbarkeit im Mittelpunkt der philosophischen Erklärung dieser Wissenschaft. Ein anderer Grundzug ist aber die unbegrenzte Ausdehnung der Mathematik, ihre Vereinnahmung aller Verhältnisse. Der reduktionistische Grundzug durch Negation (N) und Identitätsbildung (G) sollte von daher um N/G und I - welche beide die prinzipiellen Ausweitungen darstellen - ergänzt werden.

Solche eher allgemeinen philosophischen Vertiefungen zeigen in den Teilbereichen der Mathematik ihre Wirkungen. So wird beispielsweise die Grundlage der Mengentheorie zu durchdenken sein. Am Beispiel der Menge der natürlichen Zahlen sei das angedeutet. Wenn gesagt wird, dass die Menge der natürlichen Zahlen sich kumulativ aus der leeren Menge bildet, dann wird eine Reihe von Voraussetzungen eingebracht, welche die Philosophie zu begründen hat.

Zunächst kann als philosophische Erklärung der verwendeten Begriffe „leere Menge, Null, Nichts“, „Eins, Einheitselement“, „Vielheit“, „Kumulation, Addition“ die traditionelle Logik und die Alltagssprache genutzt werden. Diese beiden Sprachen wollen wir keineswegs eliminieren; sie sind vielmehr als Bestandteile eines umfassenderen philosophischen Ansatzes zu verstehen.

Das „Nichts“ (N) ist als Teil des objektiven Geist-Bereiches fundamental. Die aus N-G verbleibende Relation G ist die Relation zum Begriff der Existenz (E) Die Hegelsche Aufhebung beider in einer unendlichen Leere begründet zwar damit den Begriff der Unendlichkeit, aber wir integrieren diesen als systematische Notwendigkeit in unsere Philosophie; nicht als Ausweglosigkeit des auf „Endlichkeit“ fixierten Denkens.

Das E – in der Mathematik als Einheitselement, als „Eins“ - ist ebenfalls Grundelement

des objektiven Geistes. In der „Vielheit“ taucht zunächst die Problematik des Überganges vom Einselement zum „Anderen“ auf. Der Übergang von den beiden Summanden zur Summe ist eine unendliche Annäherung der sich prinzipiell erstmal „fremden“ Summanden. Zudem verbirgt sich im Begriff der Kumulation eine unendliche Richtungsart, alltagssprachlich als „in die Weite“, „in die Höhe“ gerichtet zu verstehen, sowie ein „Antrieb“, welcher den Prozess der Übergänge, hier in der Addition, garantiert. Und schließlich zeigt es sich, dass alle Kalküle, nicht nur die Addition, ohne diese zwei Unendlichkeitsüberlegungen philosophisch nicht verständlich gemacht werden können.

Zusammenfassend haben wir, auf wenige Vorstellungen reduziert, zwei Arten der Unendlichkeit, die Endlichkeit und die eher verborgenen Voraussetzungen der Richtung und des Antriebes dieser Prozesse, sowie das Nichts.

Es gibt jetzt zwei Möglichkeiten, ein System zu errichten. Einerseits liegt allein eine interne gegenseitige Beweisstruktur vor oder die elementaren Behauptungen lassen sich auf die Erste Physik, das heißt auf ein Modell einer Begründung der Materie, zurückführen. Ich versuche beide Möglichkeiten zu vereinen.

In unserer Modellierung der Materie entspricht z/w der Einheit (E), „ z , w“ der Zweiheit, beide sind einander „fremd“, die Richtungen (I) sind Rz und Rw – von denen hier erstmal nur Rw gebraucht wird. Ihre Richtungen gehen in zweifacher Weise in unendliche „Tiefe“ und „Weite“. Der S-Aspekt erfüllt die Erwartung an jenen verborgenen „Antrieb“. Alle z/w-Varianten bilden die Endlichkeiten des Seienden und die z-z- und w-w-Konstellation sind weitere Formen von Unendlichkeit ; zusammen mit der Endlichkeit, „Einheit“ (z/w) erzeugen sie die Vielheit.

Mit dem doppelten Ursachenkomplex, der Erzeugung der mathematischen Strukturen innerhalb des objektiven Geistes und aus der physikalischen Basis, sind die zwei wichtigsten traditionellen Philosophieschulen, die idealistische und die materialistische, zufrieden zu stellen.

Bevor wir hier einige mathematische Einzelgebiete betrachten, seien noch ein paar allgemeine Strukturen im Sinne unseres Philosophieansatzes in unsystematischer Weise genannt. Die Mathematik stützt sich in vieler Hinsicht auf die klassische Logik. Die Widerspruchsfreiheit wird „objektiv-begrifflich“ auf N -G zurückgeführt; der denkbar extremste Gegensatz ist der zwischen „Nichts“(N) und dem Verfahren der Identitätsbildung (G).

Das genügt aber seit der Entwicklung der begrifflichen Dialektik nicht mehr. Vielmehr

muss nun auch für die mathematische Thematik von einer Meta-Relation „Logik zu Dialektik“ („N-G zu N/G“) ausgegangen werden.

Die Minimalisierungstendenzen in der Mathematik. - zum Beispiel die Suche nach „Einselementen“ - sind einerseits auf die philosophische Grundstruktur der E- Seite zu reduzieren, welche mit möglichst Wenigem auskommt und sogar mit weniger Elementen als die Einzelwissenschaft Mathematik benötigt –, andererseits auf die extrem reduzierte Basisstruktur der physikalischen Welt. Die materialistische Fundierung ist die der einander ausschließenden Dualitäten z zu w und „ z,w “ zu z/w .

Die nicht-räumlichen Richtungen im Bereich der Ersten Physik, die in die unendliche Weite und in die unendliche Tiefe, welche wir Rz und Rw zuschreiben, charakterisieren zum Beispiel gleichfalls die reellen Zahlen.

Wie in jeder „Sprache“, kann auch in der Mathematik zwischen „Objekten“ - zum Beispiel Mengen – und „Prädikaten“ unterschieden werden. Wir reduzieren das auf den relativen Gegensatz von E und N,G .

Wie schon angedeutet, definiert sich die Mathematik auch dadurch, dass sie sowohl endliche (E, G) wie unendliche (I, I/E, N/G) „Objekte“ und „Prädikate“, Verfahren, Methoden etc. zugleich hat und darüber hinaus, dass sie beide in ein Metaverhältnis setzen kann.

Die Nähe der Arithmetik zu den vor-räumlichen z und w ist größer als die der Geometrie, weil die Geometrie auf Rz - Rz/Rw - Komplexen – den Raum-Dimensionen – aufbaut. Das hat zum Beispiel zur Folge, dass die raumzeitlichen Hilfsvorstellungen bei der Interpretation von mathematischen Verstehenszusammenhängen - wie beispielsweise die in der Arithmetik - entfallen müssen. Dann wird hilfsweise in der sprachlichen Erfassung dazu gegriffen, einen Sachverhalt mit Vorstellungen aus anderen Lebensbereichen zu umschreiben. Das oben für die Zahlentheorie genannte „Streben in die Weite“ ist von dieser Art.

Ein anderes Beispiel dieser Wirkung zeigt sich in den logizistischen Begründungen von Mathematik durch Frege und Russell. Dort haben die „Dinge“, so zum Beispiel die Zahl „Eins“, keine Strukturen und keine Extension. Das ist keiner Willkür im Denken geschuldet. Vielmehr ist es - wohl intuitiver – Ausdruck der Tatsache, dass Mathematik konsequenterweise das wirklich „Allererste“ zu erfassen hat. Und das ist im Materiellen nicht eine gleichgewichtige z/w -Relation, sondern das isolierte z - beziehungsweise das isolierte w . Diese beiden sind vor-räumlich und daher auch ohne eigene Struktur und Extension. Und sie sind vor-zeitlich, ewig. Sie sind zugleich mit dieser Variante der

Unendlichkeit auch das, was man das Nichts nennt – sowie das, was man das erste Sein nennt.

Man kann die philosophische Systematisierung der Mathematik auch so anlegen, dass bisherige philosophische Versuche miteinander verbunden werden.. Das betrifft Hilberts „Finitismus“, den „Intuitionismus“ und das „konstruktivistische“ Projekt.

Um unsere Arbeit als „Aufhebung“ der vorliegenden Theorien zur Mathematik zu verstehen, muss man sich zunächst zwei traditionelle philosophische Grunderkenntnisse vergegenwärtigen. In allen Wissenschaften geht es darum, die Dingwelt mit Hilfe der subjektiven menschlichen Eigenschaften in das zu transformieren, was man den objektiven Geist nennen kann. Alle Methoden sind mehr oder weniger gegeneinander abgrenzbare Formungen der Relationen, die zwischen der Natur, dem emotionalen, vergesellschafteten und kulturellen Subjekt sowie den Strukturen des objektiven Geistes herrschen.

Der „finitistische“ und „reduktionistische“ Ansatz betont in diesen - unendlichen – Übergangsfeldern zwischen den vier Eckpunkten nun bestimmte Standards des objektiven Geistes. Der Konstruktivismus sucht sich gleichfalls nur einige Elemente des objektiven Geistes heraus, verbindet diese aber mit „Bildern“ der allgemeinen kulturellen Praxis, der philosophisch-idealistischen Interpretation von „Technik“ und von „Lebenserfahrung“; also eher mit den zwei mittleren Eckpunkten.

Der Intuitionismus betont – noch einen Schritt in der Entwicklung „zurück“ gehend – die emotional-rationalen Übergänge, die als konstitutiv für die individuelle Subjektivität zu gelten haben.

Diese drei Schwerpunkte kann man als vorläufige Basis für eine umfassende Wissenschaftstheorie und Methodologie ansehen; vor allem auch deshalb, weil alle Wissenschaften dadurch charakterisierbar sind.

Bevor wir diese Strukturen nun in der speziellen Einzelwissenschaft Mathematik nachweisen, sollte auch hier noch einmal gesagt werden, dass wir diese Art der Erklärung, die auf die vier ausgewählten Entwicklungsphasen reduziert, nur für eine vorläufige und daher weiterhin zu begründende ansehen.

(1) Das Hilbertsche Programm muss als allgemeines Reduktionsschema zur Erstellung finiter Grundlagen aufgefasst werden. Damit wird aber nur eine kleine Auswahl aus der Breite der wissenschaftlichen Methodik bevorzugt, nämlich N-G-Methoden. Die ist nicht willkürlich, sondern stützt sich auf die klassische Logik; beide sind aber in einer modernen Philosophie erst zu begründen. Denn jede „reine, autonome, endgültige“ Methode mit

finiten Entscheidbarkeit wirft eine Fülle von Problemen auf, die nur außerhalb ihrer Reichweite zu lösen sind. Ein finit argumentierendes Entscheidungsverfahren für die Widerspruchsfreiheit, das nur außerhalb dieses rekursiven Ansatzes begründet werden kann, ist dennoch wichtig, nämlich für eine umfassende philosophische Erklärung der Mathematik, so beispielsweise bei der „Algebraisierung“.

Wir stützen uns, wie gesagt, auf die Breite der „N-G zu N/G-Relation“ wie sie in den einzelnen Entwicklungsphasen konkretisiert wird. Die originär philosophische Einsicht, welche die Einzelwissenschaften dann übernehmen sollten, wenn sie fundierende Absichten haben, verweist auf die mit der Entwicklung verbundenen Übergänge zwischen den Methodenarten. Dann kann beispielsweise verdeutlicht werden, dass an jedem rationalen Vorgang (N - G) unabweisbar auch das menschliche Verstehen dieses Vorganges beteiligt ist (N/G). Diese subjektiven „Reste“ sind weder zu negieren noch zu irrationalisieren; sie sind ihrerseits Objekte möglicher und umfassender wissenschaftlicher Analyse. Das aber ist nicht nur ein unendlicher Regress, sondern führt zugleich zu anderen Entwicklungsphasen. Hier führt das von dem relativ „reinen“ Bereich des objektiven Geistes zu dem der menschlichen Subjektivität.

(2) Die intuitionistische Deutung der Mathematik geht vom alltäglichen emotional-rationalen Verstehen aus. Wenn man nur auf der Erklärungsebene bleibt, welche diese drei meta-methodischen Ansätze umfasst, dann ist es gar nicht die Polemik der Finitisten als die es gemeint ist, wenn der Intuitionismus als „präzisionsunfähig“ abgewiesen wird. Denn genau das ist das Verhältnis von N-G zu N/G-Methoden - formuliert in einer unpräzisen Umgangssprache.

Die rationale Erfahrungskomponente kann als Erweiterung des finitistischen Standpunktes angesehen werden. Die emotionale Färbung bedarf der weiteren Erläuterung durch die Analyse der psychologischen Voraussetzungen. Mit dieser Relationierung von Emotionalem mit dem rationalem Bereich – die wir als unendlichen Übergang fassen – wird die Analyse jeder Methode berührt und zwar nicht nur in der Mathematik.

So wie auf der von uns postulierten maximal abstrakten Ebene die N/G-Verfahren und N/G – Methoden die N-G-Methoden als ihre Randerscheinung haben, so verhalten sich auch die intuitionistischen zu den finalen Überlegungen. Deshalb können die Verfahren aufeinander angewendet werden – freilich nicht ohne dabei Unendlichkeiten und einen „Rest“ zu erzeugen, der auf andere Entwicklungsphasen verweist, hier zum Beispiel auf die menschliche Subjektivität sowie auf Bereiche der Kultur.

Darüber hinaus gilt, dass auf einer weniger abstrakten, auf einer praktischeren Ebene alle drei Standpunkte, der finitistische, der intuitionistische und der konstruktivistische in allen Überlegungen zur Fundierung der mathematischen Einzelbereiche nachgewiesen werden können; in formalen wie beliebigen Gesetzen, Beweisen und Operationen.

(3) Die konstruktivistische Variante zur Bestimmung der Mathematik und ihrer Grundlagen geht von rationalistischen und intuitionistischen Verfahren aus und vereint beide als „wissenschaftlich-technische Erfahrung“ und praktisches Handeln.

Dieses eher verunklarende Zusammenspiel verschiedener Ausgangsgrößen lässt mich alle drei Grundverfahren kritisieren. Deren Stärke ist die Nähe zu „praktischen“ Erfahrungen, gewonnen vor allem dadurch, dass vieles einbezogen oder zumindest angedeutet wird. Aber solchen „synthetisierenden“ Erkenntnisverfahren müssen weitere analysierende Schritte zur Seite gestellt werden.

Meine detaillierte Auffassung sei jetzt nur in wenigen Bemerkungen zur Zahlentheorie angedeutet.

Zunächst stecken in dem was begrifflich „Zahl“ genannt wird der Gedanke der Identität (E) sowie die „Kalküle“ wie die Addition; aus beiden lassen sich zum Beispiel die Natürlichen Zahlen erzeugen.

Die Identität als einfache Einheit (E), als deren Bereichsrepräsentant die „Eins“ für die natürlichen Zahlen verstanden werden kann, ist eine letzte, unhintergehbare einfache und zeitlose Größe und damit eine Figuration des objektiven Geistes. Aber sie ist sehr wohl noch weiterhin begrifflich zu erklären, wie auch „materialistisch“ herzuleiten.

Zu diesen weiteren begrifflichen Relativierungen von E gehört zum Beispiel, dass es verschiedene Zahlenarten gibt, dass die Einheiten dieser Zahlenarten Verallgemeinerungen der „Eins“ sind und dass sie ohne die dazugehörigen Kalküle keinen Sinn machen. Das deutet darauf hin, dass E von allgemeinerer Bedeutung ist, als es seine mathematischen Ausprägungen sind, und dass auf einer derartigen philosophischen Ebene die Kalküle Konkretisierungen von Relationen zwischen den E sind. Diese Verhältnisarten, Kalküle, welche die verschiedenen Zahlenarten erzeugen, werden von uns unter dem Gesichtspunkt der Beziehung der Endlichkeit zur Unendlichkeit untersucht. Zum anderen werden wir die für die Fundierung der Mathematik herangezogenen und dafür spezifizierten N - und G -Relationen wieder auf die z,w -Modelle der Ersten Physik

beziehen, auch um die enge Verbindung von Mathematik und Physik besser zu verstehen.

6. Praxis - Bereiche

Einerseits ist es der Sinn und das Ziel der Philosophie, sich der menschlichen Erkenntnis systematisch zu vergewissern. Das worüber Wissenschaften und Alltagswissen Kenntnis haben, soll durch die kritische philosophische Reflexion gewiss werden. Für die Untersuchung und Erweiterung der Begrifflichkeit und der Methoden der Naturwissenschaften mag da der Rationalismus als Leitvorstellung oft und zunächst ausreichen.

Das aber genügt dem Anspruch der Philosophie insgesamt nicht. Das von Kant proklamierte Primat der praktischen Philosophie und die These Fichtes, dass alles praktische Wissen als Selbstrealisierung von Freiheit zu begreifen sei, verweist auf die I-Kategorie. In formaler Hinsicht bedeutet die I-Seite sowohl die Trennung von E wie die Basis von individueller und intersubjektiver Auswahl, sowie die Konstitution von Verbindlichkeit zwischen E und I. Darauf ruhen alle Wissenschaften der „Praxis“.

Der Modus der Vergewisserung veränderte sich bereits mit der wissenschaftstheoretischen Reflexion der modernen Naturwissenschaften. Das Ergebnis schien zu sein, dass die bisherige empirische Methode und ihre rationale Bearbeitung nicht zu letzter Gewissheit und strikter Unbezweifelbarkeit führt. Aber nicht nur diese negierende Grundhaltung begründet den Fortschritt in der Physik.

Eine unserer Thesen ist, die zugrunde liegende Problematik ist in den zurückliegenden neuzeitlichen Diskussionen über den Status der Sozial- und Kulturwissenschaften angesteuert worden - und muss jetzt auf die Naturwissenschaften übertragen werden. Dabei geht es im Methodologischen um die Ausweitung der identifikatorisch verfahrenen Methoden auf solche, wie sie die „Dialektik“ exemplarisch vertritt. Und im Begrifflichen gilt es, parallel zur N/G-Bildung, die I-Sphäre und die I/E-Wechselwirkung systematisch auf alle wissenschaftlichen Bereiche auszudehnen.

Was unterscheidet dann Natur- von Kulturwissenschaft? Und wie lassen sich alltägliches Wissen und Meinungssysteme, sowie das, was man Praxis nennt von den Wissenschaften und der traditionellen Philosophie abgrenzen?

Es gibt auf der Ebene unserer philosophischer Auffassung prinzipiell keinen jeweils verschiedenen Ansatz.

Jedesmal werden „Meinen und Wissen“ oder wie wir sagen, I- und E-Strukturen verwendet. Der Unterschied besteht dann nur im „Quantitativen“, einmal sticht da die I-Komponente hervor, ein andermal dort die E-Seite.

War es bisher so, dass innerhalb der Philosophie - und von ihr her auch in den Wissenschaften und im Alltag – das praktische Handeln als „Gegenspieler“ zur Theorie empfunden wurde, versuchen wir, die „Praxis“ als eine Ansammlung und eine Relationierung mehrerer elementarer Größen zu verstehen. Wobei die Zielsetzungen und die Mittel zu deren Verwirklichung, also die I-Funktion und die E-Strukturen zu diesen elementaren Größen gehören. Während die theoretische Seite sich mit deren Elementarität beschäftigt, sie begründet.

Diese zwei Seiten können in methodischer Beschreibung auch als, die von „Veränderung und Erkenntnis“ erklärt werden. Dies allgemeine Zusammenspiel jener fundamentalen Größen ist stets verbunden mit „Veränderungen“, der verändernden Tat (N/G). Denn die Relationierung ist der Antrieb in der allgemeinen Entwicklung. Während „Erkenntnis“ in innerer Konsequenz die Absicht hat, einfachste und voneinander getrennte und daher unveränderliche Elemente (N-G, E, I) zu finden.

Der Grundtenor dessen, was als „Praxis“ bezeichnet wird ist die Relationsbildung, das Zusammenspiel der Grundgrößen und der auf ihnen aufbauenden nächst höheren, komplexeren begrifflichen Einheiten. Hier seien es - exemplarisch und vereinfacht - „Erkenntnis“ und „Tat“, die bereits in ihrer Gegensätzlichkeit in einem praktischen Verständnis aufeinander angewiesen sind und einander fördern, das heißt eben relationieren.

Der Praxisbereich ist von prinzipieller Kontingenz. Es ist einerseits die unüberschaubare Vielfalt von wirkenden Faktoren, aber vor allem ist es diese „Wirkung“ selbst, die „Komplexität“ bildenden Wechselwirkungen (N/G) zwischen E – und I -Größen.

Wobei die Beziehungsbildung von der Relationierungsfähigkeit der I - Anteile ausgeht. Die I-Seite deutete schon die scholastischen Philosophie an. Sie hatte das Bestreben, die Theorie von der Praxis deshalb zu trennen, weil der Praxis der „Makel begehrliehen Wollens“ anhaftete. Die frühzeitig bewusste Eliminierung jeglicher I- Konstellation führte zu jener Trennung, die erst heute wieder in „I/E“ aufgehoben werden kann.

Wie kann man ähnliche Kategorien von der der „Praxis“ unterscheiden, zum Beispiel

„Erfahrung“, „Handeln“ oder „Arbeit“? Sie sind die Basis wichtiger philosophischer Lehrgebäude. Und ihnen ist wie im Begriff und in der konkreten Wirklichkeit der „Praxis“ die tätige Einflussnahme als Wahrnehmen etc. (N,G) von Interessen (I) und unter Zuhilfenahme von „Mitteln“ (E) gemeinsam.

Die theoretische Kategorie des „Handelns“ betont eher das was die wissenschaftliche Analyse dazu sagt, während die Kategorie der „Arbeit“ sich auf die Erkundung konkreter Teile der gesellschaftlichen und ökonomisch-technischen Ausschnitte der Realität konzentriert.

Letztlich ist es wieder der Bezug auf die vier weltanschaulichen Eckpunkte - Natur, Gesellschaft, menschliche Subjektivität und objektiver Geist - der hier eine Systematisierung von mittlerer Reichweite erlaubt.

Die „Erfahrung“ meint eher die Relationen wie sie von der Subjektivität her geprägt sind, während „Handeln“ das Verhältnis von individueller und gesellschaftlicher Subjektivität zu Strukturen des objektiven Geistes meint und „Arbeit“ zusätzlich die Natur und die Dingwelt einbezieht.

Wenn in Hegels dialektischer Systematik die „Praxis“ zum integralen Bestandteil theoretischer Erkenntnis wird, dann bleibt diese dort und insgesamt der Theorie untergeordnet, solange die Theorie nicht weit genug gefasst ist, um eine I-Systematik zu haben, die mit der von Hegel entwickelten Systematik der Identität (E) gleichberechtigt ist.

Erst die konsequente I/E-Bildung kann das Phänomen Praxis erfassen. In der doppelten Dynamik, welche darin besteht, dass die E-Seite alle E-Entwicklungsphasen durchläuft und die I alle I-Entfaltungsstadien, wird die Sammelkategorie Praxis durch die Kumulation dieser Phasen und Stadien ebenso bestimmt wie durch die Relation der E und I .

Wenn die „Praxis“ diesen Anspruch zu erheben wagt, dann nähert sie sich einem Begriff von „Gesamtphilosophie“. Denn sie hat zumindest alle theoretischen und damit philosophischen Teile jener Art in sich, die zur I/E- und N/G- Relationalität gehören. Sie hat aber nicht jene Größen in sich, die auf abstrakte Weise den objektiven Geist repräsentieren. Die zu denen N-G und E gehören, also zum Beispiel nicht „reine, interesselose, praxisferne Erkenntnis“ - die es durchaus auch gibt.

6.1 Psychologie

Die Psyche und die Wissenschaft von ihr sind Bereiche, die in der allgemeinen Entwicklung zwischen der Biologie und den Strukturen des rationalen Denkens liegen. Diese Übergangslage ist von prinzipieller Unendlichkeit; aber die in in diesem „Feld“ zu verwirklichenden endlichen Strukturen – entweder in praktischer oder in theoretischer Hinsicht – sind keineswegs allein willkürlicher Art, wie es der Unendlichkeitsgedanke nahe legen kann.

Die Begriffe und Methoden der Psychologie sind durch die Strukturierungskraft unserer allgemeinen Philosophie festlegbar. Man kann die methodische Seite auf traditionelle Art umschreiben. Danach beruhen die Methoden der psychologischen Wissenschaft, - so Beschreibung, Erklärung, Prognose, Veränderung von menschlichem Verhalten und Handeln - vornehmlich auf Erfahrung und auf Experimenten. Wir versuchen nun aber diese ungenauen Beschreibungen von Methoden auf die methodischen Pole N -G- und N/G zu reduzieren. Das geht jedoch nicht, ohne dass die Konkretisierung dieser Pole einen spezifischen Platz in dieser philosophischen Verallgemeinerung finden.

Es ist für den Bereich des Psychischen symptomatisch, dass die natürlichen Abläufe und Prozesse wie sie noch in der Biologie erkennbar sind, schrittweise ersetzt oder überformt werden von den Methoden der Psychologie. Das biologische Geschehen sind objektiv ablaufende Naturereignisse. Sie sind zwar im Psychischen noch vorhanden, werden aber zunehmend von der Methodenseite der rationalen Denkbereiche beeinflussbar und ersetzbar. Diese Übergangssituation - das unendliche Übergangsfeld zwischen diesen beiden Entwicklungsphasen - ist für die Psyche und die Psychologie konstitutiv.

Das macht sich – vereinfacht – daran fest, dass im Psychischen von einer eher „dynamisch gleichgewichtigen“ und wechselwirkenden Lage aller Methoden, Verfahren und Prozesse gesprochen werden kann. Es wird von mir als „ N-G zu N/G“ modelliert. Während in der nächst höheren Entwicklungsphase, der des rationalen Denkens, eher vom Übergewicht der N-G-Methoden zu sprechen ist, sind die biologischen Abläufe besser durch N/G-Methoden darzustellen.

Diese Abstufungen in den Gesetzmäßigkeiten, welche auch schon im Biologischen zu beobachten waren und die parallel gehen mit der Entwicklung der lebenden Systeme,

setzen sich innerhalb des psychologischen Bereiches fort. Die Strukturen und die Funktionen dort verändern sich mit dem Abstand von der biologischen Seite; so wird beispielsweise das „Verhalten“ nach und nach zu bewusster Tätigkeit und zum Handeln.

Die Objekte der psychologischen Forschung und damit die Aussagen und Theorien über diese werden von unserem philosophischen Ansatz mit Hilfe der E-, I-Systematik analysiert. Die einzelnen psychologisch erfassbaren Funktionen und Strukturen lassen sich also von uns in die zwei formalen Übergangsfelder „N/G zu N-G“ und „I/E zu I-E“ einordnen.

Beispielsweise werden die Verhaltensweisen eines Tieres mit Begriffen inhaltlicher Art besser zu beschreiben sein, bei denen die Strukturen (E) eng mit den Zielsetzungen (I) verbunden sind. Während es in der Humanpsychologie effektiver und wirklichkeitsnäher ist, sowohl die Trennung als auch die Fülle von möglichen Relationen zwischen E und I heranzuziehen. Analog gilt das für die Verhaltens- und Methoden-Seite.

Eine Ursache dafür ist die Zunahme der Komplexität der betrachteten Systeme beim Übergang vom Tier zum Menschen. Was wiederum bedeutet, dass es eine Eigenart der ablaufenden E-Entwicklung und der ihr zugeordneten I-Entfaltung ist; dass die E vermehrt sind und deren I größere Spielräume haben.

Zum Beispiel wird das Verhalten von Tieren wissenschaftlich durch eine eindeutige Beziehung von äußeren Reizen bestimmt. Eine solch direkte Identitätsherstellung kann zwar durch „N-G ,E“ modelliert werden, tatsächlich aber bedeutet eine solche „idealistische“ Darstellung, dass die im Tier ablaufenden „engen“ N/G-Prozesse und I/E-Strukturen in erhöhtem Maße unzugänglich sind. Bei den hochkomplexen Systemen werden die nach außen gerichteten Reaktionen erst im Inneren aus dem Zusammenspiel N/G und I/E gebildet. Sie stellen daher kein eindeutiges Gefüge dar, sind aber beim Menschen durch Introspektion grundsätzlich zugänglich

Die Erscheinungsformen dieser inneren Regulationsmechanismen sind von unbegrenzter Komplexität. Ihr unterliegen solche Phänomene der subjektiven Psyche wie die „Wahrnehmung“, „Erinnerung“, „Denkabläufe“, „Affekte“ etc.

Aber nicht nur im Inneren der Subjekte sind die Erkennung der Abläufe und der zugehörigen Methoden relativ endliche Strukturen im unendlichen Übergangsfeld. Auch zwischen Umwelt und lebendem System bilden sich konkret derartige unendliche Felder, die man begrifflich oberflächlich, in erster Annäherung als Wechselwirkung oder als

Vermittlungsvorgänge beschreiben kann.

Um diese Unendlichkeitsfelder zu verstehen, muss die physikalische Grundlage des Biologischen einbezogen werden. Die zwei unbegrenzten Richtungsarten R_z und R_w - als philosophische Abstraktion der elektromagnetischen Wirkungsfelder - sind bei uns elementare physikalische Größen, die noch die biologischen Prozesse leiten. Die allerdings beim Übergang vom Biologischen zum Emotionalen in die Reflexionskategorie der „Richtung“, der „Zielfunktion“ (I) übergehen. Vor allem von jener Unendlichkeit, die wir von der Kategorie R_z her bestimmen, wird das vermittelt, was ungenau als „Erleben“ der Wechselwirkungen zwischen Welt und Mensch umschrieben wird. In jeder dieser endlichen Strukturen und dynamischen Funktionen gehen R_z und R_w ein; das macht sie einerseits dann „verständlich“, wenn sich das Verhältnis R_z/R_w als das bildet, was als Endlichkeit gilt, und weniger verständlich, wenn R_z und R_w nicht miteinander relationieren.

Bevor man dies Schema auf die einzelnen psychischen Erscheinungen und Methoden anwendet, sollte man die Umwelt und das Subjekt noch mal differenzieren. Die äußeren Ursachen und Bedingungen gliedern sich mannigfaltig, so auch in die Vielfalt aller vergesellschafteten menschlichen Subjekte. Und die Subjektivität selbst sollte gesondert als natürliches, organisches Subjekt, vor allem als das des ZNS und als „tätiges Wesen“ vom im engeren Sinne psychisch-emotionalen erstmal unterschieden werden.

Eine umfassende philosophische Analyse der subjektiven psychischen Strukturen und Funktionen ist also nur möglich, wenn dabei die Haupteckpunkte - Natur, Gesellschaftlichkeit, objektiver Geist - einbeziehbar gemacht werden. Wobei verständlich ist, dass diese Unterscheidungen philosophisch aufgehoben werden müssen.

Es gilt für das Verhältnis von Philosophie zu allen Einzelwissenschaften, dass die Überbetonung allein des jeweiligen Forschungsbereiches – hier der inneren Struktur der menschlichen Individualität - die philosophische Zugangsweise behindert. Wenn wir auf einer gleichgewichtigen Einheit aus allen weltanschaulichen Eckpunkten bestehen, dann berücksichtigen wir damit auch eine wichtige Forderung vieler bisheriger philosophischer Schulen.

Die Geschichte der Psychologie wird oft als die eines Gegensatzes aus idealistischen Lösungsversuchen - seit Platon und Aristoteles – und materialistischen Grundrichtungen – seit Thales und Anaximander - dargestellt

In der scheinbar nur materialistischen Beantwortung der Frage der organischen Verankerung des Psychischen, oder der idealistischen nach dem Sinn des Psychischen für die Tätigkeit des Menschen, kommen nach unserer philosophischen Annahme tatsächlich aber jeweils beide philosophischen Seiten zum Zuge. Es sind die N-G-Methoden, welche die notwendigen Identitäten schaffen und die dem idealistischen Standpunkt zugeordnet werden und die N/G-Methoden, welche die Verbindung zu allem „Nichtidentischem“ in materialistischer Weise herstellen, in unserer philosophischen Analyse des Psychischen nicht voneinander zu trennen.

Die meisten philosophischen Versuche zur Erfassung der Psyche sind - unklare - Mischungen beider Methodenarten.

Mit der Entwicklung der Psychologie zu einer wissenschaftlichen Disziplin wurden die beiden unterscheidbaren Grundansätze in der Methodik deutlicher. Das was zunächst als Abkehr von der überkommenen Spekulation und der Zuwendung zu Methoden wie der „Beobachtung“ (N-G) einseitig gefeiert wurde, war noch zu wenig durchdacht. Bei genauerem Hinsehen sieht man dagegen, dass alle Forschungsmethoden und wissenschaftlichen Instrumente, sowie ihr Zusammenhang mit den physiologischen Strukturen und Gesetzmäßigkeiten des Organismus nur von beiden Methodenarten in komplexem Wechselspiel bestimmt werden können.

Zwar gibt es auch für die Grundlagen der Psychologie immer noch die beiden philosophischen Hauptrichtungen, aber bei näherer Betrachtung wird die Abgrenzung fließend

So war es das allgemeine Anliegen der „Psychophysik“ , die Beziehung zwischen physikalischen Reizen und den von diesen Größen ausgelösten Empfindungen der Sinnesorgane exakt zu messen. Dieses wissenschaftliche Vorgehen versucht damit eine idealistische, nämlich die klassisch- logische und empirische Denkbasis mit materialistischen Grundgedanken zu verbinden.

Als in der experimentellen Methodik die bewusste Tätigkeit des Menschen in systematischer Weise hinzu kam, wurde eine neue Methodik in die Psychologie eingeführt, die als die eines modernen Materialismus verstanden werden kann. Sie besteht in der Hereinnahme der I - Seite, zum Beispiel als Entscheidungen, Willensäußerungen - sowohl der Forscher wie der Forschungsobjekte.

Andererseits sind jene Methoden, wie die empirische Beobachtung und das logische Denken, die nur Identitäten herstellen können und damit als inadäquat zur Beurteilung der I- und I/E-bestimmten Gebiete der menschlichen Psyche gesehen werden,

unumgänglich und daher mit den materialistischen Methoden und Begriffen nahezu unauflöslich verbunden.

Die so genannten idealistischen philosophisch-psychologischen Schulen – Neukantianismus, Phänomenologie, Lebensphilosophie, Tiefenpsychologie - haben - bei genauerer Analyse - sowohl dialektisch bezogene idealistische philosophische Teilstrukturen - N-G, E, N/G - wie zugleich materialistische - N/G, I, I/E . Die in ihnen hervor gehobene individuelle biologische und emotionale Aktivität, zum Beispiel die des Trieblebens, oder die der Willensfunktion, oder die menschliche Tätigkeit sind ebenso materialistisch zu bestimmen wie die dadurch erzeugten geistigen Strukturen und Funktionen als idealistische zu bezeichnen sind. Wir akzeptieren die in dieser Konfrontation vorausgesetzte Einteilung Materie-Geist nicht und auch nicht das damit einhergehende metawissenschaftliche Prioritätsdenken der einen oder der anderen Seite.

Sowohl die Einteilung in I/E und I-E sowie in N-G- und N/G-Funktionen wie auch ihr Zusammenhang als Übergang ineinander, erscheinen in der Gliederung der Psychologie wieder. So können die Aufgabenlösungen in den Bereichen der Wahrnehmungspsychologie und in dem der Gedächtnispsychologie eher mit den Methoden der Identitätsbildung (N-G,E) erfolgen. Aber zum Beispiel in der Gefühlspsychologie werden die Methoden der N/G- und I/E- Varianten eher Erfolg haben. Die Entscheidungs- und Willenspsychologie wird ganz der I-Seite zugeordnet. Und die Lern- und Denkpsychologie sowie die Psychologie der Tätigkeit, des Handelns und Verhaltens können in ihrem Kern nur als Zusammenhänge und Übergänge beider Seiten angesehen werden, als N-G,E zu N/G, I .

Die Psychologie und ihre Subsysteme wie auch deren elementare Strukturen und Vorgänge liegen in dem unendlichen Übergangsfeld vom Biologischen zum Rationalen, im Übergang zwischen dem Organismus und der Umwelt. Die Übergänge bilden den Rahmen, in welchem sich die zentralen Probleme der Psychologie darstellen lassen, indem jedes Detail an allen N-,G-,I-,E-Relationen teil hat.

Die Fortsetzung der allgemeinen Psychologie in den Bereich der individuellen Varianten der „Psychologie des Menschen“ wird von mir als ein Teil des allgemeinen Entwicklungsablaufs dargestellt. Es liegen hier aber Betonungen auf dem Verhältnis und dem Übergang von der Emotionalität zur Rationalität und auf dem Übergang vom menschlichen Subjekt zu jenem Ausschnitt der Umwelt, der Gesellschaftlichkeit bedeutet.

Bei der Analyse der Grundlagen der differenzierten Psychologie des Subjektes, der

„Person“, versuche ich die E-Kategorie und die I-Kategorie einzusetzen. Die E-Seite kann man als die relativ invarianten Strukturen eines menschlichen Individuums verstehen, mit ihren festen Regulationsmechanismen des Verhaltens

Selbstverständlich werden - in einem weiteren Entwicklungsschritt - diese Persönlichkeitskonstanten in ihren Beziehungen zur Welt, zur Gesellschaft als dynamische Prozesse verstanden, wie sie etwa Verinnerlichungen durch Lernen und Aneignungen gesellschaftlich bestimmter Verhaltensnormen darstellen

Diese relativ konstante E-Seite des „Ich“, der Persönlichkeit umfasst die angeborenen Grundlagen und die ebenfalls relativ konstanten kulturellen Strukturen der Person; das „Anlage-Umwelt-Problem“ spielt ja bekanntermaßen eine größere Rolle in der psychologischen Praxis, zum Beispiel in der Begabungs- und Intelligenzpsychologie, der Charakterologie, der Pathopsychologie. Die theoretische Analyse muss auch hier das Entwicklungsprinzip, als die Entwicklung der E-Seite hinsichtlich der biologischen wie auch der kulturellen Aspekte bedenken.

Gleichberechtigt neben den relativ statischen Strukturen (E) sehen wir die davon zu unterscheidende I -Seite als tragendes Konzept für die Fundierung der Theorie der Psyche. Das lässt sich vor allem in den Subbereichen der Entscheidungs- und Willenspsychologie manifest machen.

Wie jede Wissenschaft mit Bezug zur „Praxis“ hat auch die Psychologie Teilbereiche, die besondere psychische Aspekte des menschlichen und gesellschaftlichen Lebens untersucht und anwendet. Es geht dabei darum, die psychischen Regulationsmechanismen, jene spezifischen Methoden und Zugangsweisen, die die Psychologie kennzeichnen, vor allem auf die Methoden vom N/G-Typ und inhaltlich auf I/E- Varianten zu reduzieren, diese auf die einzelnen Strukturen der Welt zu beziehen, um wiederum „N/G zu I/E“ – Gebilde zu gewinnen.

Wie lassen sich unsere philosophischen Annahmen mit denen anderer wissenschaftstheoretischer Ansätze kompatibel machen? Die „Analytische Wissenschaftstheorie“ geht im Methodischen von einem approximationstheoretischen Wahrheitsmodell aus. Dies erfüllt die Funktion der G-Kategorie. Diese ist aber nicht sehr tragfähig; die analytische Philosophie hat die N-Kategorie und damit die für korrespondenztheoretische Absichten der zu modellierenden „Wahrheit“ bessere N/G-Relation nicht parat. Hier wäre etwa auch das lerntheoretische Forschungsprogramm

Skinner zu nennen, welches die deskriptive Methode, also eine der G-Variante bevorzugt

Die Fülle der möglicherweise anwendbaren psychologischen Methoden lässt sich beispielsweise nach syntaktischen, semantischen und pragmatischen Kriterien rekonstruieren, das kann aber nach unserer Meinung nur eine vorläufige Lösung sein. Die drei lassen sich weiterhin auf die vier Grundgrößen E, I, G, N reduzieren, wie ich das in den Bemerkungen zur Sprachtheorie probiere.

Die N-G – Methodik und die E-Begrifflichkeit hat die Schwierigkeit, von ihrem prinzipiell begrenzten nomothetischen Rahmen zu idiographischen Individualtheorien über zu gehen. Es ist aber für den psychologischen Bereich fundamental, beispielsweise Verhaltensweisen oder therapeutische Methoden nicht nur zu beschreiben, vielmehr diese methodisch sehr viel umfassender einzuordnen. Auch die Erklärung und Prognose von Alltagsverhalten und die experimentelle Realität kommen ohne die Erweiterung der N-G- zu N/G-Methoden und durch die Ausweitung der E- Begriffe auf I und I/E-Beziehungen nicht aus.

Die gesellschaftlichen Ziele (Ig) werden zwar von allen Schulen mehr oder weniger deutlich vorausgesetzt. Sie anerkennen zum Beispiel in den psychotherapeutischen Maßnahmen die Formen der Ausübung von Einfluss auf die Klienten, mit der Absicht der Veränderung durch Lernen, in einem von gesellschaftlichen Zielsetzungen strukturierten soziokulturellen Feld. Nicht geleistet wird dagegen die systematische Integration der I-Seite in die theoretischen Grundlagen. Eine Integration „praktischer“ Art bedeutet, zumindest die I/E-Relationalität als formales Kennzeichen zu haben.

So ist nicht zu erkennen, wie beispielsweise in der behavioristische Theorie die I-Seite integriert werden könnte. Vielmehr müssen derartige wissenschaftliche Hypothesennetze gesellschaftliche Ig und individuelle Ii voraussetzen.

Die Ig und die individuellen Ziele, Wünsche, Triebe (Ii) alleine werden jedoch solchen wissenschaftstheoretisch abzusichernden Ansprüchen nicht gerecht. Einseitig argumentierende triebtheoretische Individualpsychologien wie Freuds psychoanalytische Libidotheorie oder auch Adlers und Jungs Suche nach der Systematisierung der I-Seite, die auf das individuelle und kollektive Unbewusste begründet sind, bedürfen der Ergänzung durch E-Konfigurationen, um zu einem I/E-Gleichgewicht - zum Beispiel in praktischer Absicht - zu gelangen.

Die „konstruktive Philosophie“ der Erlanger Schule verfolgt für die Psychologie ein Forschungsprogramm, in dessen Zentrum Rekonstruktionen stehen, die als I-Kategorie und als I/E Relationen zu deuten sind. Nach dieser Auffassung soll zur Verfolgung von Zwecken in Problemsituationen mittels der „Vernunft“ und dem „Moralprinzip“, bei Einbeziehung universeller Normen, eine Normenbegründung erfolgen, und zwar durch Primärbedürfnisse (li). Wobei in diesen drei Begriffen -Vernunft, Moral, Universalnorm - gewiss die Ig bestimmend sind. In ihrer Verselbständigung sind diese drei Allgemeinbegriffe freilich auch als E zu deuten. Es ergibt sich wieder eine typische I/E-Konstellation.

Wo I wissenschaftliche Bedeutung hat, sind auch meist N/G-Methoden damit verbindbar. Solche sind zum Beispiel die verstehenden Deutungsregeln, die die „konstruktive Psychologie“ zur Voraussage von Handeln bereitstellt.

Die Relationierung „I/E zu N/G“ kann als das von dieser Schule bevorzugte konsenstheoretische Wahrheitsmodell verstanden werden.

Einer unserer Arbeitsansätze ist, dass es keiner der herkömmlichen wissenschaftlich-philosophisch arbeitenden Schulen gelingt, eine von den vier Grundkategorien – E,I,N,G - zu eliminieren. Obwohl das die mehr oder weniger bewusst betriebene und geäußerte Absicht ist. Tatsächlich geht es dabei aber um „Betonungen“ der einen oder der anderen Grundkategorie. Wo die Betonung jeweils liegt, ist wohl Ausdruck geistesgeschichtlicher Zufälle...

Wenn die „konstruktive Theorie“ den Entstehungs- und Entdeckungszusammenhang von Psychologie hervorhebt, dann verallgemeinern wir diese genetische Rekonstruktion als eine Variante von „Entwicklung“. Diese Modifikation der allgemeinen Entwicklung wird nicht nur für die Psychologie wichtig. Sie liegt an der Übergangsstelle von den Naturwissenschaften zu den Geisteswissenschaften. Um die gängige und auch von der Erlanger Schule gesehene Trennung Natur-Geist aufzuheben, muss die Vorstellung einer beide Bereiche verbindenden Entwicklung, sowie die damit zusammenhängenden I/E- und N/G-Relationen, grundsätzlich erweitert werden.

Zugrunde liegt dort -wie bei uns - ein Bild vom Menschen als intentional Handelndem, welcher Ziele (I) vernünftig argumentierend konsensuell verfolgt. Uns aber geht es darum, dies nicht nur im Verfahren der exemplarischen Prädikation empirisch und als Erfahrung festzustellen, sondern darüber hinaus eine Systematik für diese I-Seite und die E-Seite zu finden.

Erst auf einem derartigen theoretischen Hintergrund können Gesetze aufgestellt

werden, in welchen die Bedingungen (E) deutlicher werden, nach denen Personen imstande sind, Zwecksetzungen (I) als Maximen zu formulieren und zu begründen, um danach zu handeln. Wie im philosophischen Forschungsprogramm „konstruktiver“ Art gilt auch für die „phänomenologische Psychologie“ die Betonung des „ganzen Menschen“, seine Primärerfahrung vor allem. Abgelehnt wird dort, die Erlangung von Identitäten in empirisch verfahrenen Experimenten in den Vordergrund zu stellen.

Wir sehen in der Konfrontation jener Forschung, die versucht, als kognitive Determinanten Einfachheit in der Methodik und in der Begrifflichkeit zu gewinnen - zum Beispiel nur mit G-Methoden und nur mit Identitäten, E zu arbeiten - gegenüber der Ansicht von konstruktiver und phänomenologischer Theorie - die eine letztlich undurchschaubare Kompilation von Methoden und Begriffen bevorzugen - keine Lösung der wissenschaftlich-philosophischen Problematik. Die Vielzahl der notwendig zu berücksichtigen wissenschaftlichen Methoden und Begriffe kann dagegen in solche eingeteilt werden, deren Aufgabe es ist, Einfachheit und Identität zu erzeugen, sowie zugleich in solche, die die Verflochtenheiten und Relationalität in der Realität hervorhebt und nachvollzieht.

Zweifellos ist der letztere Ansatz im wissenschaftlichen Forschungszusammenhang der psychischen Struktur des Menschen auch heuristisch bedeutender als die reduktionistische und die unbegrenzt kompilatorisch arbeitende Position; aber Philosophie muss meta-wissenschaftlich argumentieren.

Die Intentionalität, Lebens- und Handlungsrelevanz, der soziale Konsens, Historizität, Umweltbezug und Alltagswirklichkeit sind einige der notwendig zu beachtenden Determinanten subjektiver Erfahrung und menschlichen Erlebens. Neben der Aufzählung gilt es auch, diese Sammelkategorien zu analysieren. Das ist nur sinnvoll, wenn neben die traditionellen Reduktions-Einheiten neue treten, wie sie bei uns durch I, I/E und N/G vertreten sind.

Betonte die phänomenologische Sicht Sammelkategorien in subjektiven Bereichen, so sieht die „Kritische Theorie“ die Psychologie vornehmlich als Wissenschaft der Erscheinungsformen vergesellschafteter Subjekte. Im historischen Wandel der ökonomischen und politischen Entwicklungen wird das Individuum bestimmt. Dahinter steht eine objektive und materialistische Gesellschafts- und Geschichtsauffassung. Diese setzt sich indessen in der Theorie dieser Schule fort, dass eine psychoanalytische

Individual -und Sozialpsychologie als Kern einer möglichen „Kritik“ der überkommenen gesellschaftlichen, ökonomischen und politischen Strukturen dienen könne. Diese philosophische Nutzung psychoanalytischer Theorie ist der Versuch, mittels der natürlichen Triebstrukturen die Fesseln der zunehmend antagonistischen und repressiven Vergesellschaftung zu mildern.

Wir meinen, der dabei gebrauchte Einsatz der „autonomen Persönlichkeit“ als Folie psychologisch angeleiteter Gesellschaftskritik oder das „moralische Bewusstsein“, „soziales Handeln“ und ähnliches mehr verbindet sich auch hier zu eng mit „Sammelkategorien“, die einer wirksamen Durchdringung dieser Problemfelder hinderlich sind. Es geht mir dagegen darum, beispielweise die Methodik nicht nur äußerlich als kommunikative Kompetenz zu sehen, sondern als das Verhältnis bestimmter aber verschiedener Zielsetzungen (I) , die eingebettet sind in eine systematische Strukturierung der I -Seite. Erst das verschafft die Fähigkeit, Individualität und Intersubjektivität als gemeinsames Problem zu lösen. Die emanzipatorische Gesellschaftskritik und Gesellschaftsveränderung kann dann als das komplizierte Wechselspiel von individuellen und kollektiven Zielsetzungen, als das Verhältnis „li zu lg“ erklärt werden.

Auch in der Methodik sind die zwei Pole, der Kognition und der Affektion, die Determinanten aller dieser Sammelbegriffe - wie dem der „Handlung“ zum Beispiel. Die beiden Pole werden dann von uns dem N-G-Modell und dem N/G-Modell zugeordnet.

Die Betonung der I-Seite gerät individualpsychologisch zu voluntaristischer und sozialpsychologisch zu utopischer Akzentuierung, wenn die li und lg abstrakt und isoliert bleiben, anstatt dass I/E-Relationen gebildet werden. Die I/E- Konkretisierungen sind ein Kern moderner „materialistischer“ Philosophie in der Darstellung psychologischer Grundstrukturen.

Ein anderer Kern ist die zum empirisch feststellbaren Stand der E- Entwicklung relativ freie Wahl der adäquaten I. Und daran anschließend die aktive Durchsetzung der konkreten einander angemessenen und kompatiblen I und E in der I/E-Relation; methodisch mit Hilfe jener Verfahren, welche als N/G modelliert werden. Zusammengefasst ist es abermals das Modell „I/E zu N/G“.

Alle solch relativ umfassenden Ansätze - „kritisch-emanzipatorischer“ Wissenschafts- und Forschungsprogramme vor allem - gehen in zwei Schritten voran. Dem ersten, der frei gewählten individuellen und kollektiven Zielsetzungen (I), folgt der nächste Schritt,

der der aktiven Verwirklichung (E) der Ziele, als deren Erarbeitung (N,G).

Die Forschung als experimentelle Realisation psychologischer Hypothesen ist ein Ausschnitt aus diesem umfassenderen Geschehen. Die Forschung arbeitet systematisch, mit G – Verfahren, um E als Gesetze zu konstituieren; oder die Hypothesen werden verworfen (N).

Der „N/G zu I/E“ – Ansatz muss als komplementäre Ergänzung zu „N-G, E“ akzeptiert werden. Mit ersterem ist die Bahn frei für den Anwendungszusammenhang, für die theoretische Bewältigung des Therapeutischen .Das folgt aus der prinzipiellen Funktion von I, I/E und N/G . Ihnen ist die doppelte unbegrenzbare Dynamik in die „Weite“ und „Tiefe“ ein gemeinsamer Charakterzug.

Es ergibt sich dann sofort die Frage, wo „Beliebigkeit“ beginnt. Ist es zum Beispiel sinnvoll, in der Psychologie Übergänge von der freien Handlungsaktivität zur Erkenntnis- und Gesellschaftskritik zu schaffen? Die N-G, E -Seite dagegen grenzt ein und ab, bedingungskontrolliert und systematisch, eventuell auch Verbote aussprechend (N).

Es geht also in erster Näherung darum, Psychologie als nomothetische rational-kognitiv arbeitende Disziplin zu gestalten, zugleich aber die Struktur der Psyche, wie die Methoden der Wissenschaft von der Psyche als hermeneutische, phänomenologische und tiefenpsychologisch-triebtheoretisch verfahrenende, sowie als aktive Tätigkeit zu analysieren. Um sie durch die verschiedenen Relationierungen der vier Grundgrößen als Teil der allgemeinen menschlichen und gesellschaftlichen Praxis zu verstehen und zu verwirklichen

Wie hier die Psychologie ist bei genauerer Analyse jede Einzelwissenschaft durch die Grundbegriffe E und I , die zwei Methoden-Arten sowie alle Kombinationen darstellbar. Widersprechungen im Methodischen und Konroversen um E und I, nach welchen sich die Schulen unterscheiden, müssen in einem sie übergreifenden philosophischen Ansatz aufgehoben werden, der die Relationierung „N-G zu N/G zu I-E zu I/E“als systemischen Kern hat. Um aber nicht allein abstrakte dialektische Hegelsche Hoffnung zu sein, kann das nur mit Hilfe der Entwicklungskonzeptes realisiert werden.

Die aneinander gereihten Entwicklungsphasen unterscheiden sich in den Methoden und in den zentralen Begriffen sowohl als Einzelwissenschaften wie auch innerhalb jeder Einzelwissenschaft.

Solche Entwicklungs-Phasen sind beispielsweise innerhalb der Psychologie „Information“ und „Verhalten“, oder „psychische und physische Orientierung“, oder auf etwas

abstrakterer Ebene als „Theorie und Praxis“ Sie erscheinen als die „Inhalte“ dieser Wissenschaft.

Es sind allerdings relativ beliebige „Objektivierungen.. Ein Großteil der wissenschaftstheoretischen oder anderer Arten philosophischer Bearbeitung dieser Einzelwissenschaft besteht darin, solche Objektivierungen als „Gegensätze“ zu sehen. Und darin, diese Konfrontationen beispielsweise mit dem dialektischen Ansatz zu überwinden. Bei uns wird der dialektische Ansatz erweitert. Dem zufolge verbindet die „Entwicklung“ - hier innerhalb der Einzelwissenschaft – alle jene Objektivierungen; und zwar durch methodisch-begriffliche und konkret-erzeugende Übergänge zwischen ihnen.

Das dialektische Verfahren gehört also als Randphänomen ebenfalls zur „Entwicklung“. Die Dialektik ist zunächst formal als N/G zu modellieren, aber in den Einzelwissenschaften treten zu den beiden extremen formalen Gegensätzen, in denen sich die identitätsbildende (G) und die das negierende (N) unendliche Dynamik aufeinander beziehen, die Entgegensetzung der „inhaltlichen“ Polarität von E und I hinzu. Diese E und I werden dann innerhalb jeder Einzelwissenschaft, hier der Psychologie konkretisierbar. Die so beschreibbaren Entwicklungsabläufe können als eine Erweiterung der dialektischen Methode verstanden werden .

Einige psychologische Schulen gehen von einem weltanschaulich vorgegebenen „Eckpunkt aus, der manchmal als ein gesellschaftlich verpflichtendes „Menschenbild“ bezeichnet wird. Derartige Voraussetzungen psychologischer Theoriebildung - beziehungsweise auch deren aktive Leugnung - stützen sich wieder auf einen der geistesgeschichtlich wichtig gewordene Entwicklungsphasen, die ich weltanschauliche Eckpunkte nannte. Hier auf die „Gesellschaftlichkeit“, deren Dynamik der weiteren Vergesellschaftung, der Kritik daran und allen Determinationen dadurch. Dazu gehören ebenfalls solche Darstellungen, welche Funktionen wie „Handeln“ „Sprache“, „Kommunikation“ in den Mittelpunkt ihrer Theorie stellen.. Der Mensch wird dann in der Psychologie als intentional Handelnder vorgestellt, der Ziele vernünftig argumentierend konsensuell verfolgt Ein anderes Beispiel ist die Naturgebundenheit des Menschen, an seine eigene und die Natur seiner Umwelt. Ein drittes Beispiel ist die Betonung des weltanschaulichen Eckpunktes des „objektiven Geistes“ als vorausgesetztem Rahmen einer durchzuführenden einzelwissenschaftlich-psychologisch verlaufenden Forschung. Dazu gehören abstrakte Vorgegebenheiten, welche in Behauptungen erscheinen, wie die, der Mensch sei „frei“, „offen“. „veränderbar“, „lernfähig“. Dabei weisen solche

Allgemeinheiten und Generalisierungen vor allem auf eine unvollständige Theorie hin, besonders deshalb, weil eine systematische Verbindung zur historischen und natürlichen Konkretheit des menschlichen Individuums fehlt.

Solche Theorien und Behauptungen existieren auf der Ebene weltanschaulicher Betonungen von „Natur, Gesellschaft, objektivem Geist“. Ihr Zusammenspiel – unter Einschluss aller anderen und weniger wichtigen Entwicklungsphasen – bildet einen Korpus, für den Philosophie zuständig ist. Ich gehe allerdings einen Schritt weiter und analysiere und reduziere diesen Korpus auf die aktiv und methodisch gesteuerte Entwicklung der E-Sphäre, sowie die Entfaltung der I-Sphäre, ohne dass ich die Richtigkeit und relative Wichtigkeit dieser traditionellen Erkenntnisse ablehnen würde.

6.1.1 Sozialpsychologie

Wie unterscheidet sich die Sozialpsychologie von der allgemeinen Psychologie? Ihre Stellung zur Persönlichkeitspsychologie und zur Soziologie wird von uns mit der Modellvorstellung „Ii zu Ig“ fundiert. Die Gesetzmäßigkeiten der Regulierung des sozialen Verhaltens, zum Beispiel der Kommunikation zwischen Menschen, werden dann in einem weiteren Schritt auf das Modell „Ii-Ig zu E“ bezogen. Es verallgemeinert die gesellschaftliche Zielbildung beim jeweiligen E-Entwicklungs-Niveau.

Die Wechselwirkungen der „Ii zu den Ig“, der individuellen, der kollektiven und der gesellschaftlichen Zielsetzungen sind dabei der Kern. Durch die Relationierung der vorhandenen Interessen (I) mit dem gesellschaftliche Reichtum, Wissen, Technologien (E) entstehen, zum Beispiel in demokratischen Prozessen, neue gesellschaftliche Ziele

Auch eine komplizierte Thematik wie es beispielsweise die Erforschung der „Einstellung“ der Menschen ist, kann mit Hilfe der „Ii zu Ig“-Modellierung angegangen werden. Eine soziale Einstellung ist ein Bereitschaftszustand eines Individuums, sich für die Aufnahme einer bestimmten Tätigkeit motivieren zu lassen. Die Sozialpsychologie untersucht die psychischen Mechanismen dabei. Wie und unter welchem gesellschaftlichen Einfluss Veränderungen eintreten. Dies und die Formen und Funktionen von Kooperation versuchen wir von der I-Seite her zu erklären, von den individuellen Interessen, Wünschen, Hoffnungen (Ii).

Eine andere Anwendung ist die sozialpsychologische Gruppenforschung. Es werden hier die sozialen Prozesse bei der Bildung von gruppeneigenen Wert- und Normgefügen (Ik) aus den li und in Bezug zu den Ig ebenso erforscht, wie jene Strukturen des sozialen Kollektivs, die den E-Charakter haben. Die angesprochenen E-Konfigurationen sind Konkretisierungen aus den Bereichen der Techniken, des Wissensstandes allgemein, es sind die Organisationsformen, Eigentumsverhältnisse, die kulturellen und natürlichen Seiten, welche die fortwährenden Zielsetzungsprozesse (I) beeinflussen, begrenzen und strukturieren.

Für das Verhältnis „li-Ig zu E“ gelten eine Reihe von Strukturzügen. Deren Kompliziertheit beschäftigt seit jeher und weithin die Theorie und die gesellschaftliche Praxis, zum Beispiel als „Demokratieprojekt“ oder als Teamarbeit im Arbeitsprozess. Um die Komplexität zu reduzieren, untersuchen wir einerseits die Erscheinungen auf der I-Seite und andererseits die Relationen der I zu den E.

Einer der Strukturzüge kennzeichnet li als relativ kreativ im Verhältnis zu Ig.

Ein anderes Beispiel ist der Strukturzug, der als eine spezifische Konkretion des philosophischen „Teil-Ganzes“-Problems verstanden werden kann, bei dem die „Wechselwirkung“ zwischen den li sich so auswirkt, dass das „Ganze“, Ig, zwar kaum selbst noch kreativ wirken kann, aber ein gesellschaftlich, historisch realisierbares Ziel ist. Ein weiterer Strukturzug ist jener, nach dem sich durch die kooperative Wechselwirkung zugleich die individuelle wie die kollektive Leistung erhöht.

Diese Wechselwirkungen auf der I-Seite sind Ausleseprozesse, die schließlich das Ig finden lassen. Diese Auslese stellt sich dann als „Konkurrenzkampf“ dar, wenn den vielen unterscheidbaren li nur eine knappe E-Basis zur Seite steht. Andererseits gilt natürlich, dass das positive Wissen und die physischen Kräfte der am gemeinsamen Prozess Beteiligten sich - wie alle anderen E-Varianten auch - kumulieren lassen.

Aber der Gesamtvorgang, die I/E-Relationsbildung, in welchem die I-Konkurrenz der möglichen Vereinigung der gesammelten E entgegensteht, kompliziert das kooperative - zum Beispiel synergetisch leistungssteigernde - Verhalten der Gruppe.

Die „Kommunikation“ sei hier als eine beispielhafte Variante etwas näher beleuchtet. Zu ihr gehören der Austausch von Gedanken, Meinungen und Urteilen. Die Kommunikation besetzt eine Ebene, die von der der Produktion zum Beispiel zu unterscheiden ist. Jedoch haben beide Gemeinsamkeiten. Die E-Seite - „Gedanken“ und Produktionsmittel - und die I-Seite - „Urteile“ und Produktionsziele - sowie I/E-Relationen - „Meinungen“ beziehungsweise die Kombination von Mitteln mit den Zielen im Produktionsverlauf.

Gemeinsam sind allen diesen Gebieten das philosophisch strukturierbare Zusammenspiel der zwei unterscheidbaren Seiten E und I. Das betrifft in der Sozialpsychologie zum Beispiel die Veränderung der E-Seite des Einzelnen, die Vermehrung seines Wissens, und damit des Wissensstandes der Gruppe. Und es betrifft die Veränderung der I-Seite jedes einzelnen Menschen und die Bildung einer gemeinsamen Zielsetzung. Man kann das zusammenfassend als die Veränderung der individuellen und der kollektiven Bewusstseinsbildung sehen - parallel zur Erstellung eines Produktes beim Arbeitshandeln. Uns interessieren hier aber zunächst die dabei wirkenden Strukturzüge, die aus der E- und der I-Sphäre stammen.

Die sozialpsychologische Methodik und die Verfahrenstechniken sind vielfältig, entsprechend ihren psychologischen und soziologischen Hintergründen. Wir systematisieren sie und teilen sie - wie in den anderen Wissenschaften - wiederum in die zwei Hauptgruppen der Methodik ein. In die N-G-Relationen die stets E erzeugen und in die N/G-Methoden, die I oder I/E erzeugen. Zu den N-G-Verfahren gehört in erster Linie auch in der Sozialpsychologie die deskriptive Erfassung von Strukturen und Prozessen. Das andere Extrem sind die N/G-Methoden der „teilnehmenden Beobachtung“ zum Beispiel und auch das „Experiment“. In solchen komplexen Methoden – die wir übrigens genauer als „N/G zu I/E“ modellieren – lassen sich alle einzelnen Methoden und Strukturen vereint wiederfinden.

In der Problemgeschichte der Sozialpsychologie wurde das Verhältnis von Individuum und gesellschaftlichem Kollektiv zunächst nur empirisch festgestellt; zum Beispiel als „überindividuelle Volksseele“, oder auch als „Masse-Elite“-Problem. Die Analyse ethnischer psychischer Strukturen sowie der Grundlagen der gesellschaftlichen Schichtstruktur führten dann zur Reduktion des sozialen Verhaltens auf die philosophischen, erkenntnistheoretischen Gegenstände und Methoden, die wir in der Modellierung durch die I-Sphäre und das I/E-Verhältnis erfassen. Diese Systematik kann nun auf die Kooperation etc von Menschen in beliebig großen und beliebig strukturierten Gruppen übertragen werden.

6.2 Gesellschaftswissenschaften

Für die wissenschaftstheoretische Beurteilung der Sozialwissenschaften stellen wir jetzt die I_G-Funktion in den Mittelpunkt.

Die historische Betrachtung zeigt, dass die wissenschaftliche Erforschung der Gesellschaftlichkeit erst relativ spät einen autonomen Status bekam. Das hängt mit der prinzipiell späten Trennung der I-Seite von der E-Seite als Kennzeichen der „Entwicklung“ zusammen.

Zunächst aber brachte die Orientierung an dem idealistisch-mechanizistischen Paradigma der traditionellen Naturwissenschaften es mit sich, dass in den sozialwissenschaftlichen Forschungsverfahren die Methode der Beobachtung und die Aufstellung von allgemeinen Theorien und Gesetzen im Mittelpunkt standen.

Derartige „idealistische“ N-G, E -Methoden und Forschungsergebnisse zeichnen sich dadurch aus, dass sie die I - Kategorie zu eliminieren suchen und stattdessen die E - Kategorie betonen - zum Beispiel als „allgemeine Gesetze“.

Die Betonung der I-Funktionen dagegen bringt es in Folge der Auswirkungen der Strukturen der I-Sphäre unter anderem mit sich, dass im Methodischen die N/G-Methoden in diesen Wissenschaften wichtig werden.

Eine weitere Folge aus der I-Struktur ist, dass die wissenschaftliche Aufmerksamkeit sich den konkreten sozialen Erscheinungen widmet. Diese Hinwendung zum Einzelnen geschah zwar auch schon bald und in Konfrontation zu den nomologischen Methoden, aber es waren historisch-idiographische Untersuchungen, die ihrerseits doch nur die E-Seite der sozialen Phänomene sahen und nicht deren I/E-Struktur.

Auch die praktische Anwendung der Sozialwissenschaften als Sozialtechnologien müssen als I/E- Figurationen angesehen werden. Jede Technik und Technologie besteht aus einer „Willensbildung“ (I) und den zu dieser Zielsetzung notwendigen Mitteln (E).

Es war bisher schwierig, solchen Technologien – wie zum Beispiel der Meinungsforschung, der Einstellungsanalyse – eine exakte, in hohem Grade zuverlässige und zugleich genügend allgemeine theoretische Basis zu geben. Ich meine, mit der I-Sphäre und der I/E-Sphäre sollte man diese angestrebte Fundierung der angewandten Sozialwissenschaften erreichen können.

Mein umfassender philosophischer Ansatz bemüht sich, die Natur- und Kulturwissenschaften anzunähern. Vorerst will ich daher die Sozialwissenschaften parallel zu den „modernen“ Naturwissenschaften beschreiben. Für die Begriffe und die Methodik - im Übrigen die der Kultur- und Geisteswissenschaften insgesamt - gilt die abstrahierende Modellierung in beiden Weisen der Wissenschaftlichkeit. So werden die Begriffe sowohl in

den modernen Naturwissenschaften wie in den Kulturwissenschaften durch den E- und den I- Bereich unterscheidbar. Gleichmaßen gilt das für die Methoden-, und Verlaufsarten, die beides mal in N-G und N/G unterschieden werden können.

Deshalb ist die Einteilung und Konfrontation der beiden Richtungen, die manchmal unklarerweise als „szientistischer“ und „humanistischer“ Ansatz oder als „Naturalismus“ und „Antinaturalismus“ bezeichnet werden, müßig. Mal abgesehen davon, dass hier der Naturbegriff meist immer noch nur nomologisch-idealistisch verstanden wird – das heißt, die tatsächlich tiefer reichende Fundierung der Natur hat in dieser begrifflichen Erklärung noch keinen Widerhall gefunden.

Unsere Modellierung schlägt die gesuchte Brücke zwischen Sozial-, Kultur- und Naturwissenschaften, wenn die Methodenvielfalt als N-G-Methoden und als N/G-Methoden systematisiert wird. Werden aber die mit Recht unterstellten spezifischen Eigenschaften der Sozialwissenschaften und der Naturwissenschaften dann noch genau genug benannt? Das ist dann möglich, wenn die wissenschaftlichen Objekte den nahezu unbegrenzten Variationsmöglichkeiten von E, I und I/E zugeordnet werden.

Die Methoden und Begriffe haben dann sowohl in den Naturwissenschaften wie in den Sozialwissenschaften keinen Mangel an eindeutigem und empirischem Charakter, wenn sie zur Gruppe der N-G-Methoden gehören, deren Funktion es ist, E zu erzeugen.

Zugleich mit den N-G-Methoden und der dazugehörenden E- Konfiguration aber werden vor allem in den Sozialwissenschaften - und auch in den moderneren Problemstellungen der Naturwissenschaften - die N/G-Methoden und ihre Funktion, I und I/E zu erzeugen, anwendbar.

Es kann aus wissenschaftlicher und alltäglicher Erfahrung kein Zweifel bestehen, beide Modelle sind beim Arbeitshandeln, als „Praxis“ und in der wissenschaftlichen Arbeit stets im Einsatz..

So wird N-G, E eingesetzt, wenn zum Beispiel das Verhalten von Individuen und sozialen Gruppen „beobachtet“ wird. Wenn die Sozialwissenschaften jedoch darauf bestehen, dass soziologisch relevante Faktoren wie „Einstellungen“, „Dispositionen“, „Motive“ im menschlichen Verhalten methodisch berücksichtigt werden, dann geht das nicht ohne die I- Seite und nicht ohne die N/G-Methoden wie hier beispielsweise die hermeneutische.

Den Untersuchungsbereich der Sozialwissenschaften bilden überwiegend Objekte, die wir als I/E modellieren. Das bedeutet, sie haben eine E-Seite, die den nomologischen Methoden zugänglich ist, weil sie durch diese erzeugt wird. Und dies Objekt hat zugleich

eine I-Seite. Das ist zum Beispiel der kollektive Wille einer Gruppe. Die Willensbildung, Interessenlage, das heißt die I-Seite wird keineswegs nomologischen Methoden wie der logischen Ableitung oder der direkten Beobachtung unterliegen.

Die Eigenart und das Problem der Kulturwissenschaften insgesamt ist nun, dass die I-Seite und die E-Seite in der konkreten Situation nicht voneinander trennbar sind. Dass meistens sogar das ganze Objekt einer unmittelbaren Beobachtung deshalb unzugänglich ist. Wenn man beispielsweise an sozialpsychologische Einstellungen denkt, dann gibt es dafür keine klaren empirischen Anwendungskriterien. Das hat seine Ursache in der engen I/E-Relationierung mit ihrer zweiseitigen Dynamik und deren Wechselbeziehung.

Die Versuche, diesen Mangel von Seiten der Schulen des „logischen Positivismus“ - vor allem vom Behaviorismus und vom Operationalismus – zu bewältigen, scheitern, wenn sie das Problem nur wieder auf eine E-Struktur abbilden, anstatt auf die I-Seite und auf die I/E-Kompliziertheit einzugehen. Konkreter gesprochen, in solchen Fällen werden beispielsweise „verborgene“ Einstellungen postuliert, die als nicht durch Indikatoren erfassbar und somit als nicht erforschbar gelten. Oder aber sie werden durch die Beschreibung „äußerer“ Charakteristika von Personen oder deren Verhalten ersetzt. Wenn dann die Analyse zahlreicher Indikatoren zeigt, dass die Beziehung zwischen Indikator und Indikatum von Fall zu Fall eine andere ist, dann verweist das auf eine typische Auswirkung der ständig stattfindenden I – und E -Entwicklung und der unendlichen Wechselwirkung zwischen I und E in dem I/E-Verhältnis. Die Wissenschaften versuchen deshalb oftmals, E-Begriffe und G-Methoden definitorisch festzulegen, ihre eigentlichen Probleme aber stammen aus den I/E-Strukturen der Sache selbst.

Der geistesgeschichtliche Vorgang war derart, dass die szientistischen G-Methoden deshalb als Fortschritt empfunden wurden, weil sie sich bemühten, aus der wissenschaftlichen Sprache über das „Soziale“ und alles Ähnliche, die wertenden Ausdrücke zu beseitigen. Diese Eliminierung von Werturteilen (I) richtete sich eigentlich gegen eine alltagssprachliche Begrifflichkeit und Methodik. Eine allgemeine I-Systematik, die zwar die subjektiven und gesellschaftlichen Interessen, Zielsetzungen, Wünsche, Hoffnungen auch als einen Teilaspekt enthält, aber weit darüber hinaus reicht, war noch nicht in Sicht.

Mit der bloßen Erfahrung, nach der die „Bewertung“ der Phänomene, mit denen es der Mensch zu tun hat, zu den wichtigsten und unabdingbaren Akten der menschlichen Existenz gehören, ist es nicht getan. Man kann nicht ohne eine Grundlegung der I-

Sphäre und der E-Sphäre auskommen. Es genügt auch nicht, offen, bewusst und rational zu den - manchmal latenten und unbewussten Bewertungen zu stehen. Das Postulat der Wertfreiheit lässt sich nicht verwirklichen. Deshalb geht es uns darum, die individuell-emotionalen und die kollektiv-wertenden Bedeutungselemente in einer „Systematik“ zu erfassen, die gleichberechtigt neben der Systematik steht, die als die quantifizierende und messende Seite der Sozialwissenschaften gilt. Diese I - „Systematik“ kann zum Beispiel und hier erst vorläufig so charakterisiert werden, dass sie die „Negation“ der N-G-E-Seite ist. Das heißt, dass sie keine allgemeinen Aussagen, keine quantitativen Erklärungen, keine exakten Messungen und Vorhersagen von sozialen Ereignissen liefern kann, wie das die N-G-Methoden vermögen

Bestand der methodologische Sinn von „Erklärung“ bisher darin, eine Erscheinung in ein System von Gesetzmäßigkeiten einzufügen, so wird diesem Verfahren nunmehr die I-Seite hinzu zu fügen sein; zum Beispiel als eine Bezugnahme auf Motive. Um die Motive (I) verstehbar und verständlich zu machen, sind Methoden vom N/G-Typ notwendig. Während die N-G-Methodik - zum Beispiel die logische Rekonstruktion - es zu ihrem Prinzip hat, keinerlei Relativierung zuzulassen, und auf dem kürzesten Weg maximale Reduzierungen und Identifizierungen zu bilden, haben die N/G-Methoden - zum Beispiel die Hermeneutik - die Eigenart, durch das prinzipiell nicht endende Wechselspiel von Identifizierung (G) und Negierung (N) Relationen als Methoden zu bilden, die es zulassen, dass die gleiche Erklärung der einen Person das Gefühl des „Verstehens“ gibt, der anderen aber nicht; auch können Struktur und Verlauf solcher Art des Erklärungsprozesses im Falle jeder Erklärung anders sein.

Im Unterschied zur N-G,E-Seite können die N/G-Methoden missverständlich sein; sie können auch illusorisch und völlig frei sein. Das sind - in abstrakter Negation ausgedrückt - auch die Charakteristika der I-Seite. Positiv gewendet aber verweisen die Eigenschaften der N/G- Methoden und die I - Merkmale auf unbegrenzte Erklärungsfähigkeit und auf Möglichkeiten der Individuierung. In den Gesellschaftswissenschaften werden damit die Methoden und Gesetze der Identitätsbildung (G, E) ergänzt.

In einer modernen wissenschaftlichen Praxis sollte es möglich sein, beide Methodenarten zu vereinen. Einerseits die objektive, wertneutrale Haltung des Forschenden mit seiner präzisen auf Logik und Mathematik gestützten Beschreibung der Forschungsergebnisse; der aber auf der anderen Seite stets nachgewiesen wird, dass sie ohne Ergänzungen durch N/G, I und I/E nicht vollständig ist.

Wieso geht es beispielsweise bei der „Messung“ um eine N-G-Methode? Was bedeutet es, eine Größe zu messen? Man kann das Messverfahren als eine isomorphe Zuordnung zwischen Gegenständen und reellen Zahlen kennzeichnen. Wir verallgemeinern das in einem weiteren Schritt, wenn wir das Modell „N-G , E“ nutzen. Es setzt N, die Nichtexistenz, voraus. Die Nichtexistenz erscheint hier als das „Andere“ im Verhältnis von Gegenstand und Zahl. Es zeigt den Abstand beider als den der Existenz (E) zur Nichtexistenz an. Bei der Messung ist es der Abstand zwischen dem gemessenen Gegenstand und den Zahlen. Die Existenz der Zahl wird als Ergebnis eines unendlichen Prozesses (G) gesehen, der seinen G-Charakter darin hat, dass er keine Veränderungen zwischen Gegenstand und Zahl zulässt und der die Trennung zwischen beiden zu überwinden sucht.

So sind die Zusammenhänge „quantitativen“ Typs, in denen „festgestellt“, gemessen und in mathematischen Formen gefasst wird Auf welche Weise aber die Trennung zwischen Gegenstand und Zahl überwunden wird oder die Veränderung einer Größe von den Veränderungen gewisser anderer Größen abhängig ist, kann erst von den N/G-Methoden geklärt werden.. Beide Methodenarten, in ihrer Relation zueinander, begründen den methodischen Aspekt der Sozialwissenschaften.

In der Anwendung der N-G-Methoden ist nur eine erste Annäherung an einen komplizierteren Prozess zu sehen. Es gilt dabei die wissenschaftliche Suche zu vertiefen, eine erhöhte Reflexionsstufe zu erarbeiten und allgemeine Relationierungen mit vielem „Anderem“, Rahmenbedingungen, Voraussetzungen usw. zu reflektieren und zu erforschen. Es sind aber nicht nur die N/G-Methoden die nun zum Einsatz kommen.

Das was hier als Nebeneinander geschildert wird, ist tatsächlich von innerer Verflochtenheit. Eben das modelliert die Relationierung „N- G zu N/G“ . Und infolge dessen und genauso als „I - E zu I/E“. Dabei bedeutet die Gesamrelation der vier Relationen das, was als wissenschaftliche - und übrigens auch alltägliche - „Praxis“ gilt. Dann ist es nicht angebracht, in den Gesellschaftswissenschaften den nomologischen von dem „humanistischen“ Ansatz - der notwendigerweise auch alle gegenständlichen li einbezieht - zu trennen. Auf der Meta-Ebene der philosophischen Analyse sind derartige Trennungen allerdings erlaubt.

Wie kann man die I-Sphäre in ihrer die Sozialwissenschaften berührenden Form genauer darstellen? Man kann die I-Sphäre von der E-Sphäre her definieren wie ich das im Methodischen versuche, wenn ich N/G-Methoden aus N-G-Methoden herleite.. Es gibt dann zum Beispiel dort ein Übergangsfeld von den deduktiv-nomologischen über die

deduktiv-statistischen zu den induktiv-statistischen Methoden; letzteres ist eine Variante des N/G-Aspekts. Dieser ist das Zentrum der Stochastik, deren Induktivität jene Offenheit zu den „Inhalten“ ist, welche unter anderem durch die N/G- Denkmethoden erfasst werden.

Solche Herleitung reicht aber nicht aus. Es geht jetzt weiterhin um eben jene „Inhalte“ und deren Strukturierung. Die inhaltlichen Seiten des Sozialwissenschaftlichen kann man - parallel zur methodischen Reduzierung – ebenfalls reduzieren. Und zwar auf E, zum Beispiel auf „Tatsachen“, und auf I, zum Beispiel „Interessen“.

Eine Besonderheit von „Erklärungen“ in den Sozialwissenschaften ist, dass dabei „Vernunft“ vorausgesetzt wird. Die Verdeutlichung dessen, was damit gemeint ist, dass eine handelnde Person jene Alternative wählt, die sie am meisten schätzt, macht klar, es geht beim Vernunft-Begriff um die I-Funktion. Eine Analyse vom dem, was als „vernünftig“ gilt, zeigt den Einfluss von individuellen und kollektiven Interessen, Zielsetzungen, Hoffnungen. Dabei ist es natürlich leicht, diese - meist verdeckt - voraus gesetzte Basis in solchen Bereichen wie der Ökonomie eher zu erkennen, als beispielsweise in den historischen Wissenschaften.

Verlangt der nomologische Ablauf, dass eine „Tatsache“ oder ein „Datum“ (E) maximal von allen anderen abgrenzbar ist, so gilt von der I-Seite her, dass es Relationen zwischen den Tatsachen und Relationen in der Menge der möglichen Alternativen von Tatsachen und Daten gibt, die als Wechselspiel I/E und als I-Freiheit unbegrenzt sind. Um aber dennoch einen - erweiterten – Wissenschaftsbegriff zu haben, muss man an dieser Stelle dazu übergehen, vor aller Analyse nomologischer Art, Entscheidungen, Urteilen, Wünschen oder anderen I-gestützten Funktionen Priorität zu geben.

Man kann das Zusammenspiel der E mit den I - als I/E - am historischen Beispiel der sozialwissenschaftlichen Projekte verdeutlichen. Diese „genetische Erklärung“ schwankt zwischen nomologischen Erklärungen, weil sie sich auf „allgemeine Gesetze“ beruft, welche die Abfolge bestimmter Entwicklungsstadien eines Geschehens regeln, und der Kritik daran. Wir meinen, dass die historischen Ereignisse miteinander in Verbindung stehen, ist durchaus auch der „objektiven E-Entwicklung“ zu verdanken. Sie ist auch verantwortlich für alle jene „Gesetze“, die der nomologische Grundkonsens annimmt. Es genügt aber nicht, dass ein Ereignis (E) sich aus dem anderen ergibt. Vielmehr werden sie als Entwicklungsstadien eines umfassenden Prozesses anzusehen, der als „Höherentwicklung“ oder zumindest als Veränderung in einem Zyklus begriffen wird.

Aber das genügt auch noch nicht. Um die Übergänge zwischen den E-Phasen zu schaffen und um eine Richtung der „Höherentwicklung“ zu erklären, muss eine übergeordnete Gesetzmäßigkeit N/G-Verläufe und I-Funktionen enthalten. Nur mit Hilfe der N/G-Abläufe und der damit verbundenen I-Seite kann man zeigen, dass und wie historische Ereignisse miteinander in Verbindung stehen.

Auch das sozialtheoretische Phänomen der „Vorhersage“ hat diese Struktur wie sie von uns als Erweiterung der nomologischen Art der „Erklärung“ gesehen wird. Sollen soziale oder kulturelle Ereignisse vorhersagbar sein, müssen E- Varianten, wie Gesetzmäßigkeiten und Tatsachenfeststellungen, in großer Anzahl und möglichst in Vollständigkeit vorgegeben werden. Das ist für eine Vorhersage zwar notwendig, aber nicht hinreichend. Der Unterschied zwischen der deduktiv-nomologischen und einer Erweiterung der wissenschaftlichen Arbeitsgrundlage liegt darin, zur dort allein verwendeten E-Seite die I-Seite hinzuzunehmen. Ist der in der „Erklärung“ gesuchte Grund ein I, zum Beispiel ein Willensakt, so ist es bei der Vorhersage gleichfalls die I-Dimension von Entscheidungen, welche in dieser Art der Wissenschaften und des Alltagshandelns unauflöslich mit den Tatsachen und Gesetzen verbunden sind.

Ein weiteres Beispiel der Wirkung der I-Seite in den I/E-Konstrukten, welche das innere Gerüst der Sozialwissenschaften ausmacht, sind die Wirkung der self-fulfilling-prophecy. Sie hat ihre Wirkung dadurch, dass die sachbezogene „Bekanntmachung“ zwar einen E-Charakter hat, aber - ob beabsichtigt oder nicht - Interessen, Wünsche, Hoffnungen, also I, weckt, und damit Verhalten und Handeln der Menschen beeinflusst.

Diese I/E-Struktur ist für die Sozialwissenschaften seit einiger Zeit anerkannt. Was aber für uns wichtig ist betrifft die philosophischen Details dieser Struktur, so vor allem das genaue Verhältnis der E und I, die Varianten der I und das Zusammenspiel mit E und I in anderen Wissenschaftsbereichen. Das alles muss sich wiederum auf die „systematischen Strukturen“ der E-Sphäre und der I-Sphäre stützen. Die Anerkennung der damit verbundenen Probleme sehen wir zum Beispiel in den methodischen Konzeptionen des Strukturalismus und des Funktionalismus. Der Strukturalismus hat die E und G zu seinem Kern und der Funktionalismus die I-Seite. Das, was diese beiden philosophischen, wissenschaftstheoretischen Richtungen in analysierendem Vorgehen für die Erklärung der sozialwissenschaftlichen Bereiche erreichen wollen, versuchen andere wissenschaftlich-philosophische Lehren, indem sie synthetisierend arbeiten; dazu gehört die linguistische Vorgehensweise. Unsere Behauptung ist auch hier, die Linguistik kann in systematischer Weise auf die E- I- und I/E- Züge reduziert werden.

Wenn das gelingt, lassen sich die Möglichkeit einer einheitlichen Behandlung aller

Kulturphänomene und der Kulturwissenschaften verwirklichen. Und darüber weitreichend hinaus wird es möglich, die Brücke zu den Naturwissenschaften neu zu bestimmen.

6.2.1 Soziologie

Wenn der Philosoph P. Feyerabend die methodologische Seite der Wissenschaften insgesamt in Frage stellt, dann verstehe ich das als ein Plädoyer gegen die Vorherrschaft der Methoden gegenüber den „Inhalten“ und dabei vor allem gegen die einseitige Betonung der N-G-Methoden in den Wissenschaften insgesamt und in den Kulturwissenschaften im Besonderen.

Für uns ist das wesentliche Zentrum der soziologischen Wissenschaft zum einen das Verhältnis zwischen den Zielen der Individuen und der Kollektive, insbesondere der Gesellschaft. Das wird als „I-Ik-Ig“ modelliert.

Zum anderen ist es das Verhältnis dieser I zu den zugehörigen E-Seiten, als I/E , beziehungsweise Ei/ Ii etc., beispielsweise das individuelle Wissen oder das Eigentum eines individuellen Menschen oder auch seine fantastischen Vorstellungen in Relation zu seinem subjektiven Willen oder seinen Zielsetzungsfähigkeiten.

Zur E-Seite gehören solche Faktoren wie der Stand der technologischen und ökonomischen Entwicklung ebenso wie die Organisationsstrukturen des Staates. An derart einflussreiche E-Ausprägungen binden sich vor allem die Ik und die Ig .

Die von uns betonte Zurückführung soziologischer Fragen auf die I- und E-Sphäre sei an einem klassischen Beispiel verdeutlicht. In der Durkheimschen Theorie des Selbstmordes als inverser Beziehung zwischen Suizidraten und dem Grad der sozialen Kohäsion sowie der normativen Stabilität, sind diese beiden Ursachen relativ undeutlich. Wir versuchen sie auf Ig und auf das Verhältnis „ Ii zu Ig“ zurückzuführen, der Übereinstimmung der Ii untereinander und mit dem Ig , sowie der Veränderbarkeit aller beteiligter I .

Wie in fast allen Wissenschaften sind auch in der Methodik der Soziologie die deskriptive Aussage auf der Basis einer allgemeinen empirischen Theorie die wichtigste Annäherungsweise an die Inhaltseite der soziologisch zu erklärenden Bereiche der Realität.

Wenn aber die I und die I/E-Relationen im Mittelpunkt stehen, dann sind die Methoden der Identifikation (G) und die der Falsifikation (N) nicht hinreichend; N-G muss dann durch N/G-Methoden ergänzt werden.

Anders gesagt, Wissenschaften wie die Soziologie müssen stets zweigleisig fahren. Und zugleich methodologisch exakte, empirische und rationale Theorien und Methoden nutzen sowie derartige Methoden, die man als „heuristisch“ bezeichnen kann oder - prinzipiell und konsequent ungenau formulierbar - als solche von einem niedrigeren Abstraktionsniveau.

Die strikt überprüfbareren N-G-Methoden haben die Tendenz - durch N als Negation oder G als Identifikation - alle Erkenntnisse zu komprimieren und auf eine „punktuelle“ Struktur zu reduzieren. Bei näherem Hinsehen erweist sich aber der E-Charakter dieser Struktur als ein Kürzel für eine Anzahl von Substrukturen; zum Beispiel können das elementare Handlungen von Einzelpersonen sein, die wiederum ihre Begründung in dem handelnden Individuum haben. Man muss sich aber klarmachen, durch diese weitere Differenzierung der E-Struktur wird zwar das beseitigt, was woanders als der „Entfremdungscharakter“ des E-Models genannt wird, aber dieser Schritt führt unter anderem über die Begrenzungen der Einzelwissenschaft Soziologie hinaus, in den Bereich der wissenschaftlichen Psychologie.

Im Gegensatz zu E und den mit E verbundenen N-G-Methoden besitzen die N/G-Methoden die Fähigkeit, Relationen herzustellen; so auch zum Beispiel sprachlich einen Sachverhalt in großer Vielfalt zu umschreiben, anstatt diesen „auf den Punkt zu bringen“. Die dabei wirkenden unbegrenzten Freiheitsgrade geben die Möglichkeit von Kreativität wie sie beispielsweise der Hypothesenbildung des Forschers zugrunde liegt.

So kann man in einer „Theorie sozialer Handlungen“ die soziologische Erklärung einerseits auf „Aussagen“ (G, E) über soziale Aktionen und Interaktionen zurück führen. Die Strukturen, die als Komponenten oder Formen in Handlungen erscheinen, sind eine Konkretisierung der E-Vorstellung. Man muss aber zugleich über den bloßen empirischen Gehalt hinaus erklären können, wie die „sozialen Handlungen“, sozialen Aktionen und Interaktionen zu erklären sind. Der Theorie-Ansatz von T. Parsons sieht die sozialen Strukturen als einen Pol und soziale Handlungen als einen zweiten.. Wobei die Handlungen - die ich als N/G-Methoden beschreibe - eng mit der I-Seite, wie der „Motivation“ verbunden sein muss. Das fügt die Kritik an dem Parsonsen Konzept als „Ergänzung“ dieser Theorie hinzu, indem sie sich sagt, dass diese Handlungen und Interaktionen methodisch mit den dabei auftretenden Motivationen (I) der beteiligten Personen zu verbinden sind und man die E mit N/G und I verbinden kann

Da diese umfassende Theorie soziologischer Fundierung ihr Gegenstück in der marxistischen Begründung der Soziologie hat, scheint gerade deshalb eine gemeinsame und quasi-axiomatische Ebene erreicht zu sein. Die Systematik der Unterscheidung beider Versuche zur Grundlegung der soziologischen Wissenschaft ist dann zumindest angebar. Sie besteht hauptsächlich darin, dass die hoch entwickelte „bürgerliche“ Theorie von Parsons zwar die I-Seite formal einführt, als „Funktion“, Marx dagegen die I-Seite weniger als theoretisches Element sieht, aber inhaltlich - als gesellschaftliche Interessen - ausführlich behandelt. Analog gilt das für die E-Seite. Sie wird in der Parsonsen Theorie abstrakt als „Struktur“ gesehen. Bei Marx sind es die zu den konkreten I-Funktionen gehörenden, jeweils aber konkreter gefassten E-Strukturen. Das philosophische Problem stellt sich daraus als das Verhältnis von „Abstraktion“ und „Praxis“ dar.

Mit der Betonung der I-Sphäre werden allerdings die E-Strukturen und die N-G-Methoden – zum Beispiel die Aussagen, die aus Beobachtungen herrühren - ebenso vorausgesetzt wie I/E-Relationen. Und es kann die Kritik an der E-Seite nur sinnvoll sein, weil - in jeder Wissenschaft nachweisbar – Beobachtungen theoriebefrachtet sind. Das heißt, die Objekte wissenschaftlichen Forschens sind Strukturen (E), die ihrerseits durch Theorien ausdifferenzierbar sind.

Die I-Seite vermag nicht nur die scheinbar allein wissenschaftlichen Ansprüchen der präzisen Beobachtungen, Benennungen und Beweise zu relativieren, sie kann auch die Brücke von der Wissenschaftlichkeit zu den Alltagsannahmen über gesellschaftstheoretische Fragen schlagen. In den praxisorientierten Teilen des Wissens wird auf diese Weise immer auch philosophisch gearbeitet.

Der von der Praxis entferntere Teil des wissenschaftlichen Arbeitens zeichnet sich dadurch aus, dass dort der Ruf nach „reinen“ Beobachtungs-Aussagen herrscht; das ist durchaus gerechtfertigt. Alle Strukturzüge, die wir in der I- und der E-Sphäre vereinen und die Teil des objektiven Geistes sind, wollen erst einmal unabhängig von irgendwelchen Relationen sein. Seien diese sachlicher Art wie die I/E-Relation oder genetischer Art wie die Herkunft der objektiv-geistigen Strukturen aus den subjektiv-geistigen.

Theorien, die sich darauf beschränken, reine Beobachtungsaussagen zu machen, sind stets darauf angewiesen, die Erzeugung von wissenschaftlichen Hypothesen einer anderen Art von wissenschaftlicher Theorie zu überlassen. Ein solches Auseinanderfallen in der erkenntnistheoretischen Fundierung, kann aber der jeweiligen Einzelwissenschaft

nicht nützen.

Man könnte jetzt alle anderen Methodenarten - also mit Ausnahme der empirischen - zur Analyse und Interpretation sozialer Erscheinungen benutzen.

Diese Konfrontation sollte aber nur vorübergehend sein. Tatsächlich durchdringen sich beide Methodenarten gegenseitig. Was einen gewissen Grad an methodischer Kompliziertheit verursacht.

Bei derartigen Einzelwissenschaften wie der Soziologie kompliziert sich die erkenntnistheoretische Situation noch weiterhin. Es geht nicht nur um das geschilderte Zusammenspiel der N-G-Methoden mit den N/G-Methoden.

Dass es viele – und tendenziell wohl immer mehr - soziologische Theorien gibt, die sich der Aufgabe stellen, die soziale Wirklichkeit zu analysieren, zu erklären und zu interpretieren, ist letztlich der Komplexität dieser Wirklichkeit angemessen. Da „Komplexität“ darin besteht, dass viele E mit ihren jeweiligen speziellen I aufeinander einwirken, besteht die Analyse dieses Phänomens darin, die beteiligten E zu identifizieren, deren I-Funktion zu erkennen und einfache Modelle der Interaktion zwischen ihnen zu finden. Die Interaktionen sind reduzierbar auf die beiden Arten N-G und N/G.

Unsere Hypothese ist hier, dass die verschiedenen soziologischen Theorien sich hauptsächlich dadurch unterscheiden, dass es zu Betonungen der einen oder anderen E und I kommt. Solche Hervorhebungen sind meist keine willkürlichen. Vielmehr folgt die Auslese und die Art der Interpretation dem beim forschenden Wissenschaftler vorgegebenen E-Vermögen - zum Beispiel seinem positiven Wissensstand. Vor allem aber auch seinen erkenntnistheoretischen Vorentscheidungen und damit der Wahl der Objekte seiner Forschung - und seinen eigenen I- Vorgaben, seinen persönlichen und gesellschaftlichen Interessen, welcher Variation und Tiefe diese auch immer sein mögen. Wie in relativ einfachen menschlichen Alltagshandlungen ein „Sinn“ angelegt ist, der die Handlung anleitet und der vom Handelnden selbst und von außen interpretierbar ist, so herrscht auch in der wissenschaftlichen Praxis ein Freiraum für die Ziel-, Sinn-, und Interessen-Dimension - der allerdings von der E-Seite begrenzt wird.

Eine schwierige Aufgabe ist es dann, die Sinnbezüge mit Handlungen und mit der Bildung von Aussagen und der Konstruktion von Systemen zu verbinden. Oder einfacher gesagt, mögliche kausale Beziehungen zwischen diesen wissenschaftlichen Strukturen herzustellen, gelingt nur in einem prinzipiell eingeschränktem Maße. In dem Maße wie die I-Seite betont wird, werden kausale Beziehungen, Verbindungen zwischen den Faktoren,

Vorhersagen und Ähnlichem „ungenau“.

Zusammenfassend kann man sagen, dass sozialwissenschaftliche Theorien unter drei Aspekten zu analysieren sind: Der I-Seite, der E-Seite und als beider Verhältnis, I/E. Wir geben hier nur eine allgemeine Sicht philosophischer Art. Die Selektion, Benennung und Betonung der einzelnen E und I bleibt sowohl der einzelnen wissenschaftlichen Theorie wie natürlich der einzelnen sozialen Praxis unbenommen.

6.2. 2 Politik

Die Politikwissenschaft ist ein Versuch die allgemeine philosophische I - Sphäre in theoretischer Weise zu erfassen und damit die umfassenden Möglichkeiten der Konkretisierung von I zu zeigen und zu erklären.

Das betrifft die kollektiven I (Ik), das heißt, die Zielsetzungen, Interessen, Hoffnungen von kleinen Gruppen, wie zum Beispiel die Familie oder Vereine, über Großgruppen wie Schichten, Klassen und Nationen bis zur Weltgesellschaft

Im Mittelpunkt der Politik steht weiterhin das Verhältnis dieser I zu den E-Aspekten. Die E erscheinen in den Kollektiven zum Beispiel als Wissensstand, Vorrat an Kapitalgütern und Naturressourcen oder auch als Organisationsgrad und Eigentumsstruktur.

Im Unterschied zu anderen Wissenschaften liegt der Akzent in den Politikwissenschaften auf der I-Seite. Diese Abweichung von der sonst die Wissenschaften prägenden E-Betonung, ist auch der Hintergrund für eine frühere Infragestellung der Politik als Wissenschaft. Wissenschaftliche Theorie kann sich aber nicht auf die E-Seite beschränken. Wollte man politische Theorien derart im Sinne von Systemen generalisierender Aussagen allein sehen, dann wäre die dadurch erzeugte Abstraktheit auch den praktischen Bereichen der Politik zu fern.

Eine weitere Auswirkung der Basierung auf I und I/E ist, dass es in dieser Wissenschaft eine Vielfalt von Politikbegriffen geben muss und dass die wissenschaftlichen Substrukturen mannigfaltig und ständig in der Diskussion sind. Die Erzeugung von Vielfalt ist einer der prinzipiellen Eigenschaften der I-Sphäre.

Zentrale Begriffe der Politikwissenschaft – und der Politikpraxis – wie „Freiheit“,

„Herrschaft“, „Gerechtigkeit“, „Gleichheit“, „Frieden“ sind zudem von der Motivationsstruktur und den Interessen der sie nutzenden, analysierenden und interpretierenden Wissenschaftler nicht zu trennen. Solche Vielfalt an Problemen und Urteilen fußen darauf, dass die Politik die Möglichkeit eines wissenschaftlichen Bereiches darstellt, in welchem die individuellen und gesellschaftlichen I einen prinzipiellen Zusammenhang mit den I - Strukturen der Wissenschaften haben.

Es kann der Wissenschaft aber nicht genügen, das „Erkenntnisinteresse“ nur festzustellen. Vielmehr soll es hier um eine Verdeutlichung der „I-Sphären-Struktur“ gehen. Es wäre ein Missverständnis, der Politikwissenschaft ein Desinteresse an Verallgemeinerungen und an der Bildung von Theorien zu unterstellen. Vielmehr gilt es, in einer systematischen „I-Sphäre“ Erscheinungen zu erklären, die in der E-Sphäre aus prinzipiellen Gründen unerklärbar sind. Dazu gehören zum Beispiel die Erscheinung der Einmaligkeit und Konkretheit der politischen Ereignisse; ebenso gehören die „Komplexität“, die „Wechselwirkung“, die „Lernfähigkeit“ politischer Gebilde, ihre Historizität, etc dazu. Alles das sind Strukturzüge, die einer Theorie vom E-Typ zutiefst fremd sind.

Da es hier also weniger um einen Bereich der E-Sphäre geht, vielmehr der Schwerpunkt bei der I- und der I/E-Struktur liegt, hat das wieder die bekannten methodischen Folgen. Die Politik und die Politikwissenschaft erscheinen in prinzipieller Hinsicht methodisch mit unscharfen Konturen. Vereinfacht gesprochen – und so wird in der wissenschaftstheoretischen Diskussion durchaus argumentiert – fehlt es in politisch-theoretischen Themen an „klaren Fragen und entsprechend klaren Antworten“ Die Begriffe, Gesetzmäßigkeiten und Methoden gelten dann als unexakt und von schillernder Vieldeutigkeit. Die Schwierigkeit, eindeutiger Problem- und Hypothesenformulierung kann jedoch nicht dadurch bewältigt werden, dass lediglich eine empirisch-analytische Methodik verwendet wird. Eine deduktiv-nomologische Forschungsweise allein anzuwenden wäre mit der I- und der I/E-Konstellation der Objekte der Politikwissenschaft unvereinbar. Die Explikation der I/E-Phänomene muss deshalb operational durch N/G-Methoden erfolgen. Die methodische Seite aber ist noch keine hinreichende Erfassung der Kernproblematik solcher Wissenschaftsbereiche wie es die Sozialwissenschaften und hier ganz besonders die der Politik ist.

Das kann man am bekannten erkenntnistheoretischen Dualismus „Erklärung und Vorhersage“ sehen. Der deduktive Typ der Erklärung (N-G) ist für eine Prognose ungeeignet. Der N/G- Typ nimmt für sich in Anspruch, dafür geeigneter zu sein. Die „Dialektik“ ist als eine Variante des N/G-Typs bekanntlich in der Lage auf die formale

Weise der „Aufhebung“ Neues zu erzeugen. Jedoch bleibt dies Neue inhaltlich leer, wenn nicht die I-Seite heran gezogen wird. Allerdings geht damit der bisherige erkenntnistheoretische Sinn einer „Prognose“ verloren. Er findet jedoch in einer generell erweiterten Erkenntnistheorie seinen Platz. Als „Grenzbegriff“ in der derart erweiterten Kategorie der Vorhersage müssen dann neben der Identifikation(G, E) möglichst aller Tatsachen noch die unbegrenzt vielen I -Einflüsse gesammelt werden. Hier wird es offensichtlich, die Abgrenzung von politischer Theorie - und von Theorie überhaupt - zur „Praxis“ wird aufgehoben; letztlich bewirkt durch die Möglichkeit, in dieser „Praxis“ Ziele zu setzen.

Die mögliche Variantenbreite der Methoden, die mit der Betonung der I-Seite zusammenhängt, verengt sich in politiktheoretischen „Schulen“, welche sich gewissermaßen um die zwei Hauptarten der Methodik gruppieren, auf einige wenige. Das ist der „empirisch-analytische“ Ansatz, der die N-G-Methoden bevorzugt und der „dialektisch-kritische“, der mit den N/G-Methoden arbeitet.

In der Fülle möglicher Gegenstände der politischen Praxis und der Theorien dazu ragen die Fragen nach den Bedingungen und Wirkungen der gesellschaftlichen Führung sowie der Bildung, Verteilung und Kontrolle öffentlicher Macht hervor. Der geschilderte Hauptdissens im Methodologischen schlägt dann auf die Ziel- und Interessenseite (I) durch. Da die N-G-Methoden nur „feststellen“ was ist, bilden sie die I -Seite lediglich als Teil der vorgegebenen Struktur (E) ab. Die Vertreter der „ontologisch-normativen Schule richten ihre Grundentscheidung zwar an möglichen Diskursen zu I und zum Verhältnis von I zu E aus. Aber auch dies „normative“ methodische Forschen arbeitet mit den vorhandenen gesellschaftlichen Interessen und Zielsetzungen als Vorgegebenem und relativ Unveränderlichem, während die N/G-Methoden, prinzipiell eng mit der Relativierung der E -Struktur und mit der Erzeugung neuer I beschäftigt ist. So ist beispielsweise das „emanzipatorische“ Erkenntnisinteresse nicht zufällig der Analyse von „Herrschaft“ zugeordnet.

Man darf die Gesamtsituation der Politikwissenschaft nicht missverstehen. Die Notwendigkeit wissenschaftskonstitutiver Interessen (I) ist in ihren Theorien stets verbunden mit „technischen“ Erkenntnisinteressen und den dazu gehörigen N-G-Methoden der Forschungslogik. Also zum Beispiel mit der exakten empirischen Identifikation (G, E) der Strukturen eines politischen Vorganges.

Den Wissenschaften ist gemeinsam, dass sie sowohl die N-G-Methodik - bevorzugt Empirik und logische Rationalität - wie sie zugleich die N/G-Methodik nutzen, oft als Hermeneutik und Dialektik.

Allgemein gilt aber auch, dass die Einzelwissenschaften sich darin unterscheiden, ob sie in ihrer Schwerpunktbildung mehr oder weniger die E-Seite oder die I-Seite oder die I/E-Relation hervorheben. Das ist ihnen meist von ihrem „praktischen Bezug“ vorgegeben. Bei der politischen Wissenschaft ist ein Bezug zur praktischen Politik das Anwachsen der I-Seite in den Kollektiven der Leistungsgesellschaft; zum Beispiel als Emanzipationsbestrebungen (Ik) unterschiedlichster Art.

Welche Strukturen (E) und welche Interessen (I) stehen nun im Mittelpunkt der politikwissenschaftlichen Varianten? Es leuchtet ein, dass die Anzahl der gesellschaftlichen, kollektiven E und I zunächst als unüberschaubar gelten kann. Aber bei näherem Hinsehen, ergeben sich historisch gewordene Metastrukturen wie zum Beispiel die bekannte Triade „Freiheit, Gleichheit, Solidarität“. Es kommt nun darauf an, zu erweisen, dass in der Unzahl politisch-praktisch vorhandener und theoretisch untersuchter Strukturen und Interessen stets Wege zu dieser „Trinität“ führen.

In den drei Begriffen sehe ich eine formale philosophische Aufhebung des Gegensatzes des Struktur- und des Interesse-Begriffes; was als eine I/E-Relation modelliert wird. Erklärt wird das indem wir auf die Systematik der I-Sphäre und die der E-Sphäre zurückgreifen.

Wobei die E-Sphäre sowohl die formale Seite der „Gleichheit“ (G) erfasst, wie durch sie auch die Inhalte darstellen lässt, welche zum Beispiel organisatorische, rechtliche, ökonomische, soziale Strukturen (E) sind. Für uns ist es dann aber wichtig, diese Kompilierung von E-Varianten zu systematisieren; das geschieht mit Hilfe des „Entwicklungsparadigmas“.

Die I-Sphäre hat dann in analoger Weise die Aufgabe - hier im Begriff der Freiheit und über deren formale und abstrakte Seite hinaus - alle Ziele die sich im Gesellschaftlich-Politischen aus den Möglichkeiten der Freiheit ergeben, in die spezifische „Systematik“ der I-Sphäre einzuordnen. Das können individuelle Interessen und Wünsche, kollektive oder menschheitliche Zielsetzungen sein. So das Streben nach Gleichheiten und nach Freiheiten und nach Gemeinschaftlichkeit..

In der politischen Theorie und vor allem in der Praxis spielt jene Erscheinung eine große Rolle, die in der Forderung nach „Brüderlichkeit“, Solidarität, Vergemeinschaftung historisch immer relevant war. Auch sie stellt eine Konkretisierung des I/E-Verhältnisses dar. Sie ist nämlich einerseits eine gleichgewichtige Abstimmung des Verhältnisses zwischen den li und zwischen den li und den lg - zum Beispiel die Wünsche des Einzelnen in der gesellschaftlichen Interessenbildung berücksichtigt zu werden - und

andererseits beider Abstimmung mit dem gesellschaftlichen Reichtum, dem E-Niveau. Wichtig ist dabei, dass das I-Verhältnis in diesen Begriffen, das für alle Inhalte der „Politik“ unaufgebbar ist, in seiner zentralen Rolle erkannt wird.

6.2.3 Ökonomie

Man kann die philosophische Grundproblematik der Wirtschaftswissenschaften gleichfalls im Verhältnis der E-Seite zur I-Seite manifestiert sehen. Für die theoretische Erfassung besteht dann die E-Seite in der Gewinnung ökonomischer Theorien, welche empirisch gehaltvolle Beschreibungen der wirtschaftlichen Realität darstellen. Die I-Seite stellt die wirtschaftspolitisch relevanten Einflüsse der Willensbildungen dar.

In einer weniger abstrakten Analyse kann man zum E-Bereich alle jene Einflüsse zählen, die aus verschiedenen sozialkulturellen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens stammen und die die vorgegebenen natürlichen Faktoren, der Stand der Technik, der Bildung und der Wissenschaft sind. Die I-Seite der Ökonomie wird unter anderem aus Bereichen wie dem der Politik, des Rechts, der Ethik bestimmt.

Das sind jedoch immer noch nur äußerliche Strukturen die dem Zusammenspiel der E-Seite und der I-Seite zugrunde liegen; genauer gesagt, die das Wechselverhältnis von E-Entwicklung und I-Entfaltung bilden.

Zu unseren Hypothesen gehört, dass es eine allgemeine und „objektive“ Entwicklung der E-Seite gibt. Die Ökonomie ist ein Ausschnitt der allgemeinen E-Entwicklung. Diese stellt sich historisch zum Beispiel als die Entstehung der „Leistungsgesellschaft“ dar. Stets sind mit den E-Entwicklungsphasen - wie die der Technologien und die Höhe der Kapitalansammlung - spezifische I-Entfaltungen als notwendige Zielsetzungen und möglich gewordene Interessenverfolgungen verbunden.

Die allgemeinen Strukturen dieser beiden miteinander verbundenen Bewegungen (I/E) werden aus den jeweils vorhergehenden Entwicklungsabschnitten erzeugt.

Die Ökonomie ist eine gesellschaftliche Erscheinung. Bei uns bedeutet das, es kommt auf

das Verhältnis der I_i zu den I_k und dem I_g an. Dabei wird vorausgesetzt, dass die I_i eine Bandbreite von Freiheiten und Eigenständigkeit gegeneinander und gegenüber den I_k und den I_g haben. Diese relative Freiheit wird inhaltlich durch solche Vorstellungen gefüllt, die in der Sprache der wissenschaftlichen Ökonomie als „Konkurrenz“ bezeichnet wird. Vor allem aber ist es das „Marktprinzip“, welchem formal die wechselseitige Einflussnahme der vielen gleichberechtigten individuellen Zielsetzungsfunktionen zu Grunde liegen.

Dieser Struktur, die aus der I -Sphäre stammt, steht in enger Verbindung die Struktur der E -Sphäre in einem dynamischem Verhältnis gegenüber.

Die E -Entwicklung ist dabei das Zentrum der philosophischen Analyse. Es geht in dieser Phase der E -Entwicklung darum, - nach den Maßstäben der Leistungsgesellschaft - durch menschliches Handeln, durch Arbeit eine Steigerung des Wertevorrates und der Qualität der Werte (I) zu erreichen. In der ökonomischen Sprache erscheint das zum Beispiel als die Erreichung eines Maximums von Werten als Gewinnen. Das geschieht mit dem angewendeten Mittelvorrat (E) an Kapital als Produktionsmitteln, Geld und Wissen. Diese Variante des I/E - Verhältnisses kann auf unterschiedliche Weise ausgedrückt werden. Als Erzeugung von „Mehrwert“ oder als Sicherung der „Rentabilität“ sowie als „Investition“ und „Akkumulation“ oder politisiert als „Profit“ und „Ausbeutung“ - um die gesellschaftliche, ökonomische Wichtigkeit der Kombination der Zielsetzungen (I) mit den historisch gewordenen Vorrat an Arbeitsmitteln (E) hervor zu heben.

Stets aber ist es das gleiche I/E - Grundprinzip. Die individuelle, kollektive und gesellschaftliche Zielsetzung, die darin besteht, Steigerungen des E -Vorrates, zum Beispiel an Wissen, technischen Produktionsmitteln oder auch an Konsumgütern - die ökonomisch als Mittel für die Arbeitsleistung gelten - zu erreichen

Eine alle Gesellschaften heute durchziehende Kritik hat das Ungleichgewicht zwischen dem Mittelvorrat und den I -Freiheiten im I/E -Verhältnis zum Gegenstand. Und in der Tat, wenn die E -Entwicklung - zum Beispiel als „Durchkapitalisierung“ der Welt - sich allzu weit von der eigentlich dazu gehörenden I -Entfaltung entfernt - den relativ autonomen Willensbildungen der Menschen und Gemeinschaften - kann es zu ökonomischen, politischen und gesellschaftlichen Krisen kommen. Solche einseitigen, ungleichgewichtigen Abläufe gestalten sich in weniger entwickelten Ländern heute noch als relativer Mangel an E - Mitteln im Verhältnis zu den individuellen und gemeinsamen Wünschen und Interessen.

Die als „ I/E “ modellierte Gesamtbeziehung, das Wechselverhältnis beider Grundgrößen kann umfassend konkret ausdifferenziert werden. Zum Beispiel ist die Rückwirkung des

Reichtums, an E auf die I-Bildung und damit auf die Politik und auf die Rechtssphäre ebenso möglich wie die Rückwirkung von freien Zielsetzungen auf die Weiterentwicklung der E, die sich als technische Neuerungen darstellen.

Die Komplexität des Erfahrungsobjektes „Ökonomie“, und gar deren globale Strukturen und Funktionen, ist, verglichen mit anderen Bereichen der Praxis und der Wissenschaften, deswegen so groß, weil die Anzahl der E-Strukturen und die der relativ freien I-Funktionen hier nahezu unbegrenzt ist.

Für die Philosophie ergibt sich jedoch die Möglichkeit der Reduktion der Komplexität des Ökonomischen mit Hilfe der I- und E-Darstellung. Auf dieser kann dann die Einzelwissenschaft von der Ökonomie aufbauen. Für eine wissenschaftliche Erfassung bleibt allerdings die Notwendigkeit bestehen, der I-Seite einerseits einen systematischen Platz einzuräumen und auch die Methodik als N/G- und N-G-Methoden umfassend systematisch zu integrieren.

Obwohl der wissenschaftstheoretische Charakter in solchen Bereichen wie der Wirtschaftswissenschaft überwiegend von N/G und I/E bestimmt wird, kann man auch dort nomologisch-rationale und logische Methodik nicht vernachlässigen. Denkmodelle, die den Untersuchungsgegenstand gedanklich konstruieren und dabei vereinfacht darstellen, gestatten durchaus, die logischen Implikationen rational begründbarer Handlungsmaximen abzuleiten. Jedoch sind die so - etwa durch eine formale Entscheidungslogik - gewonnenen Erkenntnisse oft von geringem empirischen Gehalt. Allein nomologische Aussagen – mittels G-Methoden gewonnene E-Aussagen - über das Erkenntnisobjekt zu haben, die eine strikte Trennung zwischen dem Objekt und dem Beobachter voraussetzen, ist nicht allzu sinnvoll.

In experimentellen Situationen wird das Erkenntnisobjekt selbst verändert; auch manchmal bei Messungen. Diese Eingriffe in die Wirklichkeit, welche ein Experiment erfordert, unterscheiden sich nicht wesentlich vom normalen praktischen wirtschaftlichen Handeln, durch das mit Mitteln Ziele erreicht werden sollen. Man kann also sagen, in diesen Bereichen ist die Trennung von Wissenschaft und Praxis aufgehoben.

Eben das sagt die Modellierung „N/G zu I/E“ aus. Sie verweist damit auf eine erweiterte Wirtschaftstheorie, deren methodischer Fundus sich nicht darin erschöpft, dass an den Objekten gleich Bleibende oder Regelmäßige zu identifizieren. Die Suche nach allgemein gültigen funktionalen Zusammenhängen muss sich auch auf die I- und die I/E-Seite beziehen. Es geht dabei nicht darum, einer strikten Gesetzmäßigkeit das „einmalige Ereignis“, das methodisch ja auch nur deskriptiv-identifikatorisch erfasst wird, gegenüber

zu stellen. Die Überprüfung derartiger singularer Hypothesen beruft sich dann auf anderweitig bestätigte singuläre Sätzen, die in anderen wissenschaftlichen Disziplinen auf die selbe oberflächliche Weise für gültig befunden wurden. Die eigentliche Einordnung in eine theoretische Systematik wird so umgangen. Bei einer derartigen geht es vielmehr darum, in jeder ökonomischen E-Konstellation die I-Seite zu entdecken, um sie mit der Fülle der möglichen alternativen I zu verbinden. Und in der I/E – Relation geht es zum Exempel darum, die Adäquatheit der I zu den E zu prüfen.

Der Objektbereich der ökonomischen Theorie gilt im allgemeinen als ein offenes System, in dem die Anzahl der zu berücksichtigen Variablen und der theoretischen Strukturen unbegrenzt ist. Fehlerhaft wäre es aber, von dieser Unbestimmtheit und den dadurch möglichen „willkürlichen“ Entscheidungen auf eine prinzipielle Theorielosigkeit zu schließen. Auch ist es nicht richtig, Abweichungen der realen Entwicklung von Modellannahmen abstrakt auf die nicht kontrollierbaren Bedingungen der Realität zurück zu führen. Es geht dagegen darum, aus einer strukturierten I/E-Sphäre die willkürlichen I-Entscheidungen systematisch zu begrenzen. Das erst wäre das „Rationalverhalten“, auf das sich ein Großteil der ökonomischen Schulen beruft. Es geht aber ebenso darum, die vorwärts weisende Kreativität der I-Seite zu nutzen. Wenn in den hoch entwickelten Industriestrukturen jede I-Erzeugung unter den Verdacht der Irrationalität, Willkür und Utopie gestellt wird und nicht systematisch die Angepasstheit möglicher E an die neu erzeugten I geprüft wird, dann verliert die Ökonomiepraxis an Dynamik.

Die E-Seite stellt sich zum Beispiel dar als die vorhandenen Produktions- und Kapitalmittel, und die I-Seite als die investiven und konsumtiven Bedürfnisse. Die I/E-Relation ist dann das ökonomische Grundproblem der Verwendung knapper Mittel zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse.

Mit der Einführung von I und I/E wird auch der alte Methodenstreit erweitert, in welchem die Hermeneutik (N/G) und die Deduktion (N-G) auf ihrem jeweiligen Autonomieanspruch beharren. Tatsächlich kann aber gezeigt werden, dass beide mit einer gewissen philosophischen Notwendigkeit gemeinsam ein unendliches Feld des Überganges bilden. Und eben dieses Feld hat auch die beiden „Pole“ E und I .

6.2.3.1 Ökonomie der Finanzmärkte

Jetzt geht es darum, am Beispiel eines wissenschaftlichen und praktischen Bereiches die E – , die I – und die I/E – Verhältnisse zu veranschaulichen In den Erscheinungsformen der heutigen Industrie- und Leistungsgesellschaft konkretisiert sich die allgemeine E-Entwicklung mit der Ausweitung der E in quantitativer und qualitativer Weise. Zum Anwachsen der Vorräte an E-Mitteln treten die Möglichkeiten, die individuellen und gesellschaftlichen Zielsetzungen (I) im gleichem Maße zu erweitern.

Zugleich geht es mir auch darum, meine Behauptung zur „Beschleunigung“ der E-Entwicklung und der I-Entfaltung zu belegen.

Der Träger dieser Beschleunigungen ist hier der Handel und da wiederum der Handel mit Geld, Krediten, Versicherungsleistungen und anderen Diensten.

Diese Leistungen erlauben es in besonderem Maße, die Arbeitsweisen und deren technologische Grundlagen – die wir zu den Arbeitsmitteln (E) zählen - in kurzen Zeitabständen immer wieder „umzuschlagen“, zu erneuern und zu modernisieren. Dadurch wird unter anderem der Arbeitsprozess insgesamt beschleunigt.

Die gehandelten Dienste und Güter, beispielsweise vielfältige neue Formen der Finanzinnovationen, der Geldanlage, eignen sich für diese Beschleunigung, da sie zunehmend abstrakter werden und von daher ihrer Flexibilisierung und Beweglichkeit keinerlei Widerstand entgegen setzen.

Die ideologischen, politischen und juristischen Begleitmaßnahmen, wie die Deregulierung des Finanzsektors oder die Liberalisierung des internationalen Kapitalverkehrs, gründen in jenen gesellschaftlichen Zielsetzungen (I_g), welche als Interessen in den Subsystemen des theoretischen und praktischen Konstruktes „Leistungsgesellschaft“ als Globalisierung und grenzenlose Konkurrenz erscheinen.

Die Entwicklungstendenzen der E – und der I -Seite, die sich in der Verschärfung der globalen Konkurrenzsituation, in den Zentralisierungen, Rationalisierungen und Diversifizierungen in formaler Weise zeigen, stehen zunächst alle unter dem inhaltlichen Ziel, die Rentabilität zu steigern. Das ist das wichtigste strategische Ziel (I) in dieser historischen Entwicklungsphase. Alle anderen Ziele werden diesem tendenziell untergeordnet. So das Ziel, alle technischen Möglichkeiten zu entwickeln - zum Beispiel die weitgehende Automatisierung der Bankengeschäfte. Oder die Kostensenkungen durch Personalabbau als eine auch vom ökonomischen System erzwungene Strategie, maschinelle E-Konfigurationen an die Stelle von Menschen zu nutzen.

Es zeigen sich für diese Entwicklungsphase im ökonomisch-technologischen Bereich deutliche Strukturierungen. Für die E-Entwicklung der Wertformen - wie Geld und Kapital - gilt jetzt, dass sich die Art und Anzahl dieser Mittel immer weiter vermehrt - und es gibt die Tendenz, nach der auch E-Größen aus anderen Bereichen zu technologischen und ökonomischen Mitteln (E) werden.

Wie sieht es mit der I-Seite aus? Gibt es neben dem strategischen Hauptziel der Gewinnerzielung noch genügend weitere I ? Zu den wichtigeren Ursachen von ökonomischen Krisen zählt man, dass es für die gesteigerten Machbarkeiten vermöge des angehäuften Mittelvorrats (E), kein Gleichgewicht zu deren Einsatz und Nutzung gibt. Es fehlen dort die Zielsetzungen (I), zum Beispiel für Investitionsentscheidungen, aber gleichfalls fehlen rentable Perspektiven (I) in Konsumbereichen. Nur die Kreation neuer individueller und kollektiver Ziele (I) kann das notwendige I/E-Gleichgewicht herstellen.

Durch die vielfältigen neuen Arten von Konten, Wertpapieren, Kreditarten etc, beim Handel mit ausländischen Währungen oder mit Derivaten erschließen sich die Banken und die institutionellen Anleger zusätzlich neue Märkte. Das strategische Ziel aller dieser Neuerungen bleibt, die Erweiterung im E-Bereich zu verbessern. Die beschleunigte Entwicklung der Industrie und des Handels kann als die Sicherung einer langfristig hohen Rendite interpretiert werden. Das aber verstärkt die alleinige Zielsetzung, die in der weiteren Beschleunigung einer einseitigen E-Entwicklung besteht. Alle anderen möglichen strategischen weltgesellschaftlichen Zielsetzungen werden nicht direkt verfolgt.

Man kann jedoch unterstellen, dass diese sich beschleunigende Konzentrations- und Zentralisationsdynamik der formale und erste Schritt ist, der die Möglichkeit bietet, solche Ziele (I) für die Weltgesellschaft zu erarbeiten. Die transnationalen Zusammenschlüsse aus Banken, Versicherungen, Investmentfonds u.ä., - und auch immer noch in Industrie- und Handelskonzernen - werden aus einem objektiven Eigeninteresse weltweite strategische Orientierungen (I) erzeugen müssen, welche über das Vorantreiben der E-Entwicklung als die Durchkapitalisierung der Gesellschaften hinausreichen.

6. 2. 4 Jurisprudenz

In philosophischer Sicht ist die Rechtswissenschaft wesentlich durch die I - Sphäre bestimmt. In der Rechtsprechung treten von außen vorgegebene Ziele und Aufgabenstellungen mit den erkenntnisleitenden Interessen der Wissenschaft in ein Verhältnis zu den gesellschaftlichen Strukturen.

Die juristische Praxis dient wesentlich der Erhaltung dieses I/E-Verhältnisses und damit der vorgegebenen gesellschaftlichen Strukturen (E) mit ihren Normen und Zielen (Ig). Die gesellschaftlichen Ziele treten in ein kompliziertes Wechselverhältnis mit den Wünschen, Interessen und Zielen der Individuen (li) und der Kollektive (lk) . Es ist nun die Aufgabe des Rechtsbereiches, effiziente rechtsförmige Vorschläge für die Regelung der gesellschaftlichen Beziehungen – für deren Bedarfsvorsorge zum Beispiel - bereit zu stellen. Vor allem die Hauptziele, die Erhaltung und Fortentwicklung der Gesellschaft, bedürfen der systematischen Regelung zwischen den Ig , lk und li , beispielsweise als Konfliktregelung.

Das Rechtssystem hat eine formale Rationalität herzustellen. Die dafür gebotene Systematisierung von Rechtsregeln und die Formalisierung der rechtlichen Entscheidungsmethodik widerspricht aber im Kern der I-Sphären-Struktur, deren unbegrenzbarer Dynamik zum Beispiel. Es besteht daher aus der Praxis und der juristischen Theorie eine „objektive“ Tendenz, die I-Seite den E-Strukturen anzunähern (I/E).

Das Rechtssystem ist sowohl Sachwalter der gesellschaftlichen wie auch der kollektiven und individuellen Interessen. Alle drei Positionen sind philosophisch legitim und daher weder theoretisch noch in der Praxis voneinander zu trennen.

Eine erkenntnistheoretische Beurteilung des Rechtsbereiches modelliert diesen daher als „I/E“- Verhältnis, als Relationsgeflecht der Ig-lk-li mit dem jeweiligen E-Entwicklungsstand der Strukturen (E) der Gesellschaft, zum Beispiel deren Reichtum, Bildungsniveau oder Organisationsgrad .

Dies Verhältnis erscheint dann wieder in der methodologischen Grundstruktur dieser Wissenschaft. Für die Jurisprudenz sind das zwischen Trennung und Zusammenspiel wechselnde Verhältnis von deskriptiv-empirischen (N - G) und normativen Methoden charakteristisch. Identifikatorische Erfassung und logische Analyse von Rechtsinhalten und ihre Eingliederung in Systeme einerseits und Legitimation von Institutionen und deren Interessen andererseits.

Die Geschichte der Rechtswissenschaften folgt - als Teil der europäischen Geistesgeschichte - einem Verlauf, den wir als „Entwicklung“ darlegen. Eine äußere Eigenart darin ist die Auftrennung der unreflektierten und engen I/E-Verhältnisse, wie sie in der Verflechtung der feudalen Eigentums- und Interessenverhältnisse nahezu selbstverständlich waren, bis zur Trennung beider gesellschaftlicher Aspekte seit der frühen Neuzeit. Dieser Trennungsprozess - der E von den I - ist bis heute nicht abgeschlossen.

Auch innerhalb der I-Seite kam es zu einer immer schärferen Trennung, nämlich der von moralischer Berechtigung und positiver Geltung von Rechtsnormen. Ein weiterer Entwicklungsweg war davon gekennzeichnet, dass die E-Seite immer mehr Einfluss gegenüber der I-Seite gewann. Als Positivität des Rechts war dies vor allem staatlichen Organisationsstrukturierungen zu verdanken. Um die faktisch durchsetzungsfähige Geltung zu erreichen, musste aber auch innerhalb der wissenschaftstheoretischen Struktur positive Methodik und objektivierte Begrifflichkeit mehr Raum gewinnen. Die Trennung von positiver Geltung, Legalität von Legitimität war eine Anpassung der juristischen Wissenschaft an die allgemeine Stärkung der aufklärerischen Rationalität. Dieses „mechanistische“ Paradigma ist als „N-G, E“ modellierbar. In beiderlei Hinsicht geht das auf Kosten der N/G-Methoden und der I-Relationen.

Obwohl die Methoden der wissenschaftlichen Arbeit die der Identifikation (G) waren, blieb daneben weiterhin die Aufgabe der Legitimation gesellschaftlicher Interessen bestehen. Sie wurde aber nicht systematisch in die wissenschaftliche Reflexion einbezogen.

In der historischen Entwicklung des Rechts scheint es einander sich abwechselnde Stadien zu geben, in deren einer Phase man versucht, die Grundlagen der Wissenschaft mit Hilfe der klassischen Logik und einer vollständigen Formalisierung schaffen zu können. Und in der folgenden Phase geht man dann von der Betonung der logisch-deduktiven Operationen weg und hin zur wissenschaftlichen Hervorhebung von richterlichen Wertungen, gesellschaftlichen Zwecken und ähnlichen I-Konfigurationen sowie den sie begleitenden Methoden. Diese Entwicklung erreichte ihren Höhepunkt im 19. und 20. Jahrhundert, als das theoretische Selbstverständnis der Rechtswissenschaft vom Rechtspositivismus abzurücken begann und die gesellschaftlichen Interessen und Wertungen stärker berücksichtigte.

Dass in den theoretischen Konstruktionen die I-Seite stärker hervortrat und die sie begleitende weitgehende Entscheidungsfreiheit für die Gerichtsbarkeit methodisch postuliert wurde, war deshalb notwendig geworden, weil über den Ausgleich zwischen den

historisch wichtiger gewordenen gesellschaftlichen Interessengruppen nicht entschieden werden konnte, ohne auf die Problematik der I-Sphäre einzugehen.

Mit der geistesgeschichtlichen Entwicklung deutete sich eine Aufhebung der beiden gegensätzlichen Positionen an, die wir anhand des Versuches Kelsens, die Rechtswissenschaft auf positivistischer Grundlage als wertfreie Wissenschaft zu konstituieren, erläutern wollen. Von dem erkenntnistheoretisch gegebenen Unterschied von „Sein“ (E) und „Sollen“ (I) kommend, sieht Kelsen, dass Aussagen (E) und Sätze subjektiv auch als Akte des Sollens, als Normen verstanden werden können. Diese epistemologische Möglichkeit kann aber nur dann zu einem „objektiven“ Sollen werden, wenn der gesetzgebende Akt - orientiert an der „Verfassung“ - diesen Aussagesatz zu einer gesellschaftlich verbindlichen Norm erhoben hat. Wichtig daraus ist für uns, dass eine E-Konstellation in eine der I-Seite verwandelt werden kann. Weil dies aber auch umgekehrt geschehen kann - zum Beispiel dann, wenn die gesellschaftlichen Interessen, Gesetze, Normen positivistisch bestehen bleiben, obwohl sie hinsichtlich der gesellschaftlichen Interessenlage obsolet sind - kann man philosophisch von einem I/E-Wechselverhältnis sprechen.

Eine derartige gegenseitige Beeinflussung der E und I führt über eine einseitige erkenntnistheoretische Festlegung auf einen positivistischen - oder auch voluntaristischen - Standort hinaus. Mit I/E und dem übergreifenden Relationierungsvermögen des Modells und seiner Fundierung, beispielsweise als „Praxis“, wird wiederum darauf verwiesen, dass die Geltung von Rechtssystemen gesellschaftlich bedingt ist - der Verfassungsgeber ist eine politische Instanz - und dass in der gesellschaftlichen Praxis schließlich nur die wirksame Anwendung zählt.

Die Grundtypen rechtswissenschaftlicher Argumentation sind als Zusammenwirken der E-Seite mit den zu ihr gehörenden Methoden vom N-G-Typ und der I-Seite mit den N/G-Methoden zu erklären. Beim Vollzug, der Anwendung, Bewertung und der Änderung von Rechtsnormen kann man in der methodischen Handhabung gegebenen Rechtsmaterials die eher formalen Regeln vom N-G-Typ von der Darstellung und kritischen Bewertung von Werten und Zielen (I) unterscheiden.

Die Erfassung der Bedeutung und die Rekonstruktion der den Normen zugrunde liegenden Intentionen ist etwas anderes als die empirische Untersuchung (G) von rechtlichen Tatbeständen. Der Versuch dieser Wissenschaft läuft darauf hinaus, ein formales Verfahren zu entwickeln, das zwar den Prozess der juristischen Interpretation und Entscheidung formal regelt und rational in überprüfbarer Weise handhabt, aber den

Kern der Normativität darüber nicht verliert, das heißt nicht vergisst, inwieweit das gesellschaftliche Wertesystem und politische Zielsetzungen durch das Rechtssystem erfüllbar sind.

7.3 Technik

Das Handeln, die Arbeit, auch die wissenschaftliche Leistung lassen sich durch die Methodik analysieren. Die Absicht des methodischen Handelns besteht stets darin, E – Varianten zu erarbeiten; ob zum Beispiel als Güter oder als positives Wissen. Der Sinn und das Ziel dieser Tätigkeiten wird dagegen von der I-Seite bestimmt.

Somit ist jede Technik eine I/E-Relation, es sind die Wechselbeziehungen von Arbeitsmitteln, Zielsetzungen und Arbeitsergebnissen. Wobei diese E mittels der N,G mit den I vermittelt werden.

Es liegt an der prinzipiellen Art der I, dass deren Anzahl groß und ihr „Sinn“ äußerst vielfältig ist, und dass dieser wenig gesichert sein kann. Daher sind heute zum Beispiel Ziele, wie die „Naturbeherrschung“ durch technischen Fortschritt oder das „wirtschaftliche Wachstum“ umstritten.

Das objektive Anwachsen der E-Seite ist nichtsdestoweniger die Basis dafür, dass in immer erheblicherem Umfang materielle und intellektuelle Bedürfnisse (I) erzeugt und befriedigt werden.

Herkömmliche Wissenschaft ist - bis heute - der Versuch gewesen, jeglichen I-Einfluss systematisch zu eliminieren, während die E-Seite hervor gehoben wird. Die oft beobachtete Selbstverständlichkeit, mit der Technik und Wissenschaft immer schon in unmittelbaren Zusammenhang gebracht werden, rührt aber daher, dass die einzelwissenschaftlichen Bereiche auch eigene I-Strukturen besitzen. Diese I sowie die gesellschaftlich gesetzten Zwecke und Ziele machen eine Verbindung von Wissenschaft und Technik möglich. In unserer philosophischen Systematik kann man hier vom Verhältnis „E zu I/E“ sprechen.

Technik hat seit jeher den Sinn des Machens, des Herstellens. Die Methoden der traditionellen Wissenschaften, zum Beispiel die Empirie oder die Logik, zielen darauf ab, mithilfe von G und E derart unexakte Begriffe zu reduzieren. Während methodische Vorstellungen, die darüber hinaus gehen – wie „Arbeit“, „Handlung“ - und die die Praxis-Wirklichkeit in ihrer ganzen Breite und Tiefe zu durchdringen versuchen - die I-Seite und die E-Seite auf spezifische Weise in die Methodik einbeziehen. Diese Kombination der N-G-Relation mit den I und E ist eine die „Technik“ charakterisierende Eigenheit.

Und entsprechend zeigt sich die Entwicklung aller Technologien als historische Tendenz zur E-Vollendung und zu I-Entfaltung, welche beide in ihrem Zusammenspiel die philosophische Situation der Verbindung von Wissenschaften und Technik wiedergeben. Selbstverständlich laufen die Wissenschaften und die ihnen zugeordneten Techniken in ihrer Entwicklung parallel – als Teil der allgemeinen E-Entwicklung. In den Naturwissenschaften sind es vor allem die Methodik, wie die Mathematik, welche die Wissenschaft voran treibt; woanders sind es die technischen Erfahrungen, die als erweitertes Experimentieren dann auch der Wissenschaft zu Gute kommt.

Neben diesem wechselseitigen Zusammenspiel von E - als wissenschaftlicher Erkenntnis – und I/E sowie der N,G-Methoden, gilt, dass je tiefer die Wissenschaften begründet werden können, umso weiter wird der Horizont der technischen Möglichkeiten. Und die dadurch sich vollendende E-Seite eröffnet Chancen für zunehmend zahlreichere und neue I.

Die modernen Wissenschaften entdecken außerdem in ihren Grundlagen zunehmend die I-Seite, so dass sie als konkrete Varianten der I/E-Relationierung beschreibbar sind; dadurch nähern sie sich der Definition von „Technik“ an.

Technik, die den Maßgaben von E-Entwicklung und I-Entfaltung gehorcht und beide kombiniert, ist von der Qualität beider Seiten abhängig. Hierher gehören ebenso Erscheinungen des Missbrauches von Technik, wenn die I entsprechende sind; oder Unbegrenztheiten, wenn die wissenschaftliche Fähigkeit zur Verallgemeinerung die E-Seite über die Grenzen gegebener Ressourcen hinaus treibt. Das Bestreben der Techniken, ungehemmt auf alle Bereiche des Lebens zuzugreifen, verdankt sich also der objektiven E-Entwicklungsdynamik und deren Beschleunigung, sowie der daraus folgenden I-Freiheit und deren Dynamik - welche zum Beispiel als die Zunahme der individuellen und der gesellschaftlichen Zielsetzungen erscheint.

Die Durchkapitalisierung der Welt mit ihrer Reduzierung aller Verhältnisse auf Geld – Kapital und Geld sind zwei Varianten, die den E-Charakter in extremer Weise

repräsentieren - sowie die ständig weiter gehende wissenschaftliche Durchdringung der Realität sind Entwicklungen der E-Sphäre. Festzuhalten ist aber, diese wissenschaftlichen und ökonomischen Abläufe haben zwar den E-Charakter und sie sind Mittel, die die Tendenz haben sich zu „vollenden“, aber sie haben den Zielsetzungen gesellschaftlicher Vorgaben zu folgen. In der historischen Praxis gibt es zwar doch schließlich immer wieder I/E-Kombinationen, aber die Zwecksetzungen (I), denen die Techniken heutzutage folgen, die zunehmend und grundsätzlich vielfältig sind, werden zugleich anwachsend widersprüchlich; bis hin zum Verstoß gegen das Fundamental-Ziel der menschlichen Selbsterhaltung.

8. Kulturtheorie

Kultur ist der Inbegriff menschlicher Anstrengung, die eigene innere wie die äußere Natur zu bändigen, aber auch, diese zu pflegen und zu vervollkommen. Wobei nach und nach die „innere menschliche Natur“ alles das umfasst, was die menschliche Subjektivität ausmacht, seine Fähigkeiten und Anlagen zum Beispiel.

Diesen schrittweisen Übergang von der Natur zur Kultur beschreiben wir als Teil der „allgemeinen Entwicklung“. Die Kultur hat dann nicht nur die anfängliche Veränderung der Natur zum Ziel. Sie hat ihren Begriff wesentlich erweitert und alle Bereiche der menschlichen Umgebung im Visier. Das Ziel der Kulturentwicklung ist die Entwicklung der geistigen und der natürlichen Werte, die Entfaltung des Individuellen wie der gesellschaftlichen Beziehungen in gleichem Maße

Diese etwas verschwommenen und allgemeinen Aussagen zu dem, was Kultur ist, begegnen uns bereits mit dem historischen Beginn der philosophischen Reflexion über den Begriff der Kultur. So wird bei Herder, Kant und Schiller als das Ziel der Kultur die Humanität, die Hervorbringung eines vernünftigen Wesens mit der höchsten Fülle von Dasein, Selbständigkeit und Freiheit gesehen. Heute kommt es nun darauf an, diese Vornahmen straffer zu fassen – dabei soll die Philosophie helfen..

Das Ziel der Veränderung der Natur durch den Menschen hat zwei Seiten, die durch die Begriffe der „Bearbeitung“ und dem der „Nutzbarmachung“ der Natur angedeutet werden..

Das menschliche Subjekt stellt die Wechselwirkungen - eventuell über Werkzeuge vermittelt - seiner eigenen Natur mit der äußeren her. Man kann diese Wechselwirkungen, Arbeitsabläufe und Methoden in der von uns zuvor beschriebenen Weise systematisieren, als N-G- und N/G-Verfahren.

Alle diese Verfahren und Methoden sollen die Natur menschlichen Bedürfnissen dienstbar machen. Sie sind von Interessen, Wünschen und Hoffnungen (I) gesteuert; das besagt das Ziel des „Nutzens“ zum Beispiel.

Unsere philosophische Systematisierung bedarf jetzt noch der Hervorhebung der E-Seite. Die E-Seite hat hier charakteristischerweise zwei Aspekte, den des Mittels zur Erzeugung von Kultur wie auch die Kultur selber, als Kulturgüter oder als kultivierte Verhaltensweisen.

Wir stellen die Entwicklung der Kultur in einen weiteren philosophischen Zusammenhang. Die Naturverhältnisse betrachteten wir bereits und zwar als „enge“ I/E-Relationen. Die allgemeine Entwicklung ist jetzt bestimmbar als schrittweise Trennung dieser I/E-Zusammenhänge. Mit der Folge, dass die beiden voneinander befreiten Seiten, im Grade ihrer Trennung sich eigenständig und in Maximierungsprozessen verwirklichen. Dabei werden die Eigenarten beider durch die ebenfalls bereits beschriebenen Funktionen der E- und der I-Sphäre bestimmt.

Eine der Folgerungen aus diesem relativ objektiven Entwicklungsprozess ist die historische Ausdehnung des menschlichen Eingriffs in die Natur sowie die Expansion der Erkenntnis. Das kann im geschichtlichen Aufkommen der europäischen Leistungsgesellschaft erkannt werden. Es zeigt sich vor allem auch in der Durchdringung der Natur mit Hilfe der „mechanischen-idealistischen Wissenschaften.

In allen diesen Varianten des objektiven Entwicklungsprozesses werden I/E-Verhältnisse zu E- Gebilden, zum Beispiel als positives Wissen und als Werkzeuge, Produktionsmittel, Kapital. Sie werden deshalb als „entfremdete“ Objekte gesehen, als solche mit „Warencharakter“, weil ihr Sinn (I/E) verloren gegangen scheint. Wir sehen das als eine Folge der völligen Abtrennung ihrer I-Seite von der E-Seite. Zur Erinnerung, „Sinn“ war als lockere, weit gefasste Beziehung der I zu den passenden E beschrieben worden.

Die Trennung der I/E-Relationen hat mit der „Befreiung“ der beiden Seiten auch zur Folge, dass die Anzahl der E-Varianten und die Fülle der Produktionsmittel sowie der Konsumgüter außerordentlich anwächst. Das ist eine Voraussetzung für das gleichzeitige Anwachsen der möglichen I-Funktionen. Da es jedoch hier um ein unbegrenztes Feld des Überganges von enger, weiter und fehlender Beziehung zwischen I und E geht, können

auch diese Güter als Kulturträger gelten.

Eine weitere Folge ist, dass die überkommenen Streitigkeiten zwischen kulturellen Ansprüchen nicht mehr in sich gegenseitiger Ausschließung bestehen müssen.

Die Kämpfe der Kulturen sind nicht neu. Ob zwischen religiösen Bewegungen oder zwischen bourgeoiser und proletarischer Kulturvorstellung oder zwischen nationalen und ethnischen Anschauungen. Die Schaffung einer Weltkultur ist darauf angewiesen, allen möglichen Varianten Gleichberechtigung zu garantieren. Philosophisch gesehen, hängt das unmittelbar mit der Strukturierung der I-Sphäre zusammen; mit dem Anwachsen der I.-Anzahl, und vor allem mit der Gleichberechtigung aller I. Das gilt darüber hinaus auch für die Zunahme der Fähigkeiten der Individuen, Ziele für sich zu setzen und diese mit passenden E so zu verbinden, so, dass daraus individual-kulturelle Strukturen entstehen. Ein formales Spezifikum an diesem Vorgang der allgemeinen Entwicklung ist, dass diese E-Varianten sich im Laufe ihrer „Befreiung“ einerseits von der I – Seite immer leichter abtrennen lassen, aber andererseits beliebige I sich mit jedem E verbinden lassen. Das gilt auch und gerade für die Kulturgüter. Das dabei wirkende Prinzip der I-Freiheit kann jedoch auch dazu führen, dass I zwar formuliert, aber nicht mit passenden E verbunden werden. Wenn beispielsweise gesellschaftliche Defizite keine E oder nur „falsche“ E zur Verfügung stellen lassen.

Die Folgen werden von Seiten der gelungenen I/E-Relationierungen kritisch eingeschätzt, zum Beispiel als „Kulturverfall“ oder als kulturelle Krisensituation.

Dieser Teil des allgemeinen Entwicklungsprozesses geschieht durch menschliches Handeln, beispielsweise durch Arbeit an der Natur. Die Struktur der Handlungs- und Arbeitsverfahren besteht darin, mit eigenen Zielsetzungen (I) den autonomen Zielen des Naturgegenstandes zu begegnen, um diese im menschlichen Sinne zu verändern. Dazu werden in einem ersten Schritt Methoden der Identifikation (G) eingesetzt, so die empirische Beobachtung und die Auswahl. des zu bearbeitenden Gegenstandes.

Die eigentliche Veränderung des Naturgegenstandes erfolgt mit einer breiten Palette von begrifflichen und konkreten Methoden, die wir als N/G und auch N-G modellieren.

Das Ergebnis dieser Arbeitsprozesse ist philosophisch stets gleichartig, die N/G-Methoden helfen die menschlichen Interessen und Ziele (I) gegenüber denen der Natur durchzusetzen. Und die N-G-Methoden identifizieren das damit entstandene neue Gebilde als E, als Produkt oder eben als Kulturgut

Das kann man theoretisch verallgemeinern. Die Abgrenzung der Naturwissenschaften zu den Kultur- und Geisteswissenschaften bezieht sich nur auf jene „mechanistisch-ideellen“

Naturwissenschaften, bei denen die klassische Logik und die identifizierenden, nomothetischen Methoden im Zentrum der E- Bildung stehen. In den genauer forschenden heutigen Naturwissenschaften und in den Kulturwissenschaften kommen die N/G-Methoden - wie es die Dialektik, die „Kritik“ und die Hermeneutik beispielsweise sind - zusätzlich zum Einsatz. Vor allem durch sie treten die I/E-Relationen in den Vordergrund. Ein mögliches neues Paradigma besteht in der Erkenntnis, dass beide methodischen - N-G, N/G - und inhaltlichen, sachlichen Seiten - I - E, I/E - stets zugleich und gleichberechtigt wirken.

Die jeweiligen Schwerpunktsetzungen sind aus abgeleiteten und zusätzlichen Motiven - li, Ik oder Ig - erklärbar, zum Beispiel aus der Nähe früher naturwissenschaftlicher Forschung zur Praxis der Lebenswelt.

Das lässt sich auch am Begriff der Kultur-Theorie demonstrieren. Sie gehört zu jenen Bereichen, in denen versucht wird, wissenschaftlich die geschichtlich gewachsenen und daher wandelbaren und einmaligen Erscheinungen im gesellschaftlichem Zusammenhang zu verstehen. Dennoch wird in jedem Kollektiv versucht, die „Kulturgüter“ und die sie tragenden kollektiven Ziele (Ik) in zeitloser Gültigkeit als Kulturtraditionen im E-Status zu halten.

Es steht aber und dagegen ebenso fest, dass die E und die I im I/E-Verhältnis sich in technisch-ökonomischer und in politischer Weise in Entwicklungen verändern - und heute geschieht das in beschleunigtem Tempo. Die konkreten Bereiche wie Wissenschaft, Kunst, Bildung und Alltag werden dadurch zu immer neuen Möglichkeiten der kulturellen Schöpfungen veranlasst; unter Einbezug immer weiterer Gebiete der globalen Gesellschaftlichkeit und der menschlichen Persönlichkeit.

8. 1 Kunst, Ästhetik

Kunst ist mehr noch als „Kultur“ es schon ist, eine Betonung und Befreiung der I-Seite in dem und aus dem I/E-Verhältnis.

Bereits Hegel erkannte, dass es sich bei der Ästhetik und den anderen Wissenschaften lediglich um zwei verschiedene „Stufen“ der Erkenntnis handelt. Der Unterschied zwischen Kunst und den Objekten und Methoden der traditionellen Wissenschaftsbereiche liegt in der Betonung der E-Seite sowie der N/G-Methoden durch die empirischen und positivistischen Wissenschaften, gegenüber der Betonung der I-Seite bei den Künsten. Der Erkenntnismodus der traditionellen Wissenschaften ist die Betonung von E und G. Jedoch die modernen Wissenschaften lassen sich dadurch charakterisieren, dass sie die N/G-Methoden nutzen und die I-Seite berücksichtigen. Somit verkleinert sich der Unterschied zwischen Wissenschaft und Ästhetik in für unsere philosophische Systematik signifikanter Weise.

Es wäre aber ein Missverständnis, wenn die Bedeutung der zusätzlich erfolgenden „Schwerpunktbildung“ innerhalb des wissenschaftstheoretischen Feldes unterschätzt würde. Die Nähe der Ästhetik zu Bereichen wie beispielsweise dem der Psychologie, der menschlichen Affektivität - N/G und I/E - ist größer als zu den Bereichen, wie zum Beispiel dem der mathematischen Formung der Realität - E und G.

Die Betonung der I-Seite drückt sich beispielsweise darin aus, dass in der ästhetischen Praxis und in der Theorie zwei wesentliche Strukturaspekte der I-Sphäre hervor gehoben werden, die Ii in ihrer prinzipiell alleinigen Fähigkeit zur Kreativität und die formale I-Funktion der freien Vorausschau, der Vorwegnahme möglicher Zukunft. Absolute und ewig gültige Normen der Kunst kann es deshalb nicht geben, weil „Gültigkeit“ „Unveränderlichkeit“ philosophische Kategorien aus der E-Sphäre sind, die in der I-Sphäre nicht allzu viel zu suchen haben.

So wie es objektive - zum Beispiel physikalische - Gesetze gibt, die unabhängig vom Willen des einzelnen wirken, und wie der Mensch einen spezifischen Erkenntnismodus (G, E) zur Feststellung der „Wahrheit“ mobilisieren kann, so hat auch jeder Mensch ein historisch gewordenes utilitäres und ästhetisches Verhältnis zur Welt, unabhängig davon, ob diese I-Seite als ein bewusstes subjektives Affekt-Engagement oder gar in Gestalt von ihm erzeugten Kunstwerken manifest wird.

In der Weise schafft es der Mensch, nicht nur sich seiner und der Vergangenheit seiner Gattung, sowie seiner Gegenwart zu vergewissern. Er kann durch die aktive Erzeugung der I seine zukünftige subjektive und gesellschaftliche Verwirklichung in der Wirkungsweise der Kunst vorweg nehmen und sogar im Spiegel dieser Ziele und Hoffnungen die Gegenwart interpretieren.

So wie die E-Seite mit den Methoden des N-G-Typs verbunden ist, wird die I-Seite von

N/G-Methoden erzeugt: Die künstlerische Aktivität wie auch die Wirkung der Kunstwerke ist eine aktive dialektische Auseinandersetzung widerstreitender Prozesse. Eindeutigkeiten und Bestätigungen - also G-Varianten - sind eher am Rande liegende Ausnahmen. Kunst wirkt zwar auch direkt und „positiv“, aber nur dann, wenn die Ziele der Kunst fest liegen, vorgegeben sind und gefestigt werden sollen. Wegen des philosophisch grundsätzlich möglichen Überganges von N/G zu N-G wird der alte Streit darüber, ob Kunst auch „bloße Kopie“ des Bestehenden sein kann oder allein an der schöpferischen Ermittlung der Zukunft mitwirkt, leicht beigelegt. Der ästhetische Bereich ist bevorzugt derjenige, der in sinnlich fassbarer Weise beides artikuliert: Das was bereits besteht und das was noch nicht Wirklichkeit ist.

Daher kann man ein „Wahrheitskriterium“ für Kunst darin sehen, dass sich die Bestehendes identifizierende G-Methodik und die Neues erzeugenden N/G-Methoden wechselweise aufeinander beziehen. Während es in den herkömmlichen Wissenschaften darum geht, Methoden zu nutzen, die durch Identifikation -empirische oder logische – die Gegenstände geistig aneignen, bestimmen N/G-Methoden die ästhetische Aneignung. Diese sind, neben der identifikatorischen Abbildung, als ein Prozess der Schöpfung zu interpretieren. Wie in allen anderen „Bereichen“ sind auch in der Praxis und Theorie, die sich mit der Kunst befassen, grundsätzlich alle Methoden und damit die zwei Hauptarten philosophischer Methodologie, „N-G“ und „N/G“, zu finden.

Aus N-G entsteht E , aus N/G entsteht I , so dass sich der Übergang zur Beurteilung des Ästhetischen auch auf inhaltlicher Weise, das heißt auf Basis der I , E und I/E anschließen lässt. Das Eigenartige der Kunstbereiche ist einerseits, dass sich in ihrer philosophischen Analyse alle diese Basisstrukturen vereint zeigen, dass aber zugleich - und vielleicht eben deswegen - dem Ästhetischen verhältnismäßig geringe funktionelle Notwendigkeiten im Gesamt der historischen Erscheinungen zukommt.

Die Ursache für diesen unsymmetrischen Zustand liegt in der historischen Entwicklung der E und I .Die wissenschaftliche, technologische, ökonomische Entwicklung ist die der E-Seite. Es geht dabei um die Produktion von Wissen und Gütern, deren Ziel zum großen Teil wiederum die Erstellung von Gütern und weiterem Wissen ist. Eine systematische Erweiterung der Zielsetzungen (I) kann dabei nur mit Rücksicht auf die E-Seite erfolgen. In der Erzeugung von Kunstwerken stünde aber die I-Funktion, gegen alle tatsächliche Einflussnahme von den E-Bereichen , an erster Stelle. Hierher gehört auch der Gedanke, dass es die Aufgabe der Kunst ist, parallel zu den Vermehrungen der E, die I in quantitativer und qualitativer Weise zu fördern, um das vorzubereiten, was als „utopische“ unendliche I-Sphäre gelten kann. Das bedeutet, mit der sich erweiternden E-

Sphäre und mit deren zukünftig wahrscheinlichen Begrenzungen ist ein historischer Trend zur Erweiterung der I-Sphäre vereinbar. Die Anzahl der I-Funktionen, die sich verwirklichen lassen ist dann unbegrenzt, wenn die dafür notwendigen E-Strukturen als sich selbst und also auch I/E erhaltende Größen ausreichend zur Verfügung stehen.

In jenen Fällen, in denen die Ziele und die „Zukunft“ erst individuell und kollektiv zu finden und zu erarbeiten sind, sind die N/G-Methoden in den Abläufen unumgänglich. Die N/G-Methodik ist in einer abstrakten Variante jene „Möglichkeit“ der Kunst, die Aristoteles meint, wenn er die Kunst gegen das positive Geschehen, das zum Beispiel die Geschichtsschreibung wiedergibt, abgrenzt. Wenn man sich von der Methode der Beschreibung dessen was ist oder was war löst, also bei den G-Methoden nicht stehen bleibt, dann werden die Methoden der künstlerischen Produktion und Rezeption offen für Phantasie und Freiheit in jeglicher Gestaltung. Eben das aber ist eine Grundeigenschaft der N/G-Methodik.

Wenn man die Entstehung künstlerischer Werke und ihre Wirkungen mit den geistigen Lebensprozessen einer historischen Epoche verknüpft, dann geht es in erster Linie bei diesen individuellen und gesellschaftlichen Bewusstseinsinhalten um deren I-Seite. Die gesellschaftliche Bedeutung der Kunst besteht dann darin, dass die Kunst die Funktion hat, individuelle (Ii), kollektive (Ik) und gesellschaftliche Zielsetzungen (Ig) vorweg zu nehmen, zumindest diese anzudeuten. Die künstlerischen Prozesse sind ihrem Wesen nach ein Element des gesellschaftlichen Lebens, mit dessen Hilfe der Mensch sich in sinnlich fassbaren Bildern die Alternativmöglichkeiten seiner Selbstverwirklichung vergegenwärtigt.

Dies Hinausgreifen über das Gegenwärtige kann ein entsprechendes Zukunftsbewusstsein voraussetzen, es geschieht aber zumeist auf spontanem Weg. Derartige Spontaneitäten manifestieren Bewertungen in psychischen, sozialen, ethischen Bereichen des individuellen und des kollektiven Lebensprozesses des Künstlers und des Betrachters.

Die Erkenntnis, dass die Kunst begründende ästhetische Wertaxiomatik eng mit den individuellen und kollektiven Zielsetzungen und Interessen verbunden ist, war in Theorien zuvor bereits vertreten worden. Jedoch fehlte in diesen Beschreibungen noch eine systematische Verbindung zu Strukturen der I- und der E-Sphäre. Es waren lediglich umschreibende Reden von Formierungen nach dem „inhärenten Maß der Dinge“ und dem organisierten und bewussten Gattungsleben des Menschen. Die in ihm wirksamen persönlichen Beziehungen seien ständige „Entscheidungen und Parteinahmen“, die den eigentlichen „Gegenstand der Kunst“ bilden würden.

Mit der Hervorhebung der Kunst als eine Weise der Hervorhebung der individuellen und kollektiven Wünsche, Zielsetzungen und Interessen tritt diese damit in Konkurrenz zu „Politik“ und ähnlichen Bereichen, vor allem auch zu dem der Ethik. Die Abgrenzung zwischen dem ästhetischen und dem ethischen Wert eines Kunstwerkes ist seit jeher umstritten. Das Problem betrifft die Struktur der I-Sphäre; eine Abgrenzung zwischen den I ist vom Prinzip her nicht möglich. Aber in der gesellschaftlichen Praxis geht es konkret um unterscheidbare I- Inhalte und um deren unterschiedlichen E- Rahmen, das heißt um I/E-Bestimmungen. Die I/E-Relationen haben aber von der E-Sphäre her die Eigenschaft der Abgrenzung.

In der ästhetischen Aktivität des Menschen nimmt die Erzeugung der I-Funktionen einen wesentlichen Platz in der Gestaltung seines Lebens und der Beziehungen zur Welt ein. Wenn man sagt, dass der Mensch in der ästhetischen Tätigkeit der Gegenstandsseite das dem Menschen inhärente Maß anlegt, dann ist das jedoch wenig verständlich. Ästhetik sei die Theorie der Verwirklichung der menschlichen Wesenskräfte, der Gattungsnatur durch Wechselwirkung mit den Gegenständen der objektiven Realität. Was aber sind die „Wesenskräfte“ und die „Gattungsnatur“? In einem formalen Sinne lassen sich die menschliche Fähigkeit zur Freiheit der Zielsetzung womöglich so benennen und verstehen. Die Einteilung in I₁ und I₂ tragen dann zur inhaltlichen Erläuterung dieser abstrakten I-Funktion bei. Indem der Mensch sein Verhältnis zur Natur und zu sich selbst reflektiert und seinem eigenen Willen unterwerfen kann, sind die Künste ein Teil der Möglichkeiten, mit denen er als einzelner und als kollektives historisches Subjekt seine Lebensziele und Zukunftsaussichten vorweg nimmt.

Diese I beziehen sich in der Kunst auf bestimmte Teile der gegebenen physikalischen, physiologischen und kulturellen Wirklichkeit (E). Die Differenzierung der Künste in Musik, Film, Malerei, Tanz, Skulptur, Literatur etc. ist die Folge.

In den künstlerischen Produktionsvorgängen und Werken erscheinen vordergründig die zu bearbeitenden Rohmaterialien und ein gewisser Entwicklungsstand der Werkzeuge. Diese E-Seite tritt dann in eine komplizierte Relation mit Hoffnungen, Wünschen, Sehnsüchten, Ahnungen und Willensimpulsen (I) der Künstler und der Rezipienten der Werke.

In der historischen Entwicklung der Kunst wird die befreiende Trennung der I-Seite von der E-Seite deutlich. Waren die I zuvor an kultische Funktionen gebunden und damit an vorgegebene Ideen und deren Organisation (E), so nimmt ihre Autonomie im Trennungsvorgang der Entwicklungsmechanik laufend zu. Waren diese ursprünglichen

künstlerischen Aktivitäten allgemeines Vermögen der Gruppenmitglieder und allgemeiner Bestandteil des gesellschaftlichen und individuellen Lebensprozesses, so bewirkt der Entwicklungsprozess, als einer der umfassenden Trennungen, die gesellschaftliche Arbeitsteilung und somit die künstlerischen Spezialisierungen. Für die Vollendung der künstlerischen Leistungen wird die relative Verselbstständigung einzelner Bereiche künstlerischer Aktivität wichtig. Solche Formen der Trennung der E voneinander und der I von den E-Seiten haben nicht nur deren abstrakte Befreiung zur Folge. Vielmehr wird die Bahn frei für die Entwicklung aller E-Möglichkeiten und aller I-Entfaltungen.

Trotz dieser Trennungstendenzen kann daraus nicht gefolgert werden, dass Kunst von den Bedingungen des materiellen Lebensprozesses der Gesellschaft und des Künstlers entbunden sei. Sowohl die E-Seite wie die I-Zusammenhänge verhindern das in prinzipieller Weise. Aber der ästhetische Bereich ist unter den vielen Bereichen und Wissenschaften jener, in dem die Tendenz zur vollständigen Befreiung der I gleichberechtigt mit der Bindung der I an die E und an andere I ist.

In der Geschichte zur Theorie der Künste spürten die Philosophen von Platon bis Hegel, dass die Philosophie sich primär mit den abstrakten E zu beschäftigen hat. Da der Gegenstand der Erkenntnis in der Ästhetik aber zuvörderst die I/E-Relation ist, galt dies Wissen als abgeleitete, geringer wertige Form der Wahrheit.

Genauer gesagt, in der Geschichte der philosophischen Erforschung der Ästhetik wechseln sich die Standpunkte ab. Die alexandrinische Schule im Hellenismus hebt den funktionellen Zusammenhang zwischen dem materiellen Medium der Sprachform (E) und dem künstlerischen Gehalt, dessen Wertkriterium „Tugenden“ sind (I), hervor. Diese relative I/E-Bindung löst sich in römisch-imperialer Zeit auf; die individuellen und gruppenspezifischen Zielsetzungen (I_i , I_k) gewinnen an Bedeutung. Was als „bloße Originalitätssucht“ von der vorhergehenden historischen Sicht kritisiert wird. Die mittelalterlichen scholastischen Theorien der Künste reduzieren nun wiederum die gesamte ästhetische Wertordnung auf die göttliche Offenbarung. Das Göttliche aber und damit Kunst kann nicht sinnlicher Natur sein, sondern „Ordnung und Proportion“ wie Augustinus meint. Kunstwerke - wie zum Beispiel die gotischen Kathedralen - sind Realisationen von Zahlenverhältnissen als Ausdruck des Universell-Transzendenten.

Nach diesen theoretischen Aussagen (E und G) der Scholastik zur Kunst setzt die beginnende europäische Aufklärung wieder auf I/E-Relationen als Basis von ästhetischen Erscheinungen. Der Quell des Schönen wird zunächst noch verklausuliert als „menschliche Gattungsnatur“. Ursprung, Wesen und Funktion der künstlerischen

Aktivität beruhe - nach Dante - auf der sinnlichen Schönheit der Sprache und dem Vernunftgehalt der Poesie, sowie beider intensiven harmonischen Beziehung.

Bald werden die Fronten deutlicher: Die Natur gilt von Leonardo bis Diderot und noch beim jungen Goethe als das Primäre, als der Quell der künstlerischen Inspiration. Es ist weniger die unmittelbare materielle Natur, die gemeint ist, als die Hervorhebung der gegebenen Wirklichkeit (E) als Bruch mit den mittelalterlichen Ansichten. Zum Teil parallel mit diesem theoretischen Trend zum Naturalismus entwickelt sich im Prozess der „Vermenschlichung des Menschen“ die philosophisch-ästhetische Reflexion um die Erarbeitung der I-Seite. Aut prodesse aut delectare war der abstrakte Streit zur Funktion der Kunst. „Nutzen“ und „Genießen“ sind beides Varianten der I-Seite. Und die I-Funktion der Künste zeigte bald, es geht um eine prinzipielle und ständige Ausweitung der Ziele. Das dynamische Wesen der Kunst wird durch die I-Funktion erreicht. Für Montesquieu, Voltaire, Rousseau ist die künstlerische Aktivität die Parteinahme für die Zukunft, ein Teil des Kampfes um die Erreichung von Zielen wie das der „menschlichen Würde“, der Freiheit und der Gleichheit. Es hatte sich jetzt zwar die E-Seite von der I-Seite getrennt, aber die Trennung beider ist nur ein Aspekt des ästhetischen Phänomens.

Sowohl die genannten gesellschaftlichen, allgemeinmenschlichen Ziele wie „Freiheit“ oder „Gleichheit“ hatten den Charakter von E-Größen angenommen, als ontologische und metaphysisch vorgegebene Ziele der Menschheit. Und auch der Kunst und ihrer Wertbestimmung wurde in dieser historischen Entwicklungszeit absolute Regeln und objektive Gesetze zugeschrieben. Der absolute Geltungsanspruch derartiger Strukturen verhängte den Blick darauf, dass Kunst sich immer im I/E-Verhältnis dieser zwei unendlich dynamischen wechselbezogenen Größen ausdrückt.

Die französische Aufklärung hat Recht, wenn sie meint, dass objektive Gesetze das ästhetische Geschehen beherrschen und dass zugleich der künstlerischen Produktion eine ethische Zielsetzung innewohnt. Um aber diese Erkenntnisse zu verallgemeinern und sie widerspruchsfrei zu gestalten, sollte man sie als I/E-Relation sehen. Dies spezielle ästhetische I/E-Verhältnis ist dann in einem größeren gesellschaftlichen, ökonomisch-technologischen Zusammenhang einzuordnen.

Bevor das geistesgeschichtlich möglich wurde, erweiterte die deutsche Klassik die eng konstruierten und ontologisch begrenzten teleologischen Vorstellungen des französischen Klassizismus. Herder erkennt, dass die Künste den historischen Entwicklungen unterliegen, an denen alle Völker mit ihren Wertkriterien beteiligt sind. Es geht immer noch um die „Wesensbestimmung des Menschen“, deren höchste Erscheinungsform die

Kunst sei. Bei deren Erzeugung unterscheidet Goethe die „Wirklichkeit“ als Grundlage, bei der die Kunst die höchsten Momente fixiert, „indem sie das Gesetzliche darin anerkennt“, also E. Aber die Kunst bleibe bei der bloßen „Nachahmung“, beim Bestehenden nicht stehen, sondern greife durch „Antizipation“ durch „Vorempfindung der Welt“ über das Gegenwärtige hinaus. Und Schiller bemüht sich vornehmlich, die objektiven Gesetze (E) der Kunst zu gewinnen. Es trete im Ästhetischen das „freie Spiel der schöpferischen Kräfte“ an die Stelle der „bloßen Notwendigkeiten“

Die Diskussionen über die Axiomatik von Kunsttheorie dreht sich also zunehmend um das vermittelnde Verhältnis der wichtigsten Funktion von I, der Ermittlung und Erzeugung des Zukünftigen, mit den Strukturen der Notwendigkeit (E).

Hegels Theorie der Künste verallgemeinert in dieser Dualität die E-Seite in tief greifender Weise. Die I-Seite wird vorerst an den Rand geschoben. Damit eröffnet er mit Hilfe der Philosophie wichtige Perspektiven für weite wissenschaftliche Bereiche, die nicht auf die I-Funktionen angewiesen sind. Jene Bereiche und Wissenschaften, wie die der Politik oder hier der Ästhetik werden durch die erkenntnistheoretische Vernachlässigung der I-Seite aus der prinzipiellen Gleichberechtigung mit den E-Entwicklungsphasen freilich ausgeschlossen. Da die Kunst dem „sinnlichen Scheinen“ verhaftet sei, stellt sie für Hegel eine niedrigere Form der Erkenntnis dar. Die sich selbst darstellende und vermittelnde absolute Idee, die nach ihrer Entäußerung in der Realität zu sich selbst kommt, vollendet den Begriff von „E“. Die historische Kunstentwicklung erklärt Hegel zwar aus dem Widerspruch zwischen sinnlichem Scheinen und sich selbst bewegender Idee (E), aber den „Wertmaßstab der Schönheit“ leitet er aus der „Selbstbewegung des Begriffs an sich“ ab.

Werden die in der „Sinnlichkeit“ verklausulierten I-Varianten als individuelle oder gesellschaftliche Interessen, Wünsche, Leidenschaften, Zielsetzungen, die in der deutschen ästhetischen Klassik noch sehr gegenwärtig sind, durch die hegelsche Arbeit an der E-Sphäre erst einmal zurück gestellt, so werden sie mit dem Fortschreiten der Einzelwissenschaften um so wichtiger.

War in der deutschen Klassik die systematische I-Seite der Kunst verborgen in der „Vergegenständlichung menschlichen Wesens“, der „Vermenschlichung der Welt“, so gestehen sich die Neueren deutlicher ein, eine allgemeine ästhetische Wertaxiomatik kommt ohne die I-Seite als Mittel der Gesellschaft, sich ihre eigenen Zukunftsmöglichkeiten zu vergegenwärtigen, ebenso wenig aus, wie ohne die individuell-menschlichen I-Varianten.

Aber ein größeres geschlossenes System der Kunsttheorie, das die I-Seite in abstrakter

Weise berücksichtigen würde als das bereits die deutsche literarische und philosophische Klassik tat, ist nicht zu sehen. Es begann dann in der folgenden historischen Entwicklungsphase und im Auf und Ab der Betonung von E und I wiederum die philosophische Ausarbeitung der E-Seite und der zu ihr gehörenden N-G-Methodik

Es gewannen die positivistisch und empirisch und logisch ausgerichtet arbeitenden Wissenschaften und Bereiche an weiterem Profil, an Vertiefung und an philosophischer Wichtigkeit. Bis in die Gegenwart hat das Auswirkungen für die ästhetische Praxis ebenso wie für kunsttheoretische Hypothesen und Aussagen. Das betrifft die methodologische wie die inhaltliche Dimension der Analyse der jüngeren Entwicklungen im Kunstbetrieb.

Und es scheint eine weitere Entwicklungsphase darin zu bestehen, dass die verschiedenen Methoden-Arten, als die Erarbeitung der Strukturen - E wird durch G-Methoden geschaffen - und der Funktionen und Inhalte – die I und I/E werden durch N/G-Methoden erreicht - immer weniger auseinander zu halten sind.

In der theoretischen Analyse der Künste setzt mit Nietzsches dualer Stiltypologie eine Betonung der N-G -Methoden und eine mit dieser N-G-Dualisierung verbundene Betonung von Identifikationen (E) ein. Der Dualismus „dionysisch“ und „apollinisch“ zum Beispiel beruht auf einem relativ abstrakten psychologischen Antagonismus. Hier und bei den bald zahlreich folgenden typisierenden Gegensatzpaaren erscheint die reduzierende Erklärung von Kunst relativ willkürlich in anderen wissenschaftlichen Bereichen verankert zu werden.

Die Dualismen sind zum Beispiel von „geschlossener und offener Form“, „linear und malerisch“, „Bewusstes und Unbewusstes“, „wissenschaftlich und musisch“. Solche Versuche zur Erklärung der Strukturen des Ästhetischen sind eher abstrakte Schemata. Während die Dualismen „apollinisch und faustisch“, „plastisch und musikalisch“, „pädagogisch und prophetisch“ eher solche sind, die auf andere wissenschaftliche Bereiche verweisen. Bedenklich wäre es, wenn bei solchen in die Verantwortung anderer Wissenschaften abgegebenen Erklärungsversuche dessen was Kunst sei, sich die N-G, E-Seite allein durchsetzte.

Die verschobenen Inhalte enthalten dann aber doch auch die I- und I/E-Konstrukte der jeweiligen wissenschaftlichen Bereiche. Zum Beispiel kommt der Verweis auf tiefenpsychologische Ursachen, die in wechselnden Modifikationen die künstlerische Vorstellungswelt prägen, ebenso wenig ohne triebbedingte I-Funktionen aus, wie etwa Nietzsches und anderer Betonung des Instinkthaften als künstlerischer Potenz.

Zugleich mit der Betonung der identifikatorischen Zusammenhänge - deren Extrem der L'art-pour-l'art-Standpunkt ist - erweitern die ästhetischen Strömungen ihre Inhaltlichkeit

ständig. Dahinter steht die philosophische Funktion der I-Sphäre, die die I in unbegrenzter Anzahl erzeugen lässt und alle Inhalte (I/E) als gleichberechtigt ansieht. Über die I/E-Strukturiertheit der Emotionalität - die Weite der Affektbereiche ist unbestritten - finden dann auch in konsequenter Weise solche Inhalte wie das „Angstmachende“, das „Häßliche“, „Extranormale“ gleichberechtigte Aufnahme in die Kunstwerke.

Mit der wachsenden Auftrennung in die beiden Seiten, werden die Erscheinungen auf der I-Seite und zugleich die der E-Seite zahlreicher, wichtiger und stärker. Mit der Notwendigkeit rationaler Beherrschung der Wirklichkeit (E) in Wissenschaft, Technik und Alltag tritt die von den I erweiterter menschlicher Gefühle bestimmte Kunst ebenfalls in den Vordergrund. Als beides vereinend (I/E), wird Technik und Wissenschaft zunehmend ästhetischen wie auch ethischen Maßstäben unterstellt. Wie man andererseits das Wesen ästhetischer Werke mit wissenschaftlichen, Maßstäben und aus vorgegebenen Strukturen und Typologien des Denkens und der Vorstellung herzuleiten sucht.

Was ist in der Kunst unter Inhalt, was unter Form zu verstehen? Welcher Art sind die Beziehungen zwischen Inhalt und Form? Um das zu beantworten, muss man zunächst sehen, das I/E-Modell wird durch die „allgemeine Entwicklung“ auf zwei Ebenen interessant. Auf der weniger entwickelten stehen sich E als das materielle Medium des Kunstwerkes und die I als sinnliche Vorstellungen und abstrakte Phantasiegebilde des Künstlers gegenüber und in Beziehung zueinander. Diese Vorstellungen können nun - auf einer höheren philosophischen Entwicklungsebene - ihrerseits als E- und zusätzlich als I - Figurationen identifiziert werden. Zur E-Seite wird man zum Beispiel jenes zählen, das abstraktes Denkprodukt ist. In der Modellierung von Ästhetischem als I/E ist dann die Betonung der E-Seite dem „formalen“ Aspekt des Kunstwerkes zuzuschreiben. Während die Wechselwirkung zwischen I und E das ist, was als „Inhaltlichkeit“ gilt. Derartige Überlegungen und Analysen stützen sich auf die Vorannahmen, nach denen das I/E-Modell in sich die beschriebenen Dynamiken hat und dass es in der allgemeinen Entwicklung verankert ist

Diese „Dynamik“ selber wird gleichfalls modelliert, als N/G . Sie steht in Beziehung zur N-G-Relation. Wenn jetzt gefragt wird, welche Bedeutung die Wahrheitsrelation für die Kunst hat, was künstlerische Wahrheit sei, dann kann das mit Hilfe der beiden methodischen Haupt-Modelle beantwortet werden: Im ästhetischen Bereich gilt nicht nur der traditionelle Wahrheitsbegriff der Identität in seinem Gegensatz zur Nichtidentität, also

„N-G“, sondern zusätzlich dessen Beziehung zum „hermeneutischen Wahrheitsbegriff“ N/G . So kann man Unterschiede zwischen ästhetischen und empirischen, konstruktivistischen, klassisch-logischen Bereichen erarbeiten, in denen allein N-G-Methodik und E – I- Inhaltlichkeit Verwendung findet; in denen also diese strikten Trennungen die Basis der Erkenntnis bilden.

Dabei ist die modellhafte Darstellung N/G eine Zusammenfassung aller denkbaren konkreter Abläufe und methodischer Prozesse, die dadurch zustande kommen, dass in ihnen zwei entgegengesetzte Dynamiken in Relation miteinander treten. Die bekannteste ist die Modalität der „Möglichkeit“, die als Beziehung der Bewegung zum „Nichts“ (N) im Verhältnis zur Bewegung als Identitätsbildung (G) verstanden werden kann. Eine bekannte andere Variante ist die „Dialektik“. In ihr müssen die benötigten Gegensätze nicht derart extrem und abstrakt sein wie in der mathematisch-logischen Form, welche das „Nichts“, die „Identität“ und die „Möglichkeit“ darstellt.

Mit der Breite der denkbaren Varianten des Modells „N/G“ geht eine Konkretisierung und Zunahme der „Inhalte“ einher. Das wird als I/E dargestellt. Bevor aber schließlich am Ende wiederum sich in der gleichen Manier die zwei extremsten inhaltlichen Größen - nämlich E und I kontrovers gegenüber stehen, die Relation I – E bilden, können sich in allen konkreten „Gegensätzen“ methodischer oder inhaltlicher Art diese Form der dialektischen Aufhebung bilden.

Der überkommene Grundgedanke einer „dialektischen“ Basis in allen konkreten Verhältnissen - und so auch in den wissenschaftlichen und philosophischen Methoden - wird also von uns um die Relation „ I/E“ , der spezifischen und allgemeinen Beziehungen der I-Sphäre zur E-Sphäre erweitert.

Insbesondere wenden wir das hier auf den Zusammenhang von menschlicher Emotionalität und Ästhetik an. Die menschliche Subjektivität und da vor allem der Gefühlsbereich ist methodisch durch N/G-Methoden und von seinen Inhalten durch I/E gut zu modellieren. Der Übergang und der Zusammenhang zwischen den emotionalen und ästhetischen Phänomenen ist dann durch die ihnen gemeinsamen Modelle N/G und I/E gegeben.

Wenn wir jetzt zurück zur ästhetischen Grundproblematik kommen, dann sei das durch eine historisch wichtige Erkenntnis zur Kunsttheorie belegt. Seit Aristoteles gilt die Erkenntnis, dass die Künste „sittliche Gefühle“ wachrufen. Der ethische Aspekt wird von I belegt. Die Breite der mit der Ästhetik verbundenen E als gegebene Affekte, Emotionen machen die inhaltliche Ausdifferenzierung der als I/E abgekürzten Form aus. Ob nun beider Zusammenhang als „Nachbildung“, Mimesis menschlicher Gefühle oder anders

beschreibbar ist, sei dahin gestellt. Uns kommt es auf die Übergänge und systematischen Zusammenhänge zwischen emotionalem, „sinnlichem“, ethischem und ästhetischem Bereichen und deren Wissenschaften an.

Wie beeinflussen die E-Entwicklungen das ästhetische I/E-Verhältnis? Die Möglichkeiten technischer Kunstreproduktion und der Handel von Kunstwerken als Waren verändern die Rezeptionsbedingungen von Kunst, indem sehr viel mehr Menschen sehr viel mehr Kunstwerke kennen lernen. Das ist eine Konsequenz aus der quantitativen Entwicklung der E-Seite. Die I- und I/E-Wirkung ist der eigentliche Kritik- und Streitpunkt hier. Durch das Übergewicht der E-Seite können die I vernachlässigt werden, die individuelle Erfahrung mit den I-Funktionen des Kunstwerks wird geringer - wie finde ich meine I dort wieder? Die Verschiebung von individueller Rezeption zum kollektiven Genuss von Werken hebt gemeinsame I hervor sowie die dazu passenden E-Strukturen. Es geht also nicht um einen allgemein so zu nennenden „Verfallsprozess“ der Kunst, sondern um eine von der Entwicklung der E-Seite durchaus auch unterstützte Ausdifferenzierung der I-Möglichkeiten und dadurch um eine qualitative sich ständig vergrößernde Abstufung der durch Kunst vermittelbaren Erfahrungen und Hoffnungen.

Mit der für den ästhetischen Bereich besonders wichtigen Hervorhebung der I-Seite wird Kunst in dem Maße in Gesellschaften wichtiger wie deren E-Entwicklung erfolgreich ist.

Die daher rührende Entfaltung der I-Seite ist eine der Quantitäten und zugleich eine der qualitativen Bestimmungen. In solchen Gesellschaften gibt es daher von der I-Seite her eine prinzipiell unüberschaubare Fülle von ästhetischen Einstellungen. Die außerordentlich starke Entwicklung materieller Medien mit großen Einwirkungsmöglichkeiten als Möglichkeit der Objektivierung künstlerischer Vorstellungen wächst zudem mit der technologischen Entwicklung der E-Seite.

Es bleibt daneben die Eigenart der ästhetischen Bereiche, dass alle E-Phasen der historischen Vergangenheit als Basis künstlerischer Ideen grundsätzlich erhalten werden. Die I sind prinzipiell eher veränderlich, die E-Seite sorgt aber dafür, dass Kunstwerke jeder Art, ob volksnahe oder nicht, ob nationale oder globale, im gemeinsamen Bewusstsein und in ihrer konkreten Form erhalten bleiben.

Mit der Zunahme der Einwirkungsfreiheiten ergibt sich auch eine Zunahme kulturpolitischer Einflussnahme. Den I und I_k werden mögliche I_g entgegengehalten oder zur Seite gestellt. Für alle Gesellschaften sind die Künste ein unentbehrliches Mittel, politische, ideologische Ziele (I_g) in gesellschaftliche Diskurse einzubringen, dort wirken und bewerten zu lassen.

In welcher Weise wirken ästhetische Ansprüche hierbei verändernd auf die gesellschaftliche Realität? Haben im sachlichen und im historischen Ablauf die Entwicklung der E-Seite in der I/E-Relation ihre Spuren hinterlassen, so wirken gerade die I auf gesellschaftliche Horizonte. Selbst noch Kunstwerke untergegangener historischer Formationen wirken durch die an deren E-Seite gebundene Zielsetzungen und Wertkriterien (I/E) in der Gegenwart. Wie ist die Möglichkeit und Notwendigkeit der Fortwirkung künstlerischer Produktionen vergangener Epochen zu verstehen? Die damaligen Zielsetzungen, die den Kunstwerken inhärent waren, sind verwirklicht und gesellschaftlich anerkannt worden. Sie sind als Erbe deshalb erhalten geblieben, weil es zu den Strukturzügen der I-Sphäre gehört, dass alle I erhalten bleiben, sobald sie einmal historisch verwirklicht wurden. Das heißt, sobald es E-Konstellationen gab, die die Verwirklichung dieser I möglich machten, in den Kanon sozialpsychologischer Selbstverständlichkeiten aufgenommen zu werden. Wie zum Beispiel die abstrakte Zielsetzung nach „Gleichheit“ der Menschen. Oder sogar „materiell“ verwirklicht zu werden, wie zum Beispiel die literarisch vermittelte Hoffnung auf ausreichende Ernährung, so sie in der heutigen Industriegesellschaft erfüllt ist. Durch derartige Erfüllungen von mehr oder weniger offen in künstlerischen Werken vermittelten kollektiven Wünschen nehmen diese I und damit die Kunstwerke, also die I/E, den E-Charakter an. Und das heißt, dass die Kunstwerke - beispielsweise literarische Werke - jener gesellschaftlichen Einstellung unterstellt werden, unveränderbar bleiben zu müssen. Wobei es zur Entfremdung, zu Fetischisierungserscheinungen kommen kann, wenn die anfänglichen I zu wenig berücksichtigt werden oder vergessen gehen.

8.2 Literaturtheorie

Es geht um das Verhältnis von Gesamtrealität und Subjektivität. Während die Einzelwissenschaften sonst, in ihren Begriffen, Methoden und Zielsetzungen spezialisiert und auf einzelne „weltanschauliche Eckpunkte“ festgelegt sind, geht es hier um eine Vereinigung aller weltanschaulicher Eckpunkte. Philosophisch gesehen hat „Literatur“ und auch die Literaturtheorie von daher einen universellen Anspruch.

Im Selbstverständnis der Literaturwissenschaft steht weitgehend die Methodendiskussion

im Mittelpunkt. In der literarischen Erfassung der Realität – also in der Produktion und in der Rezeption von Literatur - erscheinen die zwei Hauptarten der Methodologie, N-G und N/G als zwei traditionelle Hauptströmungen in der theoretischen Erfassung von Literatur. N-G und E modellieren die eine Hauptströmung in der Geistesgeschichte und Literaturtheorie. Sie begreift sich als die wissenschaftliche Darstellung der Gestalten und Formen, der Mittel und Techniken der Literatur. Eine heterogene Vielfalt von wissenschaftlichen Aktivitäten wie die philologische, textkritischer Art bis zu editionstechnischer Thematik ist dadurch charakterisierbar, dass diese Methoden nur den Anspruch haben, Literatur von außen her zu beurteilen. Es geht vor allem darum, Literatur als einen exakt definierten Objektbereich durch formal konsistente Theorien identifizierbar zu machen, um sie zu erklären. G und E sind dafür die philosophische Modellierung.

Diese morphologische Richtung erscheint auch zum Beispiel als „werkimmanente“ Methode, der die Ganzheit und Stimmigkeit des jeweiligen Werkes wichtig ist. Form und Inhalt werden nur formal daraufhin betrachtet, ob sie eine Einheit bilden.

Während hier das literarische Kunstwerk sich selbst genügen soll, sucht die hermeneutische, kritische, wertende und interpretierende Untersuchung die Verbindungen der Werke zur Welt mit diesen Methoden herzustellen, die wir als N/G modellieren. N/G und I erscheinen geistesgeschichtlich als die Richtung, die sich der Literatur durch „nachvollziehende Einfühlung“ nähert. Sie ist um das „Verstehen“ des Werkes bemüht. Und sie berücksichtigt individuelle, gesellschaftliche und politische Aspekte der I-Seite in der Literatur.

Wie beeinflusst dieser umfassende Anspruch das Verhältnis der Dichtung zu anderen Künsten und zu den einzelwissenschaftlichen Bereichen? Und wie drückt sich das Wesen der Literatur in den Erscheinungsformen von Literatur aus, wie es zum Beispiel das normative Regelwerk der Metrik, Rhetorik und Poetik ist oder die Einteilung in literarische Gattungen? Und noch weiter gefasst, wie kann man die ästhetischen Merkmale und die spezifische Methodik philosophisch begreifen?

Bevor ich das beantworten kann muss gezeigt werden, wie die in der Literatur und in der Literaturwissenschaft auffindbare methodologische Pluralität vor allem aus dem Modell „N-G zu N/G“ herleitbar ist. In der literaturwissenschaftlichen Praxis sind die kritisch-emanzipatorischen Ansprüche von den technokratischen nicht leicht zu trennen. Wie in anderen Kulturwissenschaften gehen die Nachbarwissenschaften und deren

philosophische Ansätze auch in der literaturwissenschaftlichen Betrachtung ineinander über. Ein exakt definierbarer Objektbereich ist durch dieses Modell zwar eingeschlossen, aber gerade der Bereich der Literatur wird von der Option der unendlichen Übergänge der G - Methoden zu den N/G-Methoden bestimmt.

Die Hermeneutik, Ästhetik, Psychologie und die Sozialwissenschaften auf der einen Seite und die mathematisch-statistischen Beschreibungsweisen, sowie die strukturalistische Linguistik und ähnliche methodische Bereiche auf der anderen Seite tragen zur der literaturwissenschaftlichen Methodik bei, sind letztlich kaum ernsthaft voneinander zu trennen

Das Zusammenspiel von N-G- und N/G-Methoden kann man in den einzelnen Bereichen und Entwicklungsphasen - hier der der Literaturtheorie - verdeutlichen. Die Wissenschaft von der Literatur ist traditionellerweise erstmal im empirischen Sinne als objektivistisches Datensammeln und deren Systematisierung zum Zwecke der Stereotypisierung und der Beschreibung angelegt. Diesen N-G-Methoden, die auf die Erzeugung von E ausgerichtet sind, stehen aber bezeichnenderweise und gerade in der „Literatur“ Methoden zur Seite, die die individuelle Kreativität wissenschaftlich erfassen sollen. Dabei steht nicht so sehr die reproduzierbaren Konformitätsindikatoren im Vordergrund, sondern das erzeugende und rezipierende menschliche Subjekt, das als sich selbst erzeugendes und modifizierendes verstanden werden kann. Dieses autopoietisch handelnde Individuum kann dann in einem permanenten Interaktionsprozess mit anderen Individuen und der Umwelt gesehen werden. In diesem natürlichen und sozialen Umfeld tritt es evozierend, steuernd und gesteuert in Interaktion. Diese praktische Kooperation und Kommunikation geschieht vermittelt „Zeichen“. Aber im Unterschied zu Wissenschaften, in denen konsensuelles Einverständnis über rational zu erzeugende objektive Wahrheit herrscht, geht es in der Literatur primär um Wirklichkeiten wertender Art. Dieser spezifische Interaktionsmodus wird von uns in N/G modelliert. Diese methodologische Struktur macht, dass Literatur in die Dynamik aller Lebensvorgänge verflochten sein kann; als individuelle Interaktion mit sprachlich vermittelten Erfahrungen. Und als Prozess der Transformation und Modifikation vom erzeugenden zum rezipierenden Subjekt, von der Intention (I) zum Sinn und Bedeutung Verstehenden. Als formaler hermeneutischer Vorgang hat er wieder die N/G-Form.

Solchen relativ einfachen Erwartungen an die Methodik der Wissenschaft kann in derartigen Bereichen wie dem der Literatur kaum entsprochen werden. Die Folge ist, dass jedem methodischen Versuch eine kritische Relativierung zur Seite gestellt wird. So werden die Eindeutigkeit einer objektiven Welt mit ihren behauptenden Botschaften durch

kommunikative Transformationsprozesse relativiert. Darüber muss dann konsequenterweise die nächst höhere Reflexionsebene errichtet werden, indem zum Beispiel noch formalere Repräsentationen der subjektspezifischen Rezeptionsprozesse oder meta-kommunikative Regeln konzipiert werden.

Ich bemühe mich, diese für den Bereich der Literatur typische Komplizierung der Methodologie dadurch durchschaubar zu machen, dass ich alle denkbaren Relationen der N, G und der I, E, also eine kleine Anzahl von elementaren Vorstellungen, nutze.

Das geht nur, wenn beide, die N-G- und die N/G-Methoden zugleich zur Anwendung kommen, ob diese beiden Formen sich als zur Abstraktion neigender Objektivismus darstellen oder als kontextuelle Prozesse subjektiver Kommunikation erscheinen. Erst wenn beide, sich traditionell konfrontativ gebende Methoden-Arten, zugleich wirken, erlaubt die Methodik eine Maximierung der literarischen Möglichkeiten sowie die Erfüllung der Aufgabe der „Wissenschaft von der Literatur“, diese „Bedingungen der Möglichkeit“ von Literatur in kontrollierbarer Weise anzugeben.

Das Verhältnis der N-G-Methoden zu den N/G-Methoden erzeugt eine komplexe Situation. Zu dieser Methodik tritt die „Inhaltsseite“ hinzu. Das heißt, das was „Literatur“ heißt und somit Gegenstand der literaturwissenschaftlichen Darstellung ist, wird von fast beliebigen Bereichen her in inhaltlicher Weise bestimmbar. Es geht uns darum, jenseits der methodisch-technischen literaturwissenschaftlichen Forschung eine philosophische Systematisierung zu finden, die den inhaltlichen Seiten der literarischen Realität entspricht. Das geschieht parallel zu N, G als Relation der I-E zu den I/E.

Die inhaltliche Seite von Literatur kann so beispielsweise auch innerhalb dessen konkretisierbar sein, was wir als „li zu lg“ bezeichnet haben; und was mit dem jeweiligen Beobachter als homomorphen Subjekt und den entsprechenden konsensuellen Interaktionsbereichen übereinstimmend, formal beschrieben werden kann. Vor allem gilt hier, der noch so variable deskriptive (E, G) Begriff von Literatur ist ohne eine privilegierende Wertung dieser Interaktionen (li, lg) nicht zu verstehen.

Wenn die Literatur und die Literaturtheorie im Formalen philosophisch mit E, I, N,G analysiert werden kann, dann geht es aber auch hier, wie in den anderen Bereichen der Realität in erster Linie um die jeweiligen konkreten Inhalte von E, I, I/E in allen Lebensbereichen.

Um die mögliche inhaltliche Fülle in der „Literatur“ wissenschaftlich angemessen zu erfassen, müssen die Wissenschaften mancher anderer Bereiche - wie die Ästhetik, die Anthropologie, die Sprachwissenschaft, die historische Forschung, die Psychologie -

interdisziplinär heran gezogen werden. Wobei klar bleibt, dass Literatur als sprachliche Vermittlung konkreter menschlicher Individualität und Kreativität jene Wissenschaften, die bloße Mittel der Erkenntnis sind, in spezifischer Weise übertrifft.

Wir versuchen dazu, alle jene Verbindungen zwischen diesen Wissenschaften in einer philosophischen Weise herzustellen, indem wir das „I,E,G,N - Schema“ verwenden.

Da Literatur aber prinzipiell alle E und I erfassen und mögliche E und I phantastisch erzeugen kann, geht sie über einen bisherigen Begriff von Wissenschaft und Philosophie in einer noch zu betrachtenden Weise hinaus.